RESOCONTO SOMMARIO E STENOGRAFICO

41.

SEDUTA DI MARTEDÌ 9 OTTOBRE 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... V-XXV

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-134

PAG.

Missioni 1

Disegno di legge: Primi interventi per il rilancio dell'economia *(approvato dal Senato)* **(A.C. 1456)** (Seguito della discussione) 1

(Esame questioni pregiudiziali – A.C. 1456) 1

Presidente 1, 5, 6

Acquarone Lorenzo (MARGH-U) 1

Armani Pietro (AN) 6

Barbieri Roberto (DS-U) 2

PAG.

Degennaro Carmine (CCD-CDU) 5

La Russa Ignazio (AN) 5

Leo Maurizio (AN) 3

Leone Antonio (FI) 2

Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) 2

Realacci Ermete (MARGH-U) 1

Rossi Sergio (LNP) 4

Preavviso di votazioni elettroniche 6

(La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11) 6

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

PAG.

Ripresa discussione – A.C. 1456 6

(Ripresa esame questioni pregiudiziali – A.C. 1456) 6
Presidente 6
Cè Alessandro (LNP) 6
Ruzzante Piero (DS-U) 7

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 1456) 7
Presidente 7

(Esame articoli – A.C. 1456) 8
Presidente 8

(Esame articolo 1 – A.C. 1456) 8
Presidente 8, 14
Acquarone Lorenzo (MARGH-U) 24
Alfano Angelino (FI) 24
Benvenuto Giorgio (DS-U) 11, 12, 13 15, 20, 22, 25
Cusumano Stefano (MARGH-U) 26
Drago Giuseppe (CCD-CDU) 23
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 10
Finocchiaro Anna (DS-U) 22, 23
Gianni Alfonso (RC) 8
Grandi Alfiero (DS-U) 15, 26
Lettieri Mario (MARGH-U) 12, 21, 25
Lo Presti Antonino (AN) 24
Milioto Vincenzo (Misto-N.PSI) 24
Misuraca Filippo (FI) 25
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 10
Pinza Roberto (MARGH-U) 10, 12, 13, 17
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) 16
Rava Lino (DS-U) 17
Romano Francesco Saverio (CCD-CDU) .. 23
Russo Spena Giovanni (RC) 13, 14, 21
Tremonti Giulio, *Ministro dell'economia e delle finanze* 23

(Esame articolo 2 – A.C. 1456) 28
Presidente 28
Benvenuto Giorgio (DS-U) 30
Degennaro Carmine (CCD-CDU) 29
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 29
Lettieri Mario (MARGH-U) 31
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 29
Russo Spena Giovanni (RC) 28

(Esame articolo 3 – A.C. 1456) 32
Presidente 32
Benvenuto Giorgio (DS-U) 33, 34, 35 36, 37, 38, 39

PAG.

Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 33
Lettieri Mario (MARGH-U) 33, 34, 36
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 33
Pinza Roberto (MARGH-U) 39
Rava Lino (DS-U) 36

(Esame articolo 4 – A.C. 1456) 40
Presidente 40
Benvenuto Giorgio (DS-U) 46
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 41
Grandi Alfiero (DS-U) 45
Lumia Giuseppe (DS-U) 42
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 41
Pinza Roberto (MARGH-U) 42, 43
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) 42, 44
Realacci Ermete (MARGH-U) 45
Rossi Nicola (DS-U) 41, 43
Russo Spena Giovanni (RC) 40
Santagata Giulio (MARGH-U) 41

Interrogazioni a risposta immediata (Annunzio dello svolgimento) 47

(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15,45) 47

Missioni 47

Ripresa discussione – A.C. 1456 47

(Ripresa esame articolo 4 – A.C. 1456) 47
Presidente 47, 48, 58, 67
Armani Pietro (AN) 65
Benvenuto Giorgio (DS-U) 50, 51, 56, 60, 63
Bianco Gerardo (MARGH-U) 52, 56
Boccia Antonio (MARGH-U) 48, 65
Fluvi Alberto (DS-U) 54, 55
Gianni Alfonso (RC) 62
Giordano Francesco (RC) 67
Grandi Alfiero (DS-U) 52, 53, 55, 57
Innocenti Renzo (DS-U) 66
Jannone Giorgio (FI) 65
Marcora Luca (MARGH-U) 59
Pinza Roberto (MARGH-U) 49, 54, 57, 64
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) 51, 63
Rava Lino (DS-U) 60
Rossi Nicola (DS-U) . 49, 51, 53, 55, 58, 59, 63
Ruzzante Piero (DS-U) 57
Santagata Giulio (MARGH-U) . 50, 53, 59, 61, 63
Tolotti Francesco (DS-U) 52

PAG.

(Esame articolo 5 – A.C. 1456) 67
Presidente 67
Adduce Salvatore (DS-U) 74
Barbieri Roberto (DS-U) 68, 75
Benvenuto Giorgio (DS-U) 71, 81
Bianco Gerardo (MARGH-U) 77
Bielli Valter (DS-U) 80
Boccia Antonio (MARGH-U) 83
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) 78
Camo Giuseppe (MARGH-U) 79
Carbonella Giovanni (MARGH-U) 73
Ciani Fabio (MARGH-U) 81
De Franciscis Alessandro (MARGH-U) 76
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 67
Grandi Alfiero (DS-U) 81
Lettieri Mario (MARGH-U) 72, 73, 82
Lumia Giuseppe (DS-U) 76
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 67
Pepe Luigi (MARGH-U) 80
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) 69, 76
Potenza Antonio (MARGH-U) 80
Rossi Nicola (DS-U) 70, 74, 82
Rossiello Giuseppe (DS-U) 77
Santagata Giulio (MARGH-U) 71
Sinisi Giannicola (MARGH-U) 79
Tolotti Francesco (DS-U) 75
Tuccillo Domenico (MARGH-U) 78

(Esame articolo 6 – A.C. 1456) 85
Presidente 85
Agostini Mauro (DS-U) 86
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* . 85
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 85

(Esame articolo 7 – A.C. 1456) 87
Presidente 87
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 87
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 87
Rossi Nicola (DS-U) 88

(Esame articolo 8 – A.C. 1456) 89
Presidente 89
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 89
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 89

(Esame articolo 9 – A.C. 1456) 90
Presidente 90
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* 90
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 90

(Esame articolo 10 – A.C. 1456) 90
Presidente 90
Falsitta Vittorio Emanuele (FI), *Relatore* . 91
Molgora Daniele, *Sottosegretario per l'economia e le finanze* 91

(La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,15) 91

Comunicazioni del Governo sui più recenti sviluppi della situazione internazionale ... 91

(Intervento del Governo) 92
Presidente 92
Ruggiero Renato, *Ministro degli affari esteri* 92

(Discussione) 97
Presidente 97
Cima Laura (Misto-Verdi-U) 106
Intini Ugo (Misto-SDI) 102
Lavagnini Roberto (FI) 107
Mantovani Ramon (RC) 99
Milioto Vincenzo (Misto-N.PSI) 105
Mussi Fabio (DS-U) 101
Ostillio Massimo (MARGH-U) 97
Rizzo Marco (Misto-Com.it) 100
Romano Francesco Saverio (CCD-CDU) .. 109
Rossi Guido Giuseppe (LNP) 103
Zacchera Marco (AN) 108

(La seduta, sospesa alle 20,45, è ripresa alle 20,50) 110

(Replica del Presidente del Consiglio dei ministri) 110
Presidente 110
Berlusconi Silvio, *Presidente del Consiglio dei ministri* 110

(Parere del Governo sulle risoluzioni) 113
Presidente 113, 114
Ruggiero Renato, *Ministro degli affari esteri* 113
Violante Luciano (DS-U) 113

(Dichiarazioni di voto) 114
Presidente 114
Bandoli Fulvia (DS-U) 130
Bertinotti Fausto (RC) 118
Boselli Enrico (Misto-SDI) 116

PAG.

Cè Alessandro (LNP) 120
Craxi Bobo (Misto-N.PSI) 114
D'Alema Massimo (DS-U) 126
Diliberto Oliviero (Misto-Com.it) 117
Gambale Giuseppe (MARGH-U) 129
Grillo Massimo (CCD-CDU) 130
La Malfa Giorgio (Misto) 129
La Russa Ignazio (AN) 124
Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) 115
Ruggiero Renato, *Ministro degli affari esteri* 130
Rutelli Francesco (MARGH-U) 123
Vito Elio (FI) 127
Volontè Luca (CCD-CDU) 121

PAG.

(Votazioni) 130
Presidente 130, 131, 132
Cè Alessandro (LNP) 132
Giordano Francesco (RC) 131
Innocenti Renzo (DS-U) 131
Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) 133
Violante Luciano (DS-U) 131

Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente) 133

Ordine del giorno della seduta di domani 134

Votazioni elettroniche (Schema) .... *Votazioni I-XCIV*

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 10,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 28 settembre 2001.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 373: Primi interventi per il rilancio dell'economia *(approvato dal Senato)* (1456).

PRESIDENTE passa alla discussione delle questioni pregiudiziali Realacci n. 1, Acquarone n. 2, Boato n. 3 e Roberto Barbieri n. 4, ai sensi dell'articolo 40, comma 4, del regolamento.

Prende atto che i presentatori rinunziano ad illustrare i rispettivi documenti.

ANTONIO LEONE ritiene che le questioni pregiudiziali presentate, soprattutto in relazione ai presunti vizi di costituzionalità del provvedimento, abbiano carattere strumentale, atteso che il disegno di legge non lede gli articoli 3, 97 ed 81 della Costituzione. Precisa peraltro che l'articolo 2 non introduce surrettiziamente una amnistia ma prevede semmai una sanatoria, peraltro circoscritta ad illeciti amministrativi e di carattere formale.

MAURIZIO LEO, giudicate prive di fondamento le motivazioni poste a base delle questioni pregiudiziali Realacci n. 1 e Boato n. 3, ritiene siano state fraintese le norme di cui al comma 4 dell'articolo 12 del disegno di legge (finalizzate ad un riassetto dell'Agenzia delle entrate), oggetto della questione pregiudiziale Acquarone n. 2; osserva infine che la cosiddetta legge Tremonti ha dimostrato di favorire l'incremento delle entrate: ritiene quindi infondata la questione pregiudiziale Roberto Barbieri n. 4.

SERGIO ROSSI preannunzia voto contrario sulle questioni pregiudiziali presentate, che ritiene pretestuose e non suffragate da valide motivazioni. Osserva, in particolare, che i poteri conferiti al ministro dell'economia e delle finanze dall'articolo 12 del disegno di legge rientrano a pieno titolo nella sua competenza e che il provvedimento è corredato da un'adeguata copertura finanziaria.

CARMINE DEGENNARO, nel ritenere infondate le questioni pregiudiziali presentate, preannuncia il voto contrario del gruppo del CCD-CDU Biancofiore.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di valutare l'opportunità di sospendere la seduta per un tempo superiore rispetto al termine regolamentare di preavviso per le votazioni elettroniche, in considerazione delle difficoltà che i deputati lombardi, in particolare milanesi, devono affrontare per giungere a Roma in aereo.

PRESIDENTE, nel ricordare di aver comunicato ai presidenti di gruppo che, in relazione alle difficoltà connesse alla par-

ticolare situazione dell'aeroporto di Milano Linate, l'Alitalia avrebbe accordato la precedenza negli imbarchi ai membri del Parlamento, ritiene vi siano le condizioni per proseguire regolarmente i lavori dell'Assemblea.

PIETRO ARMANI evidenzia anch'egli i gravi disagi verificatisi nello scalo aeroportuale milanese.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11.

Si riprende la discussione.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che molti parlamentari si sono trovati nell'impossibilità di giungere a Roma a causa della difficile situazione degli aeroporti milanesi.

PRESIDENTE invita il deputato Cè ad indicare nominativamente i parlamentari che non hanno potuto raggiungere Roma, atteso che, secondo quanto risulta alla Presidenza, i deputati che avevano effettuato la prenotazione hanno avuto la possibilità di partire regolarmente.

ALESSANDRO CÈ fa presente che i deputati Pagliarini e Gibelli non hanno avuto la possibilità di giungere a Roma.

PRESIDENTE si riserva di effettuare una verifica relativamente alla segnalazione del deputato Cè.

Avverte che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge le questioni pregiudiziali Realacci n. 1, Acquarone n. 2, Boato n. 3 e Roberto Barbieri n. 4.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 7)*.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge e delle proposte emendative ad essi riferite, dando conto di quelle dichiarate inammissibili *(vedi resoconto stenografico pag. 8)*.

Passa infine all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALFONSO GIANNI manifesta contrarietà alla logica ispiratrice del provvedimento, che contempla interventi inidonei ad affrontare la crisi economica in atto ed il processo di impoverimento del tessuto produttivo; rilevato altresì che le norme del disegno di legge accentueranno la tendenza all'evasione fiscale e penalizzeranno i lavoratori, osserva che gli emendamenti presentati sono volti a contenere gli effetti negativi del testo in esame.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

ROBERTO PINZA, nel dichiarare l'astensione sull'emendamento Giordano 1.1, invita l'Assemblea ad approvare successivi emendamenti migliorativi del testo

dell'articolo 1, che persegue la condivisibile finalità di favorire l'emersione dell'economia sommersa.

GIORGIO BENVENUTO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Giordano 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1, stigmatizzando la « blindatura » del provvedimento da parte della maggioranza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 1.1, gli identici emendamenti Pistone 1.32 e Benvenuto 1.12, nonché l'emendamento Benvenuto 1.13.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 1.14.

MARIO LETTIERI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 1.14, di cui è cofirmatario, ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

ROBERTO PINZA dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Benvenuto 1.14, che fissa un termine ragionevole per perseguire l'obiettivo di emersione dell'economia sommersa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 1.14.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 1.15 e ne raccomanda l'approvazione, sottolineando che esso recepisce i contenuti dell'intesa raggiunta con le parti sociali.

GIOVANNI RUSSO SPENA chiede la votazione per parti separate dell'emendamento Benvenuto 1.15, sul quale preannunzia altrimenti l'astensione.

ROBERTO PINZA stigmatizza l'intendimento del Governo e della maggioranza di pervenire alla sollecita approvazione del disegno di legge in esame, nel testo licenziato dal Senato, rinviando a provvedimenti successivi le modifiche migliorative da apportare al testo.

PRESIDENTE fa presente che, in caso di reiezione del primo periodo dell'emendamento Benvenuto 1.15, risulterebbero precluse le successive parti consequenziali.

GIOVANNI RUSSO SPENA reitera la richiesta di votazione per parti separate dell'emendamento Benvenuto 1.15.

GIORGIO BENVENUTO chiede che il suo emendamento 1.15 sia posto in votazione unitariamente.

PRESIDENTE ne prende atto.

ALFIERO GRANDI ricorda che il Governo si era impegnato a valutare con attenzione la materia oggetto dell'emendamento Benvenuto 1.15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.15 e 1.16.

GABRIELLA PISTONE illustra le finalità del suo emendamento 1.34, identico all'emendamento Bulgarelli 1.11, diretto a favorire l'emersione dei lavoratori non comunitari privi di permesso di soggiorno; ne raccomanda quindi l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bulgarelli 1.11 e Pistone 1.34, nonché gli emendamenti Giordano 1.2, Pistone 1.33, Giordano 1.3 e 1.4 e Benvenuto 1.17.

LINO RAVA illustra le finalità del suo emendamento 1.37, volto ad applicare le norme sull'emersione dell'economia sommersa agli imprenditori agricoli che determinano il reddito su base catastale: invita pertanto il relatore ed il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso.

ROBERTO PINZA sottolinea che, se l'emendamento Rava 1.37 non fosse ap-

provato, il settore agricolo risulterebbe escluso dalle agevolazioni finalizzate all'emersione del sommerso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rava 1.37, Benvenuto 1.18, Giordano 1.5, Grandi 1.35, Giordano 1.6 e 1.7, Benvenuto 1.19 e 1.21, Giordano 1.8 e Benvenuto 1.22.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 1.20, volto ad evitare che parte dei contributi previdenziali siano posti a carico del lavoratore in caso di emersione del lavoro irregolare.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.20, Grandi 1.36, Benvenuto 1.24, 1.23 e 1.25 e Pistone 1.31.

MARIO LETTIERI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 1.26, di cui è cofirmatario, che individua la possibilità di un'autonoma dichiarazione di emersione da parte dei lavoratori.

GIOVANNI RUSSO SPENA chiede la votazione per parti separate sull'emendamento Benvenuto 1.26, nel senso di votare distintamente i due periodi dei quali consta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il primo periodo dell'emendamento Benvenuto 1.26.

PRESIDENTE dichiara preclusa la restante parte dell'emendamento Benvenuto 1.26.

GIORGIO BENVENUTO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.27, di cui illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 1.27.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 1.28, che – ricorda – è volto a sostenere la lotta all'evasione ed all'elusione fiscale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 1.28.

ANNA FINOCCHIARO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.29, che prevede misure in favore della regione siciliana.

GIUSEPPE DRAGO, ritenendo ragionevole quanto proposto con gli emendamenti concernenti la regione Sicilia, invita i presentatori a ritirarli ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno; chiede al Governo di manifestare disponibilità ad accettarlo.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, dichiara che il Governo si impegna a valutare l'intera materia nella sede opportuna, considerando inoltre la situazione delle altre regioni a statuto speciale.

ANNA FINOCCHIARO insiste per la votazione del suo emendamento 1.29.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO fa presente che il voto contrario – che preannunzia – sugli emendamenti in discussione, che egli stesso aveva presentato in Commissione, è finalizzato alla speditezza dei lavori, attesa l'opportunità che l'intera materia sia organicamente considerata in sede di esame della prossima manovra economico-finanziaria.

ANGELINO ALFANO si dichiara soddisfatto per l'impegno assunto dal Governo e ritiene che le questioni concernenti la regione Sicilia possano essere trattate organicamente in sede di esame della prossima legge finanziaria.

VINCENZO MILIOTO dichiara il voto favorevole dei deputato del Nuovo PSI sull'emendamento Finocchiaro 1.29.

ANTONINO LO PRESTI si dichiara soddisfatto per l'impegno assunto dal Governo e dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Finocchiaro 1.29.

LORENZO ACQUARONE dichiara di condividere le finalità dell'emendamento in esame e precisa che l'impegno assunto dal ministro Tremonti è stato quello di riconsiderare l'intera materia, non di accogliere il contenuto degli emendamenti presentati.

MARIO LETTIERI invita i deputati che hanno dichiarato di condividere quanto proposto dal deputato Finocchiaro nel suo emendamento 1.29 ad approvarlo.

FILIPPO MISURACA ritiene strumentale l'intento sotteso all'emendamento Finocchiaro 1.29, di cui chiede il ritiro, esprimendo soddisfazione per l'impegno assunto dal ministro Tremonti.

GIORGIO BENVENUTO respinge le accuse di strumentalizzazione e stigmatizza la posizione assunta dai deputati siciliani della maggioranza.

STEFANO CUSUMANO dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Finocchiaro 1.29, alla luce dell'indisponibilità del Governo a soddisfare pienamente le aspettative della regione Sicilia, da lungo tempo disattese.

ALFIERO GRANDI, nel ricordare che la questione è stata già discussa presso la VI Commissione della Camera, esprime un giudizio negativo sul comportamento del Governo, che chiede di approvare il disegno di legge, preannunziando però di doverlo in seguito modificare. Ritiene infine che l'Esecutivo, con il suo intervento, abbia riaperto la discussione.

PRESIDENTE precisa di aver dato la parola al deputato Grandi a titolo personale, essendo già intervenuto per il suo stesso gruppo il deputato Benvenuto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Finocchiaro 1.29, Giordano 1.9, Pinza 1.38, 1.39, 1.40 e 1.41, Benvenuto 1.30 e Giordano 1.10; approva quindi l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI RUSSO SPENA riterrebbe opportuno lo stralcio dell'articolo 2, che prevede un vero e proprio condono edilizio generalizzato nei confronti di opere realizzate in chiaro spregio della tutela dell'ambiente.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

CARMINE DEGENNARO valuta positivamente le norme sancite dall'articolo 2 del disegno di legge, volte a sostenere il sistema produttivo italiano.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Giordano 2.1, Benvenuto 2.11 e Pistone 2.19, nonché gli emendamenti Pecoraro Scanio 2.12, Giordano 2.2 e Pecoraro Scanio 2.13.

GIORGIO BENVENUTO illustra il contenuto del suo emendamento 2.9, volto ad introdurre un limite alle sanatorie in materia ambientale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 2.9, Lion 2.8, gli identici Giordano 2.3 e Pistone 2.18 ed infine l'emendamento Giordano 2.5.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Pecoraro Scanio 2.14, volto a limitare i rischi per l'ambiente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pecoraro Scanio 2.14, Benvenuto 2.10, Giordano 2.6, Pecoraro Scanio 2.15, Lion 2.7, gli identici Benvenuto 2.16 e Detomas 2.20 e l'emendamento Lion 2.17; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, preannunziando analogo parere su tutti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 3.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 3.1.

GIORGIO BENVENUTO illustra il contenuto del suo emendamento 3.2, di cui raccomanda l'approvazione.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Benvenuto 3.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 3.2 e 3.3.

GIORGIO BENVENUTO dichiara voto contrario sull'articolo 3, sottolineando come gli obiettivi perseguiti dal disegno di legge siano contraddetti da misure inapplicabili e confuse, che presuppongono successivi interventi correttivi.

MARIO LETTIERI, nel riconoscere la necessità di favorire l'emersione dell'economia sommersa, esprime un giudizio negativo sulle misure a tal fine previste nel provvedimento, che rappresenta anche un esempio di pessima qualità dei testi normativi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3.

GIORGIO BENVENUTO illustra il contenuto del suo articolo aggiuntivo 3.04.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.04.

LINO RAVA sottolinea l'importanza del suo articolo aggiuntivo 3.02, che affronta la condizione dei soggetti operanti nel settore agricolo che abbiano svolto attività di tipo misto; auspica pertanto che il relatore ed il Governo rivedano il loro parere contrario.

MARIO LETTIERI condivide le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Rava 3.02, invitando l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Rava 3.02.

GIORGIO BENVENUTO, nel richiamare le finalità del suo articolo aggiuntivo 3.03, diretto a contrastare il fenomeno del lavoro nero nel settore edile, ritiene incomprensibili le ragioni per le quali il Governo abbia espresso su di esso la propria contrarietà.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.03.

GIORGIO BENVENUTO illustra il contenuto del suo articolo aggiuntivo 3.05.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05.

GIORGIO BENVENUTO richiama le finalità del suo articolo aggiuntivo 3.06, che prevede misure sulle quali, nel corso del dibattito, lo stesso Governo aveva manifestato condivisione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.06.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 3.07.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.07.

GIORGIO BENVENUTO richiama le finalità del suo articolo aggiuntivo 3.08.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GIORGIO BENVENUTO sottolinea che il disegno di legge, nel testo approvato dal Senato, non snellisce ma, al contrario, appesantisce gli oneri burocratici.

ROBERTO PINZA sottolinea come l'articolo aggiuntivo in esame sia finalizzato a consentire che, in casi specifici, gli imprenditori paghino solo interessi a tasso legale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.08.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nel ritenere che gli incentivi fiscali per gli investimenti e lo sviluppo, previsti nel capo II del disegno di legge, siano inidonei a raggiungere gli scopi perseguiti, paventa il rischio che essi, unitamente alle disposizioni per l'emersione dell'economia sommersa, accentuino lo squilibrio tra il nord ed il sud del Paese; osserva inoltre che sarebbe stato opportuno lo stralcio dell'articolo 4.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

GIULIO SANTAGATA dichiara l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Giordano 4.1, atteso che l'articolo 4 persegue, sia pure con strumenti inadeguati, un obiettivo condivisibile.

NICOLA ROSSI dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Giordano 4.1, osservando che da quando il provvedimento è stato preannunziato dal Governo gli imprenditori hanno sostanzialmente smesso di effettuare investimenti.

GIUSEPPE LUMIA, a titolo personale, dichiara voto favorevole sull'emendamento Giordano 4.1, volto a sopprimere una norma destinata a penalizzare l'economia produttiva del Mezzogiorno.

GABRIELLA PISTONE, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Giordano 4.1, osserva che la cosiddetta normativa Tremonti-*bis*, prevedendo incentivi da distribuire in modo indiscriminato, non favorirà l'innovazione e penalizzerà il Mezzogiorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 4.1.

NICOLA ROSSI illustra l'emendamento Pinza 4.11, di cui è cofirmatario, volto a ridurre la pressione fiscale a carico delle imprese, al fine di favorire gli investimenti.

ROBERTO PINZA, rilevato che negli ultimi anni si è registrata una sensibile crescita degli investimenti, ritiene che l'economia italiana non abbia bisogno degli incentivi di cui al disegno di legge in esame. Illustra, quindi, le finalità del suo

emendamento 4.11, che prevede una graduale riduzione delle aliquote IRPEG.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.11.

GABRIELLA PISTONE illustra il suo emendamento 4.25, volto ad introdurre nell'ordinamento una norma generale antielusione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pistone 4.25.

ALFIERO GRANDI, nell'illustrare le finalità del suo emendamento 4.23, diretto a favorire gli investimenti delle piccole imprese, ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 4.23 e Giordano 4.2.

ERMETE REALACCI chiede di acquisire l'opinione del ministro Tremonti sul suo emendamento 4.10, con il quale si individuano i criteri per favorire gli investimenti aventi effetti positivi sull'ambiente.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Realacci 4.10.

GIORGIO BENVENUTO illustra il contenuto dell'emendamento Pinza 4.12, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinza 4.12, Giordano 4.3 e Pinza 4.13.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di domani, alle 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata *(question time)*, alle quali, a causa di concomitanti impegni, non potranno rispondere né il Presidente né il Vicepresidente del Consiglio dei ministri.

Sospende la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15,45.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentacinque.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1456.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 4 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, comunica all'Assemblea che l'assenza di numerosi deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo è dovuta ad una riunione del gruppo stesso. Lamenta altresì il mancato inserimento all'ordine del giorno delle sedute dell'Assemblea dello svolgimento di interpellanze urgenti, che compromette l'esercizio della funzione ispettiva del Parlamento. Sollecita infine la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Presidente della Camera, pur rilevando che l'articolazione dei lavori dell'Assemblea prevista dal calendario vigente tiene conto dei temi di grande rilievo che la Camera affronterà nei prossimi giorni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 4.4.

NICOLA ROSSI illustra l'emendamento Pinza 4.14, di cui è cofirmatario, che precisa la norma relativa alle spese sostenute per la formazione.

ROBERTO PINZA osserva che, l'approvazione del suo emendamento 4.14 consentirebbe di definire un intervento pubblico permanente diretto alla defiscalizzazione dei processi formativi.

GIORGIO BENVENUTO ribadisce le finalità dell'emendamento Pinza 4.14, volto ad incentivare la formazione e la lotta all'evasione ed elusione fiscale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.14.

GIULIO SANTAGATA, nell'illustrare gli emendamenti Pinza 4.15 e 4.16, di cui è cofirmatario, ritiene che gli incentivi debbano essere indirizzati al perseguimento di obiettivi che possano favorire la competitività delle imprese.

NICOLA ROSSI dichiara di condividere le finalità perseguite con l'emendamento Pinza 4.15, ritenendo che le spese per l'adeguamento alle norme sulla sicurezza sul lavoro siano senz'altro da considerare quali forme di investimento.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole dei deputati Comunisti italiani sugli emendamenti Pinza 4.15 e 4.16.

GIORGIO BENVENUTO sottolinea l'insensibilità del Governo rispetto al problema della sicurezza sul lavoro, la cui sottovalutazione contrasta con il dichiarato obiettivo di fornire l'emersione del lavoro nero.

ALFIERO GRANDI ricorda che l'emendamento Pinza 4.15, di cui è cofirmatario, è volto a consentire la detrazione delle spese sostenute per l'adeguamento alle norme relative alla sicurezza sul lavoro.

GERARDO BIANCO invita il ministro Tremonti a prestare attenzione alle argomentazioni addotte a sostegno di proposte emendative ragionevoli.

FRANCESCO TOLOTTI ritiene che la contrarietà espressa dal relatore e dal Governo all'emendamento Pinza 4.15, di cui è cofirmatario, sia conseguenza della fretta con la quale si intende approvare il provvedimento; invita pertanto l'Assemblea a votare a favore di tale emendamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.15.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Pinza 4.16, di cui è cofirmatario.

GIULIO SANTAGATA osserva che le esigenze avvertite dalle imprese concernono l'innovazione, la ricerca e l'integrazione dei sistemi, aspetti assolutamente trascurati dal disegno di legge in discussione.

ALFIERO GRANDI ritiene contraddittorio prevedere la possibilità di detrarre le spese per la formazione e non quelle destinate alla ricerca.

ALBERTO FLUVI, nel lamentare il fatto che il Governo e la maggioranza non intendano recepire alcuna istanza rappresentata dall'opposizione, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Pinza 4.16, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.16.

ROBERTO PINZA illustra il contenuto del suo emendamento 4.18.

NICOLA ROSSI, nell'osservare che la modalità più ovvia di formazione del personale nelle piccole imprese è l'apprendistato, ritiene incomprensibili le ragioni

della contrarietà del Governo e della maggioranza all'emendamento Pinza 4.18, di cui è cofirmatario.

ALFIERO GRANDI dichiara di condividere le finalità perseguite dall'emendamento Pinza 4.18, la cui approvazione recherebbe vantaggi soprattutto alle piccole e medie imprese.

ALBERTO FLUVI osserva che per favorire la formazione del personale nelle piccole imprese occorre agevolare l'apprendistato: invita pertanto l'Assemblea ad approvare l'emendamento Pinza 4.18, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.18.

GIORGIO BENVENUTO sottolinea la contrarietà del Governo ad ipotesi emendative ragionevoli e sostenute da tutte le organizzazioni dell'artigianato.

GERARDO BIANCO chiede al ministro Tremonti se gli emendamenti presentati dall'opposizione, che definisce ragionevoli e coerenti con l'obiettivo di favorire lo sviluppo dell'economia, abbiano o meno la possibilità di essere accolti dal Governo e dalla maggioranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.17.

ROBERTO PINZA illustra il contenuto del suo emendamento 4.19, diretto ad estendere i benefici fiscali previsti dal provvedimento alle spese per la formazione del titolare e dei soci delle piccole imprese e delle imprese artigiane.

ALFIERO GRANDI richiama le finalità dell'emendamento Pinza 4.19, di cui è cofirmatario, ritenendo incomprensibili le ragioni della contrarietà ad esso del Governo.

PIERO RUZZANTE ribadisce l'invito al ministro Tremonti di prestare attenzione alle argomentazioni addotte dall'opposizione su questioni rilevanti come la sicurezza sul lavoro e la ricerca.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinza 4.19 e Giordano 4.5.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Pinza 4.20, di cui è cofirmatario.

GIULIO SANTAGATA osserva che la disposizione di cui al comma 3 dell'articolo 4 del disegno di legge risulta penalizzante per le aree meno produttive come il Mezzogiorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 4.20.

NICOLA ROSSI illustra il contenuto dell'emendamento Rava 4.24, di cui è cofirmatario, volto ad estendere le agevolazioni previste dalla normativa in esame al mondo agricolo.

LUCA MARCORA ritiene che il Governo dovrebbe rivolgere maggiore attenzione alle imprese agricole, alle quali non vengono estesi i benefici previsti dal disegno di legge in esame: invita pertanto i deputati della maggioranza membri della Commissione agricoltura ad approvare l'emendamento Rava 4.24.

LINO RAVA ritiene che la contrarietà del Governo al suo emendamento 4.24 dimostri la scarsa attenzione prestata dall'Esecutivo al settore agricolo.

GIORGIO BENVENUTO dichiara di non comprendere i motivi per i quali il Governo e la maggioranza non intendono recepire una proposta ragionevole come quella avanzata con l'emendamento Rava 4.24, del quale auspica l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rava 4.24 e Giordano 4.6.

GIULIO SANTAGATA illustra le finalità dell'emendamento Pinza 4.21, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinza 4.21 e 4.22 e Giordano 4.7.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità dell'emendamento Giordano 4.8, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Cento 4.9, e ne raccomanda l'approvazione.

GIULIO SANTAGATA esprime la convinta adesione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo agli identici emendamenti Giordano 4.8 e Cento 4.9.

GIORGIO BENVENUTO dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Giordano 4.8 e Cento 4.9.

GABRIELLA PISTONE dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Giordano 4.8 e Cento 4.9.

NICOLA ROSSI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 4, che esclude dai benefici fiscali previsti, tra l'altro, le imprese agricole e quelle artigiane.

ROBERTO PINZA, nel ricordare i numerosi settori verso i quali il Governo e la maggioranza hanno dimostrato di prestare scarsa attenzione respingendo gli emendamenti presentati dall'opposizione, dichiara voto contrario sull'articolo 4.

PIETRO ARMANI rileva che l'atteggiamento dell'attuale maggioranza può essere considerato analogo a quello della precedente.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4 (la Camera è in numero legale computando anche deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione).

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiarisce che l'atteggiamento assunto dall'opposizione in occasione della precedente votazione era volto a dimostrare che la maggioranza non è in grado di garantire la sussistenza del numero legale pur essendo in discussione un provvedimento particolarmente qualificante.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che, secondo la prassi consolidata, il Presidente avrebbe dovuto indicare nominativamente i deputati presenti in aula che, pur non avendo preso parte all'ultima votazione, sono stati computati ai fini del numero legale. Nel sollecitare, inoltre, la maggioranza ad assumersi fino in fondo le proprie responsabilità, ne stigmatizza l'atteggiamento di totale chiusura rispetto alle istanze dell'opposizione, che ritiene una manifestazione di arroganza.

FRANCESCO GIORDANO ritiene singolare che, in occasione dell'esame di un provvedimento particolarmente rilevante, la maggioranza non sia in grado di garantire la sussistenza del numero legale.

PRESIDENTE precisa di non aver ritenuto necessario indicare nominativamente i deputati presenti in aula, ancorché non partecipanti all'ultima votazione, in ragione del loro numero estremamente elevato, che rendeva di tutta evidenza il fatto che il numero legale dovesse intendersi raggiunto.

Passa quindi all'esame dell'articolo 5, con l'annessa tabella, e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore,* esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

ROBERTO BARBIERI ritiene che il disegno di legge in esame penalizzi, in particolare, le imprese che intendono investire nel Mezzogiorno, fissando aliquote più elevate rispetto a quelle previste dalla legislazione vigente.

GABRIELLA PISTONE, rilevato che il disegno di legge in esame non risponde all'esigenza di contrastare l'evasione e l'elusione fiscale, sottolinea che il complesso degli emendamenti presentati dai deputati Comunisti italiani delinea un progetto alternativo a quello del Governo; lamenta altresì l'indisponibilità dell'Esecutivo a recepire proposte emendative anche di portata limitata ed ispirate a buon senso.

NICOLA ROSSI illustra le ragioni che lo inducono a condividere la proposta di soppressione dell'articolo 5.

GIULIO SANTAGATA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Giordano 5.1, osserva che la situazione diversificata che contraddistingue il sistema delle imprese avrebbe richiesto l'adozione di una pluralità di strumenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 5.1 e Pistone 5.10.

GIORGIO BENVENUTO osserva che l'emendamento Pinza 5.3 ed il suo emendamento 5.2 recepiscono i rilievi formulati dalla Commissione attività produttive della Camera in merito alla soppressione di agevolazioni previste dalla legge finanziaria per il 2001: invita pertanto la maggioranza a valutare con maggiore attenzione le ragionevoli proposte dell'opposizione.

MARIO LETTIERI chiede al ministro Tremonti di fornire i dati relativi all'attuazione della normativa vigente, anche in considerazione degli effetti positivi esplicati dalla legge finanziaria per il 2001.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinza 5.3 e Benvenuto 5.2.

MARIO LETTIERI ritiene che il comma 2 dell'articolo 5 del disegno di legge rechi norme penalizzanti per il Mezzogiorno: auspica pertanto l'approvazione dell'emendamento Pinza 5.8, di cui è cofirmatario.

GIOVANNI CARBONELLA osserva che il comma 2 dell'articolo 5 del disegno di legge si pone in contrasto con il processo di sviluppo e di crescita progettuale che ha caratterizzato, negli ultimi anni, il Mezzogiorno.

SALVATORE ADDUCE rileva che l'articolo 5 del disegno di legge annulla il sistema di incentivi che era stato introdotto nell'ambito di una seria politica programmatica in favore del Mezzogiorno.

NICOLA ROSSI osserva che il comma 2 dell'articolo 5 del disegno di legge penalizza gli investimenti nel Mezzogiorno.

FRANCESCO TOLOTTI osserva che il comma 2 dell'articolo 5 è emblematico delle deleterie conseguenze che deriveranno dall'approvazione del disegno di legge in esame.

ROBERTO BARBIERI osserva che il comma 2 dell'articolo 5 del disegno di legge arrecherà un grave danno all'economia meridionale, rendendo meno conveniente investire nel Sud.

GABRIELLA PISTONE dichiara il convinto voto favorevole dei deputati Comunisti italiani sull'emendamento Pinza 5.8.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS invita gli esponenti della maggioranza a riconsiderare il disposto normativo del comma 2

dell'articolo 5, accedendo eventualmente ad ipotesi di modifica del testo, atteso che tale disposizione è destinata a disincentivare gli investimenti nel Mezzogiorno.

GIUSEPPE LUMIA ritiene che le misure contenute nel disegno di legge siano penalizzanti per il Mezzogiorno.

GERARDO BIANCO sottolinea la profonda contraddizione tra le affermazioni rese dal Presidente del Consiglio, che ha definito il Mezzogiorno una risorsa per il Paese, e gli esiti che produrrà il provvedimento in discussione.

GIUSEPPE ROSSIELLO rileva come nel disegno di legge non vi sia alcuna misura che favorisca il Mezzogiorno, che anzi viene ulteriormente penalizzato.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE, richiamati i risultati positivi conseguiti nel Mezzogiorno grazie all'introduzione, nel corso della precedente legislatura di opportuni incentivi, auspica non venga ostacolato un processo economico e normativo contraddistinto da trasparenza ed efficienza.

DOMENICO TUCCILLO ritiene che sarebbe irragionevole l'eliminazione di un istituto come il credito d'imposta, che ha favorito lo sviluppo del Mezzogiorno.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

GIUSEPPE CAMO ricorda i risultati positivi conseguiti nel Meridione a seguito dell'adozione di misure mirate all'occupazione.

GIANNICOLA SINISI chiede alla maggioranza ed al Governo un ripensamento in ordine alla decisione di eliminare il credito d'imposta in favore del Mezzogiorno.

ANTONIO POTENZA rileva che l'emendamento Pinza 5.8 è volto a sopprimere una norma che rischia di ostacolare il processo autopropulsivo dell'economia meridionale.

VALTER BIELLI ritiene che la questione dello sviluppo del Mezzogiorno richiederebbe un serio confronto tra maggioranza ed opposizione.

LUIGI PEPE auspica che i deputati eletti nelle circoscrizioni del Mezzogiorno votino a favore dell'emendamento Pinza 5.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 5.8.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità dell'emendamento Pinza 5.9, di cui è cofirmatario, volto a confermare la vigenza di una norma che ha conseguito risultati importanti nella lotta alla disoccupazione.

ALFIERO GRANDI sottolinea che in questi ultimi anni si è registrata una crescita dell'occupazione: invita pertanto ad approvare l'emendamento Pinza 5.9, di cui è cofirmatario, volto a mantenere in vigore le norme di cui alla legge n. 388 del 2000.

FABIO CIANI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che in occasione della precedente votazione la maggioranza non sarebbe stata in grado di garantire il numero legale; fa presente che, qualora il Governo non fornisca i chiarimenti più volte richiesti, l'opposizione potrebbe non contribuire più alla sussistenza del numero legale per deliberare.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere le osservazioni del deputato Ciani e sottolinea l'efficacia delle norme in favore dell'occupazione introdotte con la lagge finanziaria per il 2001.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 5.9.

NICOLA ROSSI, nel dichiarare voto contrario sull'articolo 5, rileva come il disegno di legge abbia un carattere dirigista e penalizzi il Mezzogiorno.

ANTONIO BOCCIA ritiene che l'esame dell'articolo 5 possa essere l'occasione per conoscere gli intendimenti del Governo in merito alla spesa dei fondi strutturali: si impegna formalmente a non riaprire la discussione ove il ministro intendesse intervenire in questa fase del dibattito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 5 con l'annessa tabella; respinge gli articoli aggiuntivi Pistone 5.03, 5.04, 5.05, 5.06, 5.07, 5.08, 5.09 e 5.010 e Lettieri 5.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore,* esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 6.1 e Benvenuto 6.2.

MAURO AGOSTINI, nel giudicare confuse le disposizioni dell'articolo 6 ritiene che la normativa in esso contenuta contrasti con le disposizioni comunitarie per quanto riguarda le società per azioni e non favorisca le società a responsabilità limitata all'inizio della loro attività.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 7.1, Nicola Rossi 7.4 e Giordano 7.2.

NICOLA ROSSI rileva che una disciplina in materia di invenzioni quale quella definita dall'articolo 7 non è prevista in alcun paese al mondo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nicola Rossi 7.5 e 7.6 e Giordano 7.3; approva quindi l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 8.1, interamente soppressivo dell'articolo 8, e sugli articoli aggiuntivi Lettieri 8.01 e 8.02.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 8 e respinge gli articoli aggiuntivi Lettieri 8.01 e 8.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 9.1, interamente soppressivo dell'articolo 9, e sull'articolo aggiuntivo Lettieri 9.01.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 9 e respinge l'articolo aggiuntivo Lettieri 9.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 10.1 e Pistone 10.2 ed approva l'articolo 10.

PRESIDENTE, secondo le intese informali intercorse con i presidenti dei gruppi, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sospende la seduta fino alle 19.

La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,15.

Comunicazioni del Governo sui più recenti sviluppi della situazione internazionale.

PRESIDENTE comunica la prevista articolazione del dibattito *(vedi resoconto stenografico pag. 91)*.

Comunica di aver ricevuto, alle 18 circa di oggi, una busta riservata, inviatagli dal Segretario generale della Presidenza del Consiglio dei ministri, contenente una lettera del Presidente Berlusconi, alla quale sono state allegate le comunicazioni pervenute dalla NATO relativamente alle prove raccolte dagli Stati Uniti d'America contro Osama Bin Laden in relazione agli attentati dell'11 settembre scorso. Tale documentazione è sottoposta al segreto di Stato: presane visione, ha pertanto ritenuto di rimetterla al Governo.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*, rende all'Assemblea le seguenti comunicazioni *(vedi resoconto stenografico pag. 92)*.

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle comunicazioni del Governo.

MASSIMO OSTILLIO, pur ritenendo apprezzabile l'azione svolta in campo internazionale dal ministro Ruggiero, esprime un giudizio negativo su alcuni atteggiamenti assunti dal Governo, che ritiene peraltro dovuti ad inesperienza. Rileva inoltre che il nuovo scenario, che si è aperto dopo l'11 settembre scorso, postula la necessità di dare una risposta risoluta e mirata al terrorismo, che tuttavia non può essere disgiunta da iniziative politiche indirizzate al dialogo, alla solidarietà ed allo sviluppo. Ritiene che l'Italia dovrà offrire il suo contributo a tale strategia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

MASSIMO OSTILLIO invita il Governo a chiedere il sostegno del Parlamento su qualsiasi decisione che comporti il coinvolgimento diretto del nostro Paese, preannunziando che l'opposizione dimostrerà il suo senso di responsabilità nel sostenere l'azione internazionale dell'Italia nella lotta al terrorismo.

RAMON MANTOVANI, nel ritenere ipocrita l'atteggiamento di chi non consideri una guerra ciò che è stato così definito dal Presidente degli Stati Uniti, sottolinea che i deputati del gruppo di Rifondazione comunista si oppongono al

terrorismo ed alla guerra, ritenendo che agli attentati terroristici si possano dare risposte diverse dall'avvio di un conflitto; nel condannare, inoltre, la politica egemonica attuata dagli Stati Uniti, dichiara che Rifondazione comunista continuerà ad impegnarsi in favore della pace.

MARCO RIZZO, sottolineate le ragioni che hanno indotto i deputati Comunisti italiani e Verdi a presentare una risoluzione incentrata sulla necessità di sconfiggere il terrorismo, anche privandolo delle fonti di finanziamento, sulla solidarietà agli Stati Uniti, ma anche sull'attenzione agli aiuti umanitari, paventa il rischio che i bombardamenti contro l'Afghanistan inneschino un'*escalation* di violenza. Invita quindi il Governo ad un approfondimento della situazione mediorientale, evidenziando l'esigenza di esprimere pieno sostegno ad Arafat, quale tangibile riconoscimento per la scelta da lui compiuta di emarginare le componenti fondamentaliste.

FABIO MUSSI sottolinea la necessità dell'azione di polizia internazionale, che rappresenta un atto di giustizia contro la barbarie del terrorismo, ed esprime preoccupazione per il possibile dilagare della guerra: invita pertanto il Governo ad informare costantemente il Parlamento sull'evoluzione della situazione internazionale, consentendo che esso si esprima tempestivamente qualora sia richiesto un coinvolgimento più diretto dell'Italia nell'azione militare. Rilevato che l'immagine del nostro Paese è stata danneggiata da alcune incaute dichiarazioni del Governo, invita l'Esecutivo ad adoperarsi in sede ONU per il superamento dell'embargo nei confronti dell'Iraq e ad assumere una forte iniziativa per dare una giusta e definitiva soluzione alla questione israelo-palestinese.

UGO INTINI, nel sottolineare l'importanza di proseguire l'azione diplomatica già avviata, ritiene che la reazione militare debba essere mirata ad evitare il coinvolgimento della popolazione civile e debba essere rivolta contro il terrorismo e non contro l'Islam; auspica, infine, che tutte le forze della sinistra sappiano assumere un atteggiamento responsabile, evitando gli errori compiuti in passato.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, sottolineato che gli attentati dello scorso 11 settembre hanno fatto emergere nuove modalità dell'azione terroristica, ritiene che negare l'esistenza di un radicalismo politico islamico sarebbe atto di insipienza politica. Considera quindi necessario affiancare ad uno sforzo, di *intelligence* e di comprensione culturale di una realtà profondamente diversa dalla nostra, un'azione a sostegno delle forze islamiche moderate nonché un piano di aiuti umanitari e sanitari. Evidenzia infine l'esigenza che l'Italia e gli altri paesi europei si riapproprino del controllo delle frontiere: auspica, in tal senso, una revisione della legge sull'immigrazione.

VINCENZO MILIOTO, nell'esprimere l'adesione dei deputati del Nuovo PSI alla posizione assunta dal Governo in sede NATO, ritiene si debba contrastare con forza il terrorismo internazionale per evitare che realizzi gli obiettivi che si prefigge; auspica che all'intervento militare si accompagni un'azione politica, nella consapevolezza di non poter accettare la logica della guerra fra civiltà, ed esorta il Governo a promuovere la logica dell'integrazione.

LAURA CIMA, nel sottolineare la necessità di combattere il terrorismo internazionale, paventa il rischio di un allargamento del conflitto e, pertanto, auspica l'interruzione dei bombardamenti contro l'Afghanistan; rilevata inoltre l'opportunità di un'azione complessiva diretta a rimuovere le possibili ragioni dell'odio contro il mondo occidentale, osserva che la risoluzione presentata dai deputati Verdi e Comunisti italiani presenta assonanze con le considerazioni svolte da alcuni deputati dell'Ulivo.

ROBERTO LAVAGNINI, ringraziati i ministri degli esteri e della difesa per le

puntuali e tempestive informazioni rese alle Camere, evidenzia come la risoluzione presentata dalla maggioranza si fondi sull'intento di contrastare le organizzazioni terroristiche al fianco dei paesi che condividono la solidarietà al popolo ed alle istituzioni statunitensi ed i principi sanciti dalla Carta delle Nazioni Unite. Ricordato che l'ONU ha riconosciuto il diritto all'autodifesa, sottolinea l'importanza della posizione assunta dalla Russia nonché dell'ipotesi di un eventuale riconoscimento di uno Stato palestinese; ribadisce quindi l'impegno a sostegno degli Stati Uniti, anche con operazioni militari, nel quadro dell'Alleanza atlantica ed in applicazione dall'articolo 5 del trattato istitutivo della NATO. Auspica che l'approvazione della risoluzione della maggioranza sia frutto di un'ampia convergenza.

MARCO ZACCHERA ritiene si debba dare una decisa risposta al terrorismo ed esprime apprezzamento per l'azione sin qui svolta dal Governo; osserva tuttavia che le recenti vicende internazionali invitano a riflettere sulla posizione della NATO e sul ruolo svolto dall'Unione europea, che deve dimostrare linearità di comportamenti, assumendo una posizione di rilievo al fianco degli Stati Uniti.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO, nell'osservare che gli attentati dell'11 settembre scorso non rappresentano atti terroristici fini a se stessi, esprime apprezzamento per la chiara e determinata azione condotta dal Governo a sostegno degli Stati Uniti d'America nella lotta contro il terrorismo internazionale.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle comunicazioni del Governo.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 20,45, è ripresa alle 20,50.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE avverte che sono state presentate le risoluzioni Elio Vito n. 4, Bertinotti n. 5, Rutelli n. 6 e Rizzo n. 7.

SILVIO BERLUSCONI, *Presidente del Consiglio dei ministri*, nel giudicare le operazioni militari contro l'Afghanistan un atto di giustizia contro la barbarie, esprime apprezzamento per la volontà del Presidente degli Stati Uniti di creare un'ampia coalizione internazionale per contrastare il terrorismo. Ricordato, inoltre, che l'uso della forza è stato autorizzato dalle Nazioni Unite, assicura che l'Italia farà fino in fondo la sua parte a fianco dei Paesi alleati. Nel rilevare, quindi, che non sarà possibile assicurare una pace duratura senza rimuovere le cause della povertà e del disagio che affliggono vaste aree del mondo, ritiene che un'attenzione particolare debba essere rivolta al conflitto israeliano-palestinese: preannunzia, al riguardo, l'intendimento del Governo di assumere un'iniziativa, da collocare nel più ampio contesto europeo ed occidentale, finalizzata a migliorare le condizioni di vita in Cisgiordania e nei territori che fanno riferimento all'Autorità nazionale palestinese. Nell'esprimere, infine, la solidarietà dell'Italia a coloro i quali, in queste ore, si stanno battendo per la sicurezza di tutti i popoli, assicura la disponibilità dell'Esecutivo ad informare costantemente il Parlamento sull'evoluzione della situazione internazionale ed a mantenersi in stretto raccordo con le forze di opposizione.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*, accetta la risoluzione Elio Vito n. 4, non accetta le risoluzioni Bertinotti n. 5 e Rizzo n. 7; non accetta la parte motiva della risoluzione Rutelli n. 6, nonché l'impegno a promuovere in sede ONU iniziative volte a favorire il superamento dell'embargo nei confronti dell'Iraq; si rimette infine all'Assemblea sulla restante parte della risoluzione.

LUCIANO VIOLANTE osserva che il testo della risoluzione Elio Vito n. 4 è diverso da quello presentato dalla maggioranza al Senato.

PRESIDENTE dà lettura della riformulazione della risoluzione Elio Vito n. 4 *(vedi resoconto stenografico pag. 113)*.

Passa alle dichiarazioni di voto.

BOBO CRAXI si augura che il conflitto in atto possa essere risolutivo e che provochi il minor numero di vittime tra civili e militari; auspica altresì che il sostegno dell'Italia all'azione militare sia improntato alla cautela e che si continui nel rapporto di solidarietà con i paesi arabi. Ritiene infatti che l'Italia debba chiarire che non intende partecipare ad una lotta indiscriminata contro il mondo arabo e chiede al Governo di rispettare il ruolo del Parlamento in una situazione internazionale così difficile. Invita infine la sinistra europea a sostenere l'azione dei Governi, senza tuttavia rinnegare le proprie vocazioni pacifiste.

ALFONSO PECORARO SCANIO, nel dichiarare il voto contrario sulla risoluzione Elio Vito n. 4, nel testo riformulato, invita ad approvare la risoluzione Rizzo n. 7. Si dichiara inoltre contrario a tutte le forme di fanatismo che non rispettano i diritti umani, ma ritiene che l'azione militare non riuscirà a sconfiggere il terrorismo. Paventa il rischio che si inneschi una spirale pericolosa che possa generare ulteriori fanatismi nel mondo islamico.

ENRICO BOSELLI, nel manifestare chiaro e pieno sostegno all'azione politica e militare intrapresa dagli Stati Uniti d'America contro il terrorismo, sottolinea l'importanza di mantenere una politica di apertura nei confronti dei Paesi arabi moderati e del mondo islamico in generale. Nell'assicurare, inoltre, che i Socialisti democratici italiani appoggeranno tutte le iniziative necessarie a rafforzare la coalizione internazionale antiterroristica, dichiara voto favorevole sulla risoluzione Rutelli n. 6 e l'astensione sulle parti della risoluzione Elio Vito n. 4, nel testo riformulato, che contengono gli impegni più rilevanti.

OLIVIERO DILIBERTO, nel sottolineare la necessità di individuare e punire i responsabili degli attentati dell'11 settembre scorso, ritiene che per togliere spazio alla propaganda di Bin Laden e sconfiggere il terrorismo sarebbe essenziale revocare l'embargo all'Iraq e, soprattutto, risolvere definitivamente la questione mediorientale, garantendo uno Stato ai palestinesi e la sicurezza ad Israele. Sottolineato, inoltre, che i Comunisti italiani non sono neutrali e considerano i terroristi nemici mortali, osserva che le due risoluzioni presentate dall'Ulivo sono distinte ma non contrapposte; dichiara quindi voto contrario sulla risoluzione Elio Vito n. 4, ma non sulla risoluzione Rutelli n. 6.

FAUSTO BERTINOTTI, nel sottolineare l'esigenza di colpire ed isolare il terrorismo, sollecita una riflessione sulla crisi di civiltà in atto in nome degli ideali sostenuti dai movimenti antiglobalizzazione. Ritiene la scelta della guerra una risposta sconcertante ed avventuristica, oltre che attesa dagli stessi terroristi, dagli esiti imprevedibili, ingiusta ed inefficace. Osservato infine che la risposta bellica avrebbe potuto essere evitata con il ricorso ad un intervento di polizia internazionale sotto l'egida dell'ONU, dichiara voto contrario sulla risoluzione della maggioranza.

ALESSANDRO CÈ, osservato che la Lega nord Padania, pur nel rispetto delle diversità culturali e religiose, si oppone al progetto di società multirazziale, ritiene che i valori di libertà dell'occidente debbano essere gelosamente tutelati e che al terrorismo non si possa riconoscere alcuna forma di legittimazione. Stigmatizzate altresì le posizioni sostenute da Rifondazione comunista, dai Verdi e dai movimenti antiglobalizzazione, che rischiano di equiparare civiltà e barbarie, ritiene inevitabile un'azione di polizia internazionale, pur rilevando la necessità di

dare ampio spazio agli interventi umanitari ed alla ricerca del dialogo; dichiara quindi voto favorevole sulla risoluzione Elio Vito n. 4 e voto contrario sulle risoluzioni Bertinotti n. 5 e Rizzo n. 7, riservandosi di valutare l'orientamento da assumere sulle diverse parti della risoluzione Rutelli n. 6.

LUCA VOLONTÈ ritiene che, pur in presenza di una grave situazione internazionale, l'Italia debba continuare ad impegnarsi per la ricerca della pace nell'area mediorientale, svolgendo a tal fine un ruolo di primo piano all'interno dell'Unione europea. Nel concordare sull'opportunità di un coinvolgimento diretto dell'Italia nell'azione militare, invita a contribuire alla stesura di una Carta dei diritti europea, volta a tutelare i fondamentali principi di libertà. Esprime infine rammarico per il fatto che non si sia pervenuti alla presentazione di una risoluzione unitaria.

FRANCESCO RUTELLI, nel paventare i rischi che potrebbero derivare da un conflitto lungo e doloroso, ritiene che l'Italia debba svolgere un ruolo decisivo all'interno della vasta coalizione internazionale per evitare una pericolosa *escalation* delle attività belliche. Auspica che l'intervento militare rappresenti solo uno degli strumenti per la lotta al terrorismo internazionale, che richiede anche una politica volta a sconfiggere la fame e la povertà. Sottolineata l'importanza, nell'attuale situazione, dell'unità delle forze politiche, manifesta la volontà di concorrere all'approvazione anche della risoluzione Elio Vito n. 4, assicurando che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo saprà rappresentare i dubbi e le preoccupazioni dei cittadini ed agirà per il bene comune della nazione.

IGNAZIO LA RUSSA, nel sottolineare lo spirito patriottico dimostrato dal popolo americano dopo gli attentati dell'11 settembre scorso, giudica positivamente il fatto che dell'ampia coalizione internazionale contro il terrorismo facciano parte anche molti Paesi arabi moderati. Fa presente, inoltre, che con la risoluzione Elio Vito n. 4, nel testo riformulato, sulla quale i deputati di Alleanza nazionale esprimeranno un voto favorevole, si intende impegnare l'Esecutivo a confermare la solidarietà al Governo e al popolo degli Stati Uniti e ad assicurare il pieno sostegno alle azioni militari che si renderanno necessarie.

MASSIMO D'ALEMA, nell'assicurare il sostegno dei Democratici di sinistra all'impegno del Paese a fianco degli Stati Uniti e della comunità internazionale contro il terrorismo, giudica legittime le azioni di forza in atto in queste ore contro l'Afghanistan, che tuttavia dovranno essere tali da evitare un immotivato ampliamento del conflitto. Sottolineato, inoltre, che è essenziale una svolta politica che garantisca la soluzione della questione palestinese, a cominciare dal ritiro dei carri armati israeliani, ritiene fondamentale l'azione che verrà svolta dall'Europa a livello politico e culturale. Garantisce infine la piena assunzione di responsabilità dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ELIO VITO, rivolto un ringraziamento al Governo per la tempestività e la completezza delle comunicazioni rese alle Camere, osserva che dal dibattito è emersa l'esigenza di una strategia globale contro povertà e malattie: ascrive all'iniziativa del Governo Berlusconi l'inserimento di questi temi nell'agenda del G8. Osservato inoltre che la soluzione della questione palestinese è premessa alla costruzione della pace, ritiene che la lotta al terrorismo non ammetta tentennamenti né pretestuosi richiami a questioni di politica interna. Ricordato come nella scorsa legislatura l'attuale maggioranza abbia saputo privilegiare gli interessi del Paese manifestando incondizionato sostegno alla politica internazionale dell'Esecutivo del tempo, dichiara il convinto voto favorevole sulla risoluzione della maggioranza.

GIUSEPPE GAMBALE dichiara che non voterà la risoluzione dell'Ulivo, pur

condividendo molti degli impegni al Governo in essa contenuti, nella convinzione che la guerra non consenta il raggiungimento degli obiettivi prefissati.

GIORGIO LA MALFA invita a riflettere sulle ragioni che sono alla base della diffidenza che altri paesi nutrono nei confronti dell'Italia, la quale si mostra spesso titubante in occasione di importanti decisioni di carattere internazionale.

FULVIA BANDOLI dichiara che si asterrà sulla risoluzione Rutelli n. 6 *(Nuova formulazione)*; voterà invece a favore della risoluzione Rizzo n. 7 e contro la risoluzione Elio Vito n. 4 *(Nuova formulazione)*.

MASSIMO GRILLO esprime apprezzamento per quanto dichiarato dal Presidente del Consiglio, con particolare riferimento all'esigenza di porre in essere opportune iniziative di pace e di cooperazione.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*, chiede la votazione per parti separate della risoluzione Rutelli n. 6. Non ne accetta la parte motiva; si rimette all'Assemblea sulla parte immediatamente antecedente il dispositivo, ad eccezione dell'ultimo periodo del nono capoverso, che non accetta. Si rimette infine all'Assemblea sul dispositivo, ad eccezione del capoverso recante l'impegno a favorire il superamento dell'embargo nei confronti dell'Iraq, che non accetta.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la votazione per parti separate della risoluzione Elio Vito n. 4 *(Nuova formulazione)* nel senso di votare distintamente la parte motiva ed il dispositivo.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con distinte votazioni nominali elettroniche, approva dapprima la parte motiva e successivamente il dispositivo della risoluzione Elio Vito n. 4 (Nuova formulazione).

PRESIDENTE dà conto delle parti della risoluzione Bertinotti n. 5 che risultano precluse a seguito della precedente votazione.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la risoluzione Bertinotti n. 5 sia posta in votazione nella sua interezza.

PRESIDENTE, attenendosi alla prassi consolidata, non può accedere a tale richiesta.

FRANCESCO GIORDANO ritira la risoluzione Bertinotti n. 5, preannunziando che il gruppo di Rifondazione comunista non parteciperà alle successive votazioni.

PRESIDENTE ricorda che la risoluzione Rutelli n. 6 è stata riformulata.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la votazione per parti separate della risoluzione Rutelli n. 6 *(Nuova formulazione)*, nel senso di votare distintamente il nono capoverso del dispositivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge le parti non accettate dal Governo della risoluzione Rutelli n. 6 (Nuova formulazione)*; ne approva quindi la restante parte ad eccezione del nono capoverso del dispositivo, che successivamente approva.*

PRESIDENTE dà conto delle parti precluse della risoluzione Rizzo n. 7.

ALFONSO PECORARO SCANIO insiste per la votazione della risoluzione Rizzo n. 7, nella parte non preclusa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la parte non preclusa della risoluzione Rizzo n. 7.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 1720, di conversione del decreto-legge n. 336 del 2001.

Il disegno di legge è assegnato alla II Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 10 ottobre 2001, ore 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 134).

La seduta termina alle 22,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 10,05.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario,* legge il processo verbale della seduta del 28 settembre 2001.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Berselli, Boato, Bonaiuti, Bono, Brancher, Brugger, Cicu, Contento, Cristaldi, Detomas, Fiori, Gasparri, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Kessler, La Malfa, Martino, Marzano, Pistelli, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Soro, Stucchi, Tassone e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 373 – Primi interventi per il rilancio dell'economia (approvato dal Senato) (1456) *(ore 10,10).*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Primi interventi per il rilancio dell'economia.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali, con la replica del Governo, avendo il relatore rinunciato alla replica.

(Esame di questioni pregiudiziali – A. C. 1456)

PRESIDENTE. Avverto che su questo disegno di legge sono state presentate quattro questioni pregiudiziali di costituzionalità: Realacci ed altri n. 1, Acquarone ed altri n. 2, Boato ed altri n. 3 e Barbieri ed altri n. 4 *(vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri – A.C. 1456 sezione 1)*.

A norma del comma 4 dell'articolo 40 del regolamento, sulle questioni pregiudiziali avrà luogo un'unica discussione nella quale potranno intervenire, oltre ai proponenti di ciascuno degli strumenti presentati, un deputato per ciascuno degli altri gruppi.

Chiusa la discussione, l'Assemblea deciderà con un'unica votazione sulle questioni pregiudiziali sollevate per motivi di costituzionalità.

L'onorevole Realacci ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 1.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, rinunciamo ad illustrare la questione pregiudiziale n. 1, poiché essa è stata stampata e consegnata ai colleghi.

PRESIDENTE. L'onorevole Acquarone ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 2.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, rinunciamo ad illustrare la questione pregiudiziale n. 2.

PRESIDENTE. L'onorevole Pecoraro Scanio ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale Boato ed altri n. 3, di cui è cofirmatario.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, rinunciamo a illustrare la questione pregiudiziale n. 3 poiché il senso della nostra battaglia contro l'amnistia per i reati in materia ambientale è chiaro.

PRESIDENTE. L'onorevole Roberto Barbieri ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 4.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, poiché l'incongruenza delle coperture contabili del provvedimento è oltremodo chiara, rinunciamo ad illustrare la questione pregiudiziale n. 4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, mi intratterrò sinteticamente su tutte le pregiudiziali proposte dal centrosinistra, anche perché la questione pregiudiziale Realacci ed altri n. 1 e la questione pregiudiziale Boato ed altri n. 3 – propongono, sostanzialmente, motivazioni analoghe in base alle quali si dovrebbe giungere ad una deliberazione favorevole di pregiudizialità costituzionale in ordine al provvedimento di cui l'Assemblea si sta occupando.

La pregiudiziale Realacci ed altri n. 1 appunta le sue critiche sui primi tre commi dell'articolo 2 del provvedimento, per il motivo, in particolare, che essi configurerebbero una sorta di sanatoria per i reati ambientali o addirittura un'amnistia, che paradossalmente non sarebbe prevista per gli imprenditori già in regola che abbiano commesso identiche violazioni alle leggi in materia ambientale.

C'è da osservare, tuttavia, che la misura oggetto del provvedimento, ed oggetto di questa critica pregiudiziale, riguarda soltanto la lesione di interessi di natura amministrativa e non certamente penale; ad ogni modo essa non riguarda eventuali danni a beni penalmente protetti; sono comunque esclusi i lavori in danno di beni culturali, ambientali e paesaggistici realizzati, naturalmente, senza le prescritte autorizzazioni o, quantomeno, in difformità dalle stesse. Non siamo, quindi, di fronte ad una amnistia: parlerei, piuttosto, di sanatoria di illeciti di natura amministrativa, peraltro di natura più formale che sostanziale.

Ci meraviglia, perciò, tanto accanimento quando si tratta semplicemente di preservare imprese o aziende che intendano mettersi in regola: provvedimenti che si propongono scopi di tal genere dovrebbero riscuotere, invece, il consenso di tutte le forze politiche; evidentemente, si è dimenticato che la campagna elettorale è finita.

Per quanto riguarda poi la violazione dell'articolo 3 della Costituzione per il fatto che questi piccoli e modesti benefici non sarebbero stati paradossalmente accordati agli imprenditori in regola, c'è da dire che il comma 2 detta puntualmente una procedura di carattere generale per consentire il ravvedimento operoso, naturalmente prima degli accertamenti, e per tutte le violazioni ambientali di carattere amministrativo. Visto il richiamo all'articolo 3, non c'è assolutamente disparità di trattamento, tra gli imprenditori rispettosi delle norme in materia di lavoro e quelli che invece non lo sono e intendono mettersi in regola.

Vorrei per un attimo richiamare l'attenzione dei colleghi che hanno sottoscritto e presentato questa questione pregiudiziale. Lo stesso tipo di rilievo potrebbe farsi nel momento in cui l'Assemblea, con le procedure previste dalla Costituzione, dovesse emanare un provvedimento di amnistia; infatti, paradossalmente, si avrebbe un effetto di disparità di trattamento nei confronti di coloro i quali non avessero commesso un reato per l'effetto deterrente di una legge, dando invece un beneficio a chi, infischiandosi della norma, lo avesse commesso, entro certi

limiti. Sarebbe lo stesso rilievo da fare nel caso in cui si dovesse adottare un provvedimento di amnistia.

Mi riallaccio a queste considerazioni per riportarmi un attimo alla pregiudiziale n. 3, a prima firma dell'onorevole Boato. Quest'ultimo (e chi l'ha sottoscritta) prende di mira i primi tre commi dell'articolo 2, che configurerebbero – sempre secondo i proponenti – una sorta di amnistia surrettizia in materia ambientale, che eluderebbe, questa volta, l'articolo 79 della Costituzione. Ma se non è zuppa è pan bagnato. Si richiama l'articolo 3 da una parte e, dall'altra, l'articolo 79 della Costituzione, che prevede, per i provvedimenti in materia di amnistia, procedure di approvazione a maggioranza qualificata. È evidente che l'articolo 2 del provvedimento in questione riguarda esclusivamente la cancellazione, mediante oblazione – su questo non vi è alcun dubbio –, della lesione di interessi amministrativi in materia ambientale che non abbia recato danno – come già dicevo prima – a beni protetti; quindi, non si configura affatto una sorta di amnistia. Anche qui stupisce come proprio l'onorevole Boato, nella sua veste di garantista, abbia da ridire su queste modeste facilitazioni per le imprese che intendono emergere dalla illegalità, non tenendo conto del grande contenuto morale e sociale dell'emersione dell'economia in nero o in grigio.

Desidero ricordare in questa sede come proprio questo provvedimento abbia richiamato l'attenzione del professor Monti, che ha anticipato un orientamento favorevole dell'Unione europea sulle misure per la emersione contenute proprio nel disegno di legge in discussione oggi in Assemblea.

Per quanto attiene alla questione pregiudiziale n. 2, a prima firma dell'onorevole Acquarone, la critica viene in particolare rivolta al comma 4 dell'articolo 12, che attribuisce al ministro dell'economia e delle finanze il potere di cambiare il vertice dell'agenzia delle entrate nonché l'intero gruppo dirigente della stessa, violando, in questo caso, l'articolo 97 della Costituzione. Non esiste alcuna violazione dell'articolo 97 della Costituzione in materia di pubblici uffici, in quanto non vedo per quale ragione il ministro non possa cambiare il mercato...

ROBERTO GIACHETTI. Presidente, tempo !

PRESIDENTE. Se mi chiedete ancora di far rispettare i tempi, consentirò che l'intervento prosegua ! Non ho bisogno di suggerimenti.

ANTONIO LEONE. Né tanto meno della segnaletica, Presidente.

Stavo dicendo che non è violato l'articolo 97 della Costituzione in materia di pubblici uffici. Infatti, non si capisce come si possa vietare ad un ministro della Repubblica di cambiare dirigenti in un settore così delicato dell'amministrazione finanziaria per garantirne l'efficienza. Per quanto riguarda la pregiudiziale Roberto Barbieri ed altri n. 4 – e concludo – bisogna dire che la copertura prevista dall'articolo 81 della Costituzione sussiste. Si tratta, quindi, di questioni pregiudiziali di natura strumentale; i provvedimenti sono costituzionali come costituzionale è l'imbarazzo del centrosinistra nel mettere i bastoni tra le ruote a provvedimenti che serviranno alla nazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leo. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, con riferimento alla questione pregiudiziale Realacci ed altri n. 1, concernente l'articolo 2 del provvedimento, va innanzitutto evidenziato che la giurisprudenza e anche la prassi, mi sembra, sono orientate nel senso che, laddove si configuri una causa di non punibilità, non è precluso al legislatore di adottare provvedimenti e misure che possano, sostanzialmente, avere natura di conclusione delle fattispecie aventi natura penale.

In ordine alla pregiudiziale Acquarone ed altri n. 2, penso vi sia un fraintendimento di tutta la disciplina e dell'assetto dell'amministrazione finanziaria. Per ca-

pire bene i contenuti della questione pregiudiziale, occorre risalire alla norma fondamentale che stiamo discutendo. La norma stabilisce che è in facoltà del ministro dell'economia e delle finanze provvedere al riordino e al riassetto dei dipendenti e dei dirigenti, sia nelle posizioni apicali, sia nelle posizioni centrali, dell'Agenzia delle entrate e delle altre strutture che sono interessate alla revisione del comparto dei giochi. Ebbene, è stato affermato che i dipendenti che potrebbero essere rimossi sono circa un migliaio. Effettivamente le cose non stanno così. Nessuno ha in mente di rimuovere più di mille dirigenti in conseguenza del riassetto del settore dei giochi. Perché dico questo ? Perché nell'Agenzia delle entrate coloro che si occupano di giochi sono individuati in un numero che si conta nell'ordine delle decine (20, 30 persone al massimo), quindi poiché si dovrà dar vita ad una nuova struttura, quella dell'Agenzia dei giochi, qualche dirigente dovrà dar vita ad una sorta di osmosi e cioè muoversi dall'Agenzia delle entrate per andare all'Agenzia dei giochi e tutta l'operazione di riassetto dell'organizzazione non comporterà certamente il coinvolgimento di mille dirigenti. Quindi la pregiudiziale Acquarone ed altri n. 2 è assolutamente priva di fondamento.

Più delicato è il discorso che attiene alla pregiudiziale Boato ed altri n. 3 per la quale valgono le osservazioni svolte con riferimento la pregiudiziale Realacci ed altri n. 1.

Sulla pregiudiziale Robero Barbieri ed altri n. 4, invece, il discorso è più delicato perché vengono paventate mancate coperture con riferimento al provvedimento Tremonti-*bis*. Vi sono diversi punti di questa pregiudiziale in cui viene messo in evidenza che la Tremonti, sostituendo la legge Visco e la DIT, in buona sostanza non ha le coperture necessarie. Se esaminiamo puntualmente e con attenzione il provvedimento, vediamo che la Tremonti prende il posto della Visco o della DIT, quindi le coperture sono sostanzialmente assicurate. C'è poi un dato di fondo che, sicuramente, deve essere considerato ed è il seguente: se viene detassato il reddito di impresa, dunque viene ridotta la tassazione per le imprese consentendo loro di acquisire beni di investimento, è fisiologico e naturale che si verifichi quanto già si è verificato nel 1994 e cioè che attraverso i beni di investimento si realizzino maggiori ricavi. L'acquisto di un bene strumentale, di un macchinario ed il suo impiego nel processo produttivo consentono di realizzare maggiori ricavi e di implementare la base imponibile ai fini dell'IVA. Quindi, parlare di mancanza di copertura mi sembra un fuor d'opera anche perché, come dicevo, la testimonianza effettiva di come sono andate le cose possiamo riscontrarla nella precedente legge Tremonti dove è inconfutabile che vi sia stato un incremento sulle entrate, sia sul versante ricavi, sia sul versante incremento dell'imponibile. Quindi, anche da questo punto di vista, mi sembra che la pregiudiziale Roberto Barbieri ed altri n. 4 non abbia contenuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, è evidente che le questioni pregiudiziali presentate hanno solamente un valore pretestuoso, in quanto prive di una valida motivazione. Per quanto riguarda la questione pregiudiziale Acquarone ed altri n. 2 bisogna infatti notare che l'operato del ministro dell'economia e delle finanze in essa contestato rientra perfettamente nelle sue competenze. Criticare quindi il fatto che egli intervenga per sostituire parte del gruppo dirigente dell'Agenzia delle entrate non è motivo per mettere in discussione i principi di imparzialità e di buon andamento della stessa agenzia. D'altronde, proprio durante i cinque anni di amministrazione dell'Ulivo abbiamo assistito a frequenti mutamenti di dirigenza, non solo nell'ambito dell'Agenzia delle entrate, ma anche in altri ministeri. Rammento poi le numerosissime nomine che sono state fatte proprio in prossimità della scadenza della legislatura.

Per quanto riguarda la questione pregiudiziale Roberto Barbieri ed altri n. 4 ed

i riferimenti alla mancata copertura della legge sui primi interventi per il rilancio dell'economia, in modo particolare per la parte riguardante la cosiddetta Tremonti-*bis*, va rilevato che il meccanismo di copertura utilizzato nel provvedimento è assai simile a quello già in passato impiegato dal Governo Prodi per l'operazione relativa alla rottamazione delle automobili. In questo provvedimento, a maggior ragione por la sua corretta copertura, va fatto presente che si fa riferimento alla detrazione dai redditi solo per gli investimenti che superano la media di quelli effettuati negli ultimi cinque anni, non considerando nel calcolo della media stessa il periodo in cui l'investimento è stato maggiore. Dato che allora si parla di detraibilità della parte eccedente la media degli investimenti, non possiamo parlare di mancato introito e, quindi, di necessità di copertura. Per ciò respingiamo la richiesta avanzata dal primo firmatario, onorevole Roberto Barbieri, che afferma che la copertura finanziaria non esiste ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. Pertanto preannuncio che, come gruppo della Lega nord Padania, esprimeremo voto contrario a tutte le quattro questioni pregiudiziali presentate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Degennaro. Ne ha facoltà.

CARMINE DEGENNARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi come rappresentante del gruppo CCD-CDU Biancofiore vorrei svolgere alcune riflessioni sulle questioni pregiudiziali in esame.

Per quanto riguarda la questione pregiudiziale Realacci ed altri n. 1, relativa ai programmi di emersione, riteniamo che sia assolutamente ingiustificabile e non in linea con la filosofia del provvedimento, così come le altre questioni pregiudiziali Acquarone ed altri n. 2, Boato ed altri n. 3 e Roberto Barbieri ed altri n. 4. Preannuncio, quindi, a nome del gruppo CCD-CDU Biancofiore, a cui appartengo, un voto contrario.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, forse lei avrà notato che tra i banchi della maggioranza e dell'opposizione – soprattutto tra i banchi della maggioranza – mancano molti deputati lombardi e milanesi in particolare. Lei conosce benissimo la situazione esistente in questo momento nell'aeroporto di Linate, la difficoltà di raggiungere Roma in aereo e di essere... Onorevoli colleghi, posso finire di parlare ?

PRESIDENTE. Proceda, onorevole La Russa.

IGNAZIO LA RUSSA. Poiché stiamo esaminando un provvedimento particolarmente importante, credo che i deputati milanesi e lombardi vogliano essere presenti e partecipare ai lavori parlamentari. Sono, quindi, del parere che lei possa dare – visto che ancora non l'ha fatto – un congruo termine di preavviso per le votazioni elettroniche, affinché si possa in qualche modo colmare questa assenza involontaria. I deputati assenti appartenenti ai gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale sono tutti lombardi, e questo non è un caso; non si tratta di un argomento peregrino. Capisco che voi dell'opposizione non avete neanche un deputato in Lombardia e che, quindi, questo problema non vi interessa. Anzi, forse uno ce lo avete e non so se sia presente...

LUIGI OLIVIERI. Ma da dove vieni tu ? Buffone !

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, le chiedo, anziché di sospendere la seduta per 20 minuti, di farla riprendere alle 11,30; non si tratta di molto tempo.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, innanzitutto vorrei dire ai colleghi (lei lo dovrebbe sapere perché è un presidente di gruppo) che la Presidenza, in previsione di

una possibile difficoltà nel traffico aereo per quanto riguarda gli aeroporti lombardi, si è attivata nella giornata di ieri ed ha comunicato ai presidenti di gruppo che l'Alitalia avrebbe accordato ai deputati una precedenza dovuta proprio alla necessità di partecipare ai lavori parlamentari; diversi colleghi hanno usufruito di tale possibilità.

PIETRO ARMANI. Non è vero !

PRESIDENTE. Francamente, credo che adesso siamo nelle condizioni di procedere. Occorre dare – perché ancora non è stato fatto, e non a caso, in quanto le difficoltà del traffico aereo mi erano già state segnalate – il preavviso di cinque e venti minuti previsto dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

PIETRO ARMANI. Per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Lei ha detto che ieri l'Alitalia avrebbe dato ai parlamentari la possibilità di utilizzare alcuni voli con precedenza. Le faccio presente che un volo previsto dall'Alitalia per i parlamentari, in partenza da Milano-Malpensa intorno alle ore 17, è stato cancellato. Noi tutti (io vengo da Milano) siamo potuti venire soltanto in tarda serata.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, prendo atto, ed anzi la ringrazio, di questa puntualizzazione, perché era stato assicurato alla Presidenza un comportamento diverso. Evidentemente, però, cari colleghi, non sono responsabile del fatto che l'Alitalia abbia annullato i voli previsti. Mi rendo conto di questa situazione di disagio ma vorrei farvi notare che sono le 10,35.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 10,35).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame di questioni pregiudiziali – A.C. 1546)

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo su una questione abbastanza importante. Oggi stiamo votando provvedimenti di notevole rilevanza e le volevo soltanto comunicare un fatto del quale lei, probabilmente, è al corrente, cioè che alcuni deputati hanno grossissima difficoltà a raggiungere Roma *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la questione mi è già stata posta, per cui vi prego di segnalare nominativamente quale parlamentare è rimasto a terra, poiché da un controllo fatto in questi 20 minuti mi risulta che tutti i parlamentari che hanno prenotato, sono partiti, se hanno voluto farlo. Per cui, le cose serie lasciamole tra le cose serie. Ho capito il problema che è stato posto dall'onorevole La Russa, ho predisposto una verifica, e se lei mi comunica i nominativi le sono grato.

ALESSANDRO CÈ. Visto che li richiede, le comunico i nominativi: l'ex presidente Pagliarini non è grado di essere qui, il nostro deputato Gibelli è in difficoltà a raggiungere Roma.

SERGIO SABATTINI. Presidente !

ALESSANDRO CÈ. Quindi, ci sono degli esempi particolari *(Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

Per cui, non ci siamo inventati niente e non fa parte del mio spirito quello di intervenire senza motivo.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la ringrazio e predisporrò la verifica anche in ordine alle prenotazioni degli onorevoli Pagliarini e Gibelli.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale da parte del gruppo della Margherita DL-l'Ulivo.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità Realacci ed altri n.1, Acquarone ed altri n. 2, Boato ed altri n. 3 e Barbieri ed altri n. 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti *490*
Maggioranza *246*
Hanno votato sì *218*
Hanno votato no . *272)*

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, le chiedo di disporre il controllo delle tessere, in particolar modo del primo settore *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

ANTONIO LEONE. Guardati dietro !

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari effettuino gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente)*.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Relatore: 30 minuti;

Governo: 30 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora e 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 35 minuti.

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 6 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Forza Italia: 1 ora e 7 minuti;

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 39 minuti;

Alleanza nazionale: 47 minuti;

Margherita, DL-l'Ulivo: 1 ora e 15 minuti;

CCD-CDU Biancofiore: 32 minuti;

Lega nord Padania: 30 minuti;

Rifondazione comunista: 41 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo Misto, pari a 1 ora e 20 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Comunisti italiani: 24 minuti; Socialisti democratici italiani: 21 minuti; Verdi-l'Ulivo: 16 minuti; Minoranze linguistiche: 12 minuti; Nuovo PSI: 7 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la Presidenza ritiene inammissibili, ai sensi degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi, che si riferiscono a materia estranea al contenuto del provvedimento ed incidono su settori specifici non contemplati dal provvedimento: l'articolo aggiuntivo Collè 1.01, che proroga il termine per gli interventi straordinari a sostegno delle difficoltà occupazionali derivanti dalla chiusura del traforo del monte Bianco; l'articolo aggiuntivo Diana 3.01, in materia di responsabilità degli amministratori locali per violazione delle norme sul collocamento obbligatorio; l'articolo aggiuntivo Gambini 5.01, che reca misure straordinarie di sostegno al settore del turismo; l'emendamento Bersani 13.8, che introduce agevolazioni sul gasolio per autotrazione impiegato dagli autotrasportatori; gli emendamenti Benvenuto 13.4 e 13.5, relativi rispettivamente a detrazioni fiscali per spese sostenute dalle famiglie per i figli e per l'assistenza domiciliare di soggetti invalidi e a detrazioni fiscali per collaboratori familiari.

La Presidenza ritiene altresì inammissibile l'emendamento Giordano 2.4, che delega il Governo a presentare un disegno di legge in materia di tutela ambientale, in quanto palesemente incongruo rispetto all'ordinamento costituzionale: esso prevede, infatti, la delega al Governo di poteri che già spettano al Governo medesimo.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 1)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, il mio gruppo ha presentato, relativamente all'articolo 1, un emendamento soppressivo ed altri emendamenti modificativi.

Per la verità, abbiamo presentato, anche rispetto ad altri articoli del disegno di legge del Governo, degli emendamenti soppressivi, che indicano una nostra contrarietà generale alla filosofia – ma forse il termine è eccessivo per un provvedimento di questa natura e di questo contenuto –, alla logica economica che anima il Governo e la maggioranza in merito agli interventi che bisognerebbe assumere per risollevare le sorti della nostra economia.

Vi sono, quindi, ragioni generali, che sento il dovere di spiegare brevemente, che motivano le ragioni di questo emendamento soppressivo. Ovviamente, qualora la Camera non dovesse approvare questo emendamento, ve ne sono altri modificativi che cercano, perlomeno, di attenuare gli effetti devastanti che questo provvedimento assume.

Le ragioni generali non stanno solamente nei temi già contenuti nelle pregiudiziali, per le quali abbiamo votato favorevolmente e il cui contenuto, malgrado il parere della maggioranza di questa Camera, ribadiamo.

Il problema non sta solamente nel carattere, per così dire, imperfetto dal punto di vista di chi propone questo provvedimento, al punto che il Governo già si prefigge di apportare ulteriori modificazioni qualora la Camera desse il via al disegno di legge al nostro esame. Il problema sta altrove ed è più profondo: sta, cioè, nella logica premiale di puro e semplice sostegno alle imprese che hanno evaso il fisco e le regole relative al mercato del lavoro; una logica premiale, dunque, che in questo caso, a differenza di passati provvedimenti assunti anche da altri schieramenti, si manifesta in termini e quantità particolarmente generosi e scandalosi.

Da questo punto di vista, tale provvedimento fa parte della bandiera ideologica di questa maggioranza, ne rappresenta un passaggio rilevante ma è un intervento che,

rispetto alle condizioni economiche in cui verte il nostro paese e il mondo intero, è completamente sbagliato.

La prima ragione di questa nostra contrarietà sta nella natura e nell'entità di questa crisi economica. Ne parleremo più diffusamente quando affronteremo gli altri provvedimenti economici e, in particolare, la legge finanziaria. Tuttavia, qualche cenno può e deve essere dato anche adesso.

Siamo di fronte ad una crisi economica che, ormai, si prospetta profonda e non breve. Tutti gli economisti, anche a livello internazionale, parlano di una recessione, qualcuno forse di una depressione. Se la crisi, inizialmente, veniva dipinta graficamente con una V (caduta e rapida risalita), successivamente con una U (caduta, sosta e risalita), oggi il diagramma è AL (caduta e andamento piatto nel migliore dei casi).

L'economista americano, Krugmann, parlava ieri – nell'inserto di un grande quotidiano italiano – di una lunga crisi recessiva sul modello giapponese. Spiegava come si comportasse, già prima dell'11 settembre, il Governo americano nei confronti di una crisi del genere: un Governo che predica a tutto il mondo politiche liberiste e intransigenti e che, in realtà, cerca di affrontare la propria crisi con il rilancio di politiche keynesiane, anche se di politiche keynesiane di destra che, dopo l'11 settembre, assumono la caratteristica di affidare al settore e allo sforzo bellico un ruolo trainante dopo le infatuazioni di una fallimentare *new economy*. Quel Governo si preoccupa anche di aumentare i consumi – anche se delle classi più abbienti – e di allentare i vincoli di bilancio. Da noi, invece, si pensa di alimentare semplicemente le imprese, in una situazione in cui – come osservavano già altri colleghi – siamo di fronte ad una caduta di investimenti e ad un alto tasso di disoccupazione, che continua ad essere ai primi o – a seconda del punto di vista da cui lo si guarda – agli ultimi posti nella media europea. Soprattutto, siamo di fronte ad un impoverimento quantitativo e qualitativo del nostro tessuto produttivo, dovuto anche a responsabilità del Governo della passata legislatura, il quale ha attuato un processo di privatizzazione senza precedenti per intensità e quantità e che priva l'esecutivo di leve di politica economica che non siano puramente di natura fiscale.

Seconda considerazione: il provvedimento interviene per sanare violazioni nella legislazione del lavoro e nell'evasione fiscale, in un paese come l'Italia – e questo non viene mai ricordato – che ha un differenziale enorme, dal punto di vista dell'evasione fiscale, rispetto al contesto europeo. Il differenziale, secondo i calcoli del Ministero delle finanze, era l'anno scorso intorno al 10 per cento: se consideriamo il livello di evasione fiscale dei paesi maggiori, come Francia e Germania, livello che è oscillante intorno al 4, 5 o 6 per cento e che possiamo ritenere quasi fisiologico, ciò significa che noi viaggiamo intorno al 14 o al 15 per cento. Di fronte a questa situazione, anziché potenziare, sul versante dei contributi previdenziali e della legge del lavoro, l'istituto ispettivo, che è particolarmente negletto e che rappresenta la cenerentola dell'amministrazione pubblica, si tende a risolvere il problema – o ci si illude – premiando le imprese che hanno evaso: è una logica completamente rovesciata e completamente sbagliata.

Terza questione: non si tiene conto, ostinatamente, e particolarmente per ciò che riguarda la situazione del nostro Mezzogiorno, di esperienze pregresse e, in un qualche modo, analoghe. L'argomento dell'emersione del lavoro nero è stato anche affrontato per via concertativa o, meglio sarebbe dire, per mezzo di articolati e patti territoriali di carattere sindacale; neppure in questo caso, tuttavia, i provvedimenti e le misure adottati hanno dato un esito apprezzabile. La ragione è sempre la stessa: affrontando il problema in questo modo si facilitano e si incrementano, non si sminuiscono, volontà ed interesse dell'imprenditore ad evadere e si prolunga nel tempo il fenomeno.

Quarta considerazione: come si è già visto durante l'esame delle questioni pregiudiziali, questo provvedimento, oltre a

violare le norme ambientali, contiene una differenziazione di trattamento, anche dal punto di vista premiale, tra il datore di lavoro ed il lavoratore, il che è una sciocchezza di proporzioni gigantesche, anche dal punto di vista premiale. Infatti, se si vuole usare una leva per far emergere una situazione di irregolarità, è evidente che bisogna mettere il lavoratore, che è la vittima di questa condizione, nella posizione migliore per poterla denunciare; quindi, va capovolta, casomai, la logica di priorità, oltre che per elementari e costituzionali ragioni di equità sociale, per cui chi è più debole deve essere maggiormente protetto rispetto a chi è più forte economicamente, anche per ragioni di efficacia del provvedimento stesso.

Questo è il motivo per cui noi abbiamo presentato emendamenti soppressivi al primo articolo, come ai successivi naturalmente, nel caso in cui l'Assemblea non consenta tali soppressioni, ci siamo preoccupati di proporre elementi di modificazione che attenuino o cerchino di attenuare le conseguenze più negative di questo provvedimento.

È questa la ragione per cui noi, relativamente all'articolo 1, presentiamo emendamenti che vincolano la possibilità degli imprenditori di partecipare ai programmi di emersione almeno al mantenimento dei livelli occupazionali ed alla trasformazione del lavoro precario in rapporti di lavoro a tempo pieno ed indeterminato. Questa è la ragione per cui proponiamo emendamenti che attenuino gli scandalosi sconti alle imprese, con un sensibile aumento delle aliquote previste nel secondo comma. Questa è la ragione per cui chiediamo che la condizione dei lavoratori sia scomputata interamente dall'IRPEF e che la loro posizione sia riconosciuta senza oneri, ai fini previdenziali ed assistenziali.

Questa è la ragione per cui respingiamo le ipotesi di rateizzazione nel pagamento dovuto da parte degli imprenditori e pretendiamo che, almeno questo, avvenga in un'unica soluzione. Questa è la ragione, in sostanza, cui prevediamo che altre forme di agevolazione vengano rifiutate e che venga tutelata la condizione dei lavoratori in questo settore.

Naturalmente, non ci illudiamo che questa nostra iniziativa emendativa, che punta alla correzione del testo, ottenga una modificazione della logica economica del Governo (questo è un argomento che affronteremo con gli emendamenti soppressivi sarà in qualche modo il motivo conduttore della nostra opposizione nella sessione di bilancio), ma almeno cerchiamo di evitare le conseguenze più disastrose. In conclusione, raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione degli emendamenti di cui ho parlato e di cui si è fatto carico il nostro gruppo: ci comporteremo nei confronti degli emendamenti presentati da altri gruppi in ragione della vicinanza con i principi e le posizioni che ho qui cercato rapidamente di esporre *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Anche il parere del Governo è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, ci asterremo dal voto su questo emendamento. Noi giudichiamo insufficiente il testo dell'articolo 1, come peraltro è stato riconosciuto anche da vari membri della maggioranza nelle Commissioni, i quali ci

hanno detto che le carenze che essi stessi riscontravano sarebbero state colmate in altro provvedimento, con una tecnica legislativa un po' particolare. Crediamo sia sbagliata la distruzione del precedente meccanismo di riallineamento, che faceva parte dei cosiddetti pacchetti Treu. Quindi, crediamo vi siano molte modifiche da apportare all'articolo 1 e, non a caso, abbiamo presentato una serie di emendamenti che sosterremo, ma siamo interessati ad ogni programma di emersione del lavoro irregolare. Questo ci impedisce di dare un voto favorevole ad un emendamento soppressivo e pertanto ci asterremo. Insisteremo poi attivamente perché vengano approvati gli emendamenti migliorativi del testo del programma di emersione del lavoro irregolare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, anche il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si asterrà dal voto su questo emendamento. L'obiettivo di favorire l'emersione del « nero » lo condividiamo e lo riteniamo importante. Tuttavia, le proposte contenute nel disegno di legge non sono tali da renderlo praticabile. Lamentiamo il fatto che su questo argomento ci sia stato un cambiamento da parte del Governo. Nella prima audizione, il ministro dell'economia e delle finanze, su questo punto – riferisco testualmente l'audizione svolta il 4 luglio 2001 –, riteneva auspicabile che il provvedimento, presentato come proposta del Governo, alla fine risultasse come proposta dell'intero Parlamento, visto che si tratta di un investimento del paese sul suo futuro.

Erano state preannunciate modifiche dal sottosegretario nel corso del dibattito al Senato, in quanto si pensava di recepire gli emendamenti che erano stati concordati con le parti sociali.

Tutto ciò non avviene, il provvedimento è blindato, ci accingiamo ad approvare misure che hanno un grande obiettivo ma che, di fatto, saranno irrealizzabili. È questo il motivo per cui ci asterremo sulla proposta di soppressione formulando delle proposte emendative sulle quali ci riserviamo di intervenire nel corso del dibattito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *284*
Astenuti *188*
Maggioranza *143*
Hanno votato sì *17*
Hanno votato no .. *267).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pistone 1.32 e Benvenuto 1.12, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *458*
Astenuti *14*
Maggioranza *230*
Hanno votato sì *190*
Hanno votato no .. *268).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 474
Maggioranza 238
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *276).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, il mio emendamento risponde ad una richiesta di buonsenso. Il disegno di legge prevede che le dichiarazione di emersione debbano essere presentate entro il 30 novembre 2001; risulta evidente che i tempi sono estremamente limitati. Ecco il motivo per cui proponiamo – anche sulla base delle dichiarazioni che abbiamo unanimamente raccolto nel corso delle audizioni informali svolte dalla Commissione finanze nei confronti delle diverse forze sociali – di spostare il termine al 28 febbraio 2002.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, come diceva poc'anzi l'onorevole Benvenuto il nostro emendamento – poiché è stato presentato da tutti i deputati dell'Ulivo che fanno parte della Commissione finanze – mira a spostare il termine al 28 febbraio 2002. È una proposta ragionevole che mi auguro venga accolta dal Governo e dalla maggioranza.

Tale proposta non è soltanto frutto del buon senso ma anche di un'esplicita richiesta emersa nelle audizioni svolte in Commissione.

Del resto, penso che gli stessi effetti che la norma prevede, se non vi sarà uno spostamento del termine, saranno vanificati o per lo meno saranno molto ridotti.

Pregherei il ministro Tremonti di volerci dire se ritenga che gli effetti che egli ha ipotizzato, fissando il termine di presentazione della domanda di emersione entro la data del 30 novembre, possano essere quelli davvero auspicati. Noi crediamo di no, perciò proponiamo ragionevolmente di spostare quel termine.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, non so se qualcuno voglia rispondermi, però è bene che l'Assemblea sappia che si parla di 900 mila lavoratori; i numeri pesano, non sono semplicemente commi o frasette !

L'ipotesi è che questo provvedimento consenta l'emergere di quasi un milione di lavoratori, la cifra esatta è 900 mila; così è scritto nella relazione tecnica. Se tutto andrà come il Governo immagina, questo provvedimento entrerà in vigore nel mese di ottobre e ci saranno trenta, trentacinque giorni per far emergere quasi un milione di lavoratori.

Noi abbiamo mille riserve nei confronti di questo provvedimento, ma l'importante è che possegga una coerenza. Se si intende attuare un'operazione di questo genere, la richiesta di un termine corrispondente al 28 febbraio 2002 è di assoluta ragionevolezza. Tale termine consentirebbe alle imprese ed ai lavoratori – come si vedrà attraverso gli emendamenti – di usufruire di un termine minimo necessario, non dico per fare emergere 900 mila lavoratori ma almeno per dare un po' di concretezza a questa norma sui cui risultati si fondano poi tante altre considerazioni anche di copertura.

Non si capisce per quale motivo debba sussistere questa costrizione che concede solamente trenta, quaranta giorni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *482*
Votanti *473*
Astenuti *9*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *201*
Hanno votato no .. *272).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, con l'emendamento in esame riproponiamo sostanzialmente l'intesa che è stata raggiunta tra le parti sociale, il Ministero del lavoro, sentito anche il Ministero dell'economia, sulle modifiche per rendere possibile l'emersione.

Ci troviamo di fronte ad una situazione veramente singolare. Non in Parlamento ma in altre sedi viene confermata a più riprese da parte del Governo la volontà di accettare, di mantenere fede all'accordo raggiunto tra le parti sociali, accordo necessario se si vuole realizzare una politica di emersione. Tuttavia, tra le cose che si dicono in altre sedi e il comportamento concreto in Parlamento c'è un grande scarto; queste norme relative alle intese avrebbero dovuto essere inserite al Senato. Sono state rinviate, invece, come proposte emendative alla Camera; nel corso del lavori della Commissione il sottosegretario ha fatto presente che il Governo manterrà gli impegni ma non si capisce dove, come e quando. Si è parlato di un decreto-legge, di una proposta emendativa che il Governo intenderebbe presentare in sede di conversione di alcuni decreti-legge. Si parla della legge finanziaria, dei collegati alla legge finanziaria.

In sostanza siamo di fronte ad una situazione singolare, quasi bizzarra: approviamo un testo sapendo che esso, secondo le intenzioni del Governo, dovrà essere modificato. Si crea quindi, una situazione di grande incertezza: da una parte il Governo afferma che bisogna accelerare i tempi e dall'altra, prevedendo la possibilità che il testo una volta approvato sarà modificato (non si sa come, né dove e con quale strumento) si introducono elementi di incertezza che rendono impraticabile l'attuazione e la realizzazione delle finalità che il provvedimento si propone. Per questo motivo noi facciamo una proposta forti del consenso – lo ripeto – espresso da tutte le parti sociali nel corso delle nostre audizioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, si tratta di un emendamento importante, molto complesso e composito nelle sue varie parti; pertanto le chiediamo di procedere alla sua votazione per parti separate. In fatti su alcuni punti, nella logica espressa dal collega Alfonso Gianni nella illustrazione dei nostri emendamenti, siamo d'accordo, mentre su altri non siamo d'accordo e vorremmo astenerci. Pertanto, se si ammettesse la votazione per parti separate, periodo per periodo, le saremmo grati, altrimenti ci asterremo dal voto sull'intero emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, si tratta di una questione piuttosto grave, come accennava prima il collega Benvenuto. È grave perché sebbene vi sia un accordo raggiunto con le parti sociali, questo non si trasfonde nelle norme in questione perché si ha fretta. Si dice: adesso approviamo il testo, poi ci penseremo ed interverremo con un secondo provvedimento.

I problemi sono vari: il primo attiene al particolare modo di legiferare, sul quale non mi soffermerò. La seconda questione, come sempre avviene quando la fretta non è sorretta da un piano organico, è che si ottiene un risultato esattamente opposto.

Infatti, prima è stato respinto un emendamento che ragionevolmente prolungava di tre mesi la durata dei termini per mettere a disposizione un maggior lasso di tempo, mentre ora si immagina che debba intervenire un altro provvedimento di legge che, in pochissimo tempo – 30 o 40 giorni – modificherà alcuni aspetti non di scarsa rilevanza: aliquote, fondo e sua destinazione. Pertanto, il provvedimento che modifica alcuni aspetti sostanziali.

Il risultato quale sarà ? Si creerà inevitabilmente uno stato di incertezza destinato a svanire solo in minima parte, in un tempo così limitato. Ritorna pertanto sempre la stessa domanda che ricorrerà anche nel corso di questa discussione. Pertanto, vi prego di non infastidirvi di ciò.

Si tratta infatti di una legge importante e bene fa il Governo ad attribuirle importanza, anzi a farne un cardine del suo programma. Non dobbiamo pertanto nutrire una certa insofferenza nei confronti della proposizione dei temi. Il problema è il seguente: sacrifichiamo l'opportunità di approvare una buona legge alla circostanza di approvarla in un lasso di tempo minimo, con il risultato di vanificare tutto. Che non succeda poi che il 30 novembre pochissime imprese si saranno servite, proprio per le ragioni dette, di tale provvedimento di emersione; che non ci si trovi poi magari il 29 di novembre ad adottare un decreto-legge che differisca i termini.

Ciò riguarda la prima questione; la seconda, che si ripresenterà ripetutamente nel corso di queste settimane, rappresenta un'esemplificazione pratica di ciò che si intende per dialogo sociale. Poiché il tema della concertazione secondo alcuni è un tema obsoleto – e non si sa per quale ragione: forse con una sorta di storicismo di maniera, in base al quale ciò che è stato sempre buono ed accettato è improvvisamente fuori moda e quindi da eliminarsi –, lo si è sostituito con una formula molto fumosa ed allusiva, quella di « dialogo sociale ».

Non vorrei che questo fosse il primo esempio di dialogo sociale. Stiamo insieme e parliamo, decidiamo di tradurre i contenuti del confronto in una norma di legge e successivamente non lo facciamo. Risultato: credo che la maggioranza sia in aula con l'idea di richiedere un provvedimento blindato, super blindato. Ebbene, non sono questi gli argomenti sui quali giovano le prove di forza. Ciò che conta, in questi casi, non importa se cinque giorni prima o dopo, è approvare il provvedimento al meglio.

Vorrei poi ricordare che nell'emendamento, che immagino ci si accinga a respingere, è previsto anche un aspetto molto semplice, ovvero la verifica compiuta da parte del ministero, previa valutazione delle parti sociali, dei risultati della emersione, in una specie di procedimento di monitoraggio. Francamente, non riesco a comprendere in base a quale principio di ragionevolezza l'Assemblea debba pronunciare il proprio « no » a un emendamento frutto di un accordo e interamente finalizzato ad una attuazione proficua della legge nonché a verificarne la consistenza effettiva.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Russo Spena mi ha chiesto di porre in votazione l'emendamento Benvenuto 1.15 per parti separate. Non ho difficoltà ad accedere alla sua richiesta; tuttavia, vorrei far notare all'Assemblea, essendo ciò doveroso, che l'intero emendamento è legato in diverse parti da un avverbio, « conseguentemente ». Pertanto, se ponessi in votazione, come potrei fare, la parte che va da « dal comma 1 » alla parola « riferimento », e qualora essa venisse respinta, tutto il resto decadrebbe, per l'appunto, conseguentemente.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, avevo in precedenza cercato di dire, anche se brevemente, che a nostro avviso la questione non si pone in tali termini. Vi sono infatti le prime cinque righe, che noi voteremmo, che non sono

collegate necessariamente, così come l'avverbio « conseguentemente » sembra voler intendere.

Pertanto, le rinnovo la richiesta, semplificandola, di porre in votazione soltanto le prime cinque righe per parti separate.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, il problema non è rappresentato dalla sua opinione, bensì da quella dei presentatori dell'emendamento, tra i quali, tra l'altro, lei non figura. La sua opinione l'avevo compresa anche in precedenza. Non ho difficoltà a porre in votazione le prime cinque righe, così come richiede l'onorevole Russo Spena.

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, poiché lei è il primo presentatore dell'emendamento 1.15.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, comprendo l'osservazione che è stata fatta, ma l'emendamento riproduce un'intesa che abbiamo raggiunto, per cui chiediamo di non votarlo per parti separate.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, vorrei leggere rapidamente una lettera da cui trarrò una considerazione. La lettera porta la data del 3 agosto 2001, è indirizzata alla CGIL, CISL, UIL, Confindustria e Confartigianato ed è firmata dal sottosegretario di Stato dottor Alberto Brambilla. Essa dice: « Vi invio gli emendamenti sul sommerso, concordati con il ministro dell'economia e delle finanze e l'INPS. Colgo l'occasione per augurarvi buone vacanze ». Il Governo si era impegnato formalmente a presentare questo ed altri emendamenti. Mi pare particolarmente grave che, oggi, il Governo chieda al Parlamento di approvare un provvedimento che – « carta canta » – ha già dichiarato di voler modificare. Questo non è un emendamento come gli altri: è un emendamento del Governo, che il Governo rifiuta di votare. Signor Presidente, mi pare che la cosa, anche dal punto di vista del rapporto tra Governo e Parlamento, dovrebbe essere oggetto della sua attenzione e di una sua valutazione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grandi. L'onorevole Russo Spena ha posto la sua questione, ma io prendo atto che i presentatori dell'emendamento chiedono – e mi sembra che sia giusto – di votarlo congiuntamente.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 473
Votanti 466
Astenuti 7
Maggioranza 234
Hanno votato sì *200*
Hanno votato no .. *266).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 470
Maggioranza 236
Hanno votato sì *204*
Hanno votato no .. *266).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bulgarelli 1.11 e Pistone 1.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, signori del Governo, noi abbiamo mille riserve – lo abbiamo già detto – sull'intero disegno di legge e, in particolare, su questo primo articolo, nonostante siamo assolutamente favorevoli a cercare tutte le strade perché il lavoro nero, il cosiddetto « sommerso », emerga. Non ho molte speranze rispetto all'approvazione di questo emendamento, visto che perfino l'emendamento precedente, quello illustrato dai colleghi, che riguardava l'accordo sindacale ed era una proposta emendativa dello stesso Governo, è stato bocciato da questo Governo e da questa maggioranza.

L'emendamento al nostro esame vuole fare « emergere » i lavoratori non comunitari, privi di permesso di soggiorno. Riteniamo che in questo provvedimento vi sia una grave mancanza, perché sappiamo perfettamente che larga parte dei lavoratori « sommersi », in nero, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia, appartiene a questa categoria. Sono lavoratori, sono uomini in carne ed ossa e pensiamo che si debba rilasciare automaticamente un permesso di soggiorno ai lavoratori che lavorano regolarmente, in nero, presso datori di lavoro, i quali sarebbero esonerati – secondo l'emendamento – dalle sanzioni previste per l'impiego di manodopera straniera priva di permesso di soggiorno in corso di validità. Si tratta di un emendamento di grande buon senso e, pertanto, chiediamo all'Assemblea di approvarlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bulgarelli 1.11 e Pistone 1.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 459
Maggioranza 230
Hanno votato sì *199*
Hanno votato no .. *260).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 456
Maggioranza 229
Hanno votato sì *195*
Hanno votato no .. *261).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 471
Maggioranza 236
Hanno votato sì *193*
Hanno votato no .. *278).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 462
Maggioranza 232
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *264).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *466*
Votanti *453*
Astenuti *13*
Maggioranza *227*
Hanno votato sì *184*
Hanno votato no .. *269).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *465*
Astenuti *7*
Maggioranza *233*
Hanno votato sì *195*
Hanno votato no .. *270).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 1.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, nel corso degli interventi dei colleghi, è stato fatto spesso un richiamo alla ragionevolezza e al buonsenso. Per illustrare quest'emendamento, faccio un richiamo anche all'equità, nel senso che la norma così come è stata formulata lega la possibilità dell'emersione soltanto all'incremento dell'imponibile fiscale.

Per una parte di imprenditori agricoli, dunque, l'imposizione fiscale è legata al reddito catastale e, quindi, evidentemente, l'assunzione in carico di nuovo personale non fa lievitare l'imponibile fiscale perché lo stesso è legato ad un dato fisso e certo. Ovviamente, questa norma, così com'è scritta, non permette a tutta una larga fetta di imprenditori agricoli a titolo principale di accedere ai provvedimenti riguardanti l'emersione e, quindi, all'aliquota previdenziale sostitutiva.

Si tratta di un problema serio sul quale richiamo l'attenzione dell'Assemblea e, proprio perché è un problema serio – anche i colleghi della maggioranza lo hanno riconosciuto – ritengo veramente incomprensibile il parere così com'è stato espresso. Siamo di fronte, infatti, ad un numero importante di lavoratori (si tratta di un provvedimento che tende all'emersione del lavoro nero) che non potrà accedere a quest'agevolazione, a questo strumento di emersione, perché, per ragioni tecniche del nostro sistema fiscale, ha il proprio reddito fissato ad un dato certo, quindi, non potrà dimostrare di aumentare il reddito.

Ritengo che tale parere sia un'ulteriore dimostrazione che le affermazioni fatte spessissimo dai componenti della maggioranza, quando si devono tradurre in fatti e atti concreti, contraddicono esattamente e chiaramente le posizioni espresse.

Mi auguro vi sia un ripensamento del relatore e del Governo su un fatto importante e di cui, certamente, loro conoscono i contenuti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, si tratta di un problema importante che riguarda tutti i nostri colleghi. Non accogliere l'emendamento Rava 1.37 – blindatura o non blindatura è necessario che si ragioni assieme – equivale a dire che questo provvedimento non si applica al mondo dell'agricoltura.

Questo provvedimento è fatto attraverso il gioco degli incentivi – si potrà discutere – ma ha una logica: io ti do un incentivo che deriva dalla detassazione in base ad un certo multiplo in relazione al

lavoro nero che tu fai emergere. Che cosa succede? Siccome non c'è il sistema di dichiarazione IRPEF per il mondo agricolo che va a tassazione catastale – chiamiamola così – esso viene completamente allontanato da questa normativa finalizzata all'emersione del lavoro nero perché il meccanismo degli incentivi non funziona più.

I problemi che emergono sono due.

Il primo è un problema politico che vi riguarda: voi, con ciò, sancite che non vi interessa l'emersione del lavoro nero in agricoltura. Non credo che corrisponda al convincimento dei più, ma se non corrisponde al convincimento dei più, è bene che i più parlino, perché, altrimenti, questo è ciò che sancisce la norma.

Il secondo problema – qui ci sono esimii costituzionalisti ed io non mi voglio sostituire a loro – è che questa norma è affetta da un vizio di costituzionalità enorme, per violazione dell'articolo 3 della Costituzione, poiché introduce un'irrazionale disparità di trattamento tra gli imprenditori agricoli e tutto il resto del mondo imprenditoriale.

In sostanza, come si vedrà quando esamineremo altre norme della legge finanziaria, c'è una specie di accanimento irrazionale nei confronti del mondo dell'agricoltura che, ora per un motivo, ora per un altro, viene in ogni caso escluso dall'ambito di applicazione di norme favorevoli al mondo dell'impresa.

Allora, mettete da parte la fretta, guardiamo alla sostanza e diamo una risposta a questi problemi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 462
Votanti 452
Astenuti 10
Maggioranza 227
Hanno votato sì *191*
Hanno votato no .. *261).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 461
Maggioranza 231
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *263).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 467
Votanti 465
Astenuti 2
Maggioranza 233
Hanno votato sì *195*
Hanno votato no .. *270).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 1.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 465
Votanti 459
Astenuti 6
Maggioranza 230
Hanno votato sì *192*
Hanno votato no .. *267).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 456
Votanti 451
Astenuti 5
Maggioranza 226
Hanno votato sì *183*
Hanno votato no .. *268).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 453
Votanti 451
Astenuti 2
Maggioranza 226
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no .. *262).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 470
Maggioranza 236
Hanno votato sì *199*
Hanno votato no .. *271).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 464
Votanti 458
Astenuti 6
Maggioranza 230
Hanno votato sì *193*
Hanno votato no .. *265).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 469
Votanti 466
Astenuti 3
Maggioranza 234
Hanno votato sì *197*
Hanno votato no .. *269).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 471
Votanti 464
Astenuti 7
Maggioranza 233
Hanno votato sì *193*
Hanno votato no .. *271).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, è stato già fatto rilevare in diverse sedi che ci troviamo di fronte ad una grave carenza del provvedimento: in pratica, l'emersione dal sommerso, per quanto riguarda gli oneri previdenziali a carico del datore di lavoro, viene fatta gravare sul lavoratore; e ciò è privo di senso. Come ho detto, il difetto della disposizione è stato già segnalato in diverse occasioni; ma vi è anche da aggiungere che, così com'è congegnata, la norma va *ultra petita*, poiché la stessa Confindustria concorda che occorra approvare la modifica da noi suggerita.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 463
Votanti 456
Astenuti 7
Maggioranza 229
Hanno votato sì *191*
Hanno votato no .. *265).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 1.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Grandi, ma non le posso dare la parola perché è già in corso la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 462
Votanti 455
Astenuti 7
Maggioranza 228
Hanno votato sì *187*
Hanno votato no .. *268).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 465
Maggioranza 233
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *267).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 466
Votanti 460
Astenuti 6
Maggioranza 231
Hanno votato sì *191*
Hanno votato no .. *269).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 461
Votanti 454
Astenuti 7
Maggioranza 228
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no .. *265).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 457
Maggioranza 229
Hanno votato sì *193*
Hanno votato no .. *264).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tocci non ha funzionato e che il collega avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei sottolineare come la normativa tenda a privilegiare il ruolo delle imprese, escludendo invece un ruolo attivo dei lavoratori. Con il nostro emendamento vogliamo riconoscere al lavoratore la possibilità di attivarsi per fare in modo che si esca da una situazione di irregolarità sia da parte dell'impresa sia da parte del lavoratore per ciò che attiene alle situazioni contributive. Io credo che tutto l'articolo sia permeato da questa disattenzione grave verso i lavoratori. Vi è una discriminazione, perché, mentre alle imprese si riconoscono agevolazioni per certi versi anche notevoli dal punto di vista fiscale (se consideriamo che esse riguardano il triplo del costo del lavoro), per il lavoratore sussiste invece un trattamento certamente discriminatorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, mi permetto di proporre, anche in questo caso, una votazione per parti separate, nel senso di votare prima del primo periodo, dalle parole: « I lavoratori possono fruire del trattamento » fino alla parola: « emersione » e successivamente il secondo periodo, dalle parole: « In tal caso all'imprenditore... » fino alla fine. In questo caso mi pare proprio che non ci sia nemmeno l'avverbio « conseguentemente », più o meno arbitraria che sia la conseguenzialità.

PRESIDENTE. Qualora la prima parte fosse respinta, la seconda risulterebbe preclusa.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale per parti separate, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Benvenuto 1.26, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 476
Maggioranza 239
Hanno votato sì *205*
Hanno votato no .. *271).*

La seconda parte è pertanto preclusa.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo brevemente. Si tratta anche qui di una precisazione necessaria. Noi chiediamo che nella dichiarazione di emersione l'imprenditore debba adeguare la retribuzione del lavoratore emerso al minimo contrattuale, ove questa sia inferiore. Insisto anche qui nel ricordare che la nostra proposta emendativa è praticamente condivisa da tutte le parti sociali. Non si comprende perché il Governo insista nel mantenere la propria posizione inemendabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 464
Maggioranza 233
Hanno votato sì *199*
Hanno votato no .. *265).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, noi chiediamo che da parte del Ministero ci sia la proposta di uno straordinario programma di accertamento. Siamo molto preoccupati da tutta una serie di norme lassiste. Infatti, vediamo che nell'azione di contrasto all'evasione, alla elusione ed alla erosione fiscale vi sono lassismo e sottovalutazione da parte del Governo. Riteniamo che sia fondamentale che venga realizzato un piano straordinario di accertamento e ne indichiamo le modalità proprio per evitare che questo programma di emersione finisca per creare delle nuove forme di evasione, con la possibilità di determinare delle nuove situazioni di perturbazione nel mercato e di perturbazione delle condizioni economico-sociali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 469
Votanti 468
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *195*
Hanno votato no .. *273).*

Passiamo alla votazione emendamento Finocchiaro 1.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, questo emendamento è assolutamente coerente con l'impegno che i parlamentari dell'Ulivo tennero, nella scorsa legislatura, in occasione dell'approvazione della legge finanziaria, col cosiddetto pacchetto Sicilia che, come tutti ricorderanno, portò alla Sicilia un introito, complessivamente, di circa 1.138 miliardi.

L'emendamento al nostro esame è assolutamente ragionevole ed è il primo

banco di prova sul quale testeremo la maggioranza circa gli impegni proclamati nei confronti della Sicilia, in quanto prevede che le maggiori entrate che derivano dal recupero di base imponibile connesse ai programmi di emissione, per quanto riguarda la Sicilia, affluiscano alla tesoreria regionale. Questa è l'intenzione pienissima, assolutamente chiara, con la quale i deputati dell'Ulivo hanno presentato questo emendamento. Ne raccomando l'approvazione a tutti colleghi e, in particolare, ovviamente, ai colleghi siciliani di ogni gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuseppe Drago. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, l'emendamento Finocchiaro 1.29 affronta, in effetti, una delle questioni – non l'unica – prese in considerazione anche da alcuni emendamenti successivi. Il mio intervento si riferisce, dunque, non solo a questo emendamento ma anche all'articolo aggiuntivo Cardinale 17.01 e agli emendamenti Lumia 18.5 ed Enzo Bianco 18.6 che riguardano, complessivamente, la questione Sicilia così com'è stata affrontata dall'onorevole Finocchiaro.

Riteniamo che questi emendamenti siano certamente utili per quanto riguarda la problematica dell'emersione del sommerso, poiché sappiamo che in Sicilia le tasse vengono riscosse direttamente dalla regione e dunque sarebbe giusto che anche i proventi derivanti dell'emersione del sommerso andassero alle casse siciliane; tuttavia riteniamo che la questione economico finanziaria, la rinegoziazione del contenzioso economico finanziario – perché di questo si tratta – tra regione siciliana e Stato (e Governo nazionale), debba essere affrontata in termini più generali e complessivi.

Pertanto, anche per non intralciare l'*iter* di questo disegno di legge, riteremmo utile che il Governo si pronunciasse in merito alla sua disponibilità a rivedere tali questioni. Dunque un impegno chiaro da parte del Governo ad affrontare tali questioni – così come le altre che riguardano il contenzioso economico finanziario con la Sicilia – nella legge finanziaria. Se così sarà, se ci sarà l'impegno da parte del Governo, noi ci appelleremmo ai deputati firmatari di questi emendamenti perché vengano ritirati, consentendoci la presentazione di un ordine del giorno che impegni il Governo a trattare tali questioni, subito dopo, nell'ambito della legge finanziaria. Saremmo grati al Governo se ci desse una sua opinione favorevole.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. C'è l'impegno del Governo a considerare l'intera materia nella sede opportuna, anche considerando le altre regioni a statuto speciale *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Grazie, signor ministro.

Chiedo all'onorevole Finocchiaro se intenda ritirare il suo emendamento 1.29.

ANNA FINOCCHIARO. No, signor Presidente, non intendo ritirare l'emendamento. Credo sia un emendamento che verta, all'interno di questo provvedimento, su materia propria. Se la maggioranza riterrà di bocciarlo, ne riparleremo, poi, in finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO. Signor Presidente, gli emendamenti elencati poc'anzi dall'onorevole Drago erano stati da me presentati in Commissione finanze. Non ho ritenuto di ripresentarli in Assemblea perché, in quella sede, il sottosegretario Molgora – ora lo ha fatto il ministro Tremonti – si era impegnato a rivedere tali questioni nell'ambito della legge finanziaria.

Il nostro voto, che sarà contrario, non sarà quindi contro quegli emendamenti che io stesso avevo sottoscritto e presentato, ma a favore della speditezza dei lavori parlamentari, affinché tale questione, che riguarda in modo più complessivo anche la possibilità di cumulare il credito di imposta e di utilizzarlo alternativamente a questa disposizione legislativa, venga inserita nella legge finanziaria. Ciò, infatti, ci darà maggiori garanzie per quanto riguarda il futuro dell'isola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelino Alfano. Ne ha facoltà.

ANGELINO ALFANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche i deputati del gruppo di Forza Italia ritengono soddisfacente l'impegno che il Governo ha assunto in questa sede, e riteniamo più pertinente e, devo dire, anche più concludente, rispetto gli interessi della Sicilia, che l'intera materia venga affrontata in modo organico. Questa, infatti, non è l'unica pendenza che la Sicilia ha nei confronti dello Stato e non è l'unico fronte aperto in un rapporto complesso ed articolato, che dura da cinquant'anni, tra l'isola e lo Stato stesso. Ecco perché ci sembra assolutamente soddisfacente l'intenzione del Governo di affrontare organicamente la materia nel corso del dibattito sulla legge finanziaria e altrettanto ragionevole il comportamento di quei deputati, come l'onorevole Romano e l'onorevole Drago, che convergono su una linea assolutamente seria, pacata e concludente, che è quella poc'anzi concordata con il Governo *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milioto. Ne ha facoltà.

VINCENZO MILIOTO. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole all'emendamento Finocchiaro 1.29 da parte dei deputati del Nuovo PSI.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, come deputato siciliano di Alleanza nazionale, e a nome di tutti i colleghi del mio gruppo, mi ritengo soddisfatto delle dichiarazioni rilasciate dal ministro Tremonti in questa sede. Concordiamo perfettamente sull'opportunità di una valutazione globale delle problematiche che riguardano i rapporti finanziari tra Stato e regione Sicilia nella sede indicata dagli interventi di coloro che mi hanno preceduto. Pertanto, il nostro voto contrario all'emendamento Finocchiaro 1.29 non è sul merito dell'emendamento stesso; il nostro voto attiene alla regolarità e speditezza dei lavori parlamentari, come sottolineato da chi mi ha preceduto. Ecco la ragione del nostro voto in questa sede, con la garanzia, che ci è stata offerta, di vedere affrontate a breve termine le problematiche citate *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, a me sembra che i colleghi della maggioranza si accontentino di poco. L'onorevole Tremonti, nella sua onestà intellettuale, non ha infatti detto che avrebbe favorevolmente condiviso il contenuto di questo emendamento. L'onorevole Tremonti, in modo corretto, ha detto che il Governo si impegnerà a rivedere l'intera materia, anche alla luce della problematica che riguarda le altre regioni a statuto speciale. Do atto all'onorevole Tremonti dell'onestà intellettuale con cui ha parlato, e devo dire che i colleghi della maggioranza, ed in particolare i colleghi siciliani, hanno travisato il pensiero dell'onorevole Tremonti, che non ha detto per nulla di essere favorevole all'emendamento.

ANTONIO LEONE. Sei un sobillatore !

LORENZO ACQUARONE. È per questo che noi siamo favorevoli e sosterremo l'emendamento presentato dall'onorevole Finocchiaro *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

ALFREDO BIONDI. Bravo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, ho il dovere di sottolineare come la serietà imponga a tutti i deputati di esprimersi su un emendamento riguardante non solo i rapporti delicati esistenti tra lo Stato centrale e la regione Sicilia; devo dire che quando si è d'accordo su un provvedimento, su una scelta, su una proposta, la si vota ! Non c'è bisogno di recitare per dire « vediamo poi la promessa del ministro » ! Tra l'altro il ministro, onestamente, non si è impegnato in quella direzione, come è stato testè sottolineato. Per cui, chi è d'accordo sia onesto intellettualmente fino in fondo e approvi l'emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Misuraca. Ne ha facoltà.

FILIPPO MISURACA. Signor Presidente, volevo far notare come stia emergendo, dagli interventi dell'onorevole Acquarone e del collega, che l'intenzione dell'onorevole Finocchiaro e degli altri presentatori è prettamente strumentale, affinché domani si legga sui giornali se i deputati siciliani della maggioranza abbiano votato favorevolmente o meno rispetto a tale emendamento.

Onorevole Acquarone – come ha detto l'onorevole Alfano – ci riteniamo soddisfatti della risposta e della onestà intellettuale del ministro, perché la materia non è la stessa cui si riferisce l'emendamento in esame. Tuttavia, la Sicilia complessivamente rivendicherà altri temi e siamo convinti che il Governo li accetterà. Quindi, onorevole Finocchiaro, le chiedo di ritirare il suo emendamento 1.29...

ANNA FINOCCHIARO. No !

FILIPPO MISURACA. ...perché la disponibilità del ministro esiste ed è piena e domani non vi consentiremo di dire che i colleghi della maggioranza siciliana non hanno votato l'emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, la maggioranza sente il dovere della credulità, ma tale dovere non può essere richiesto anche a noi, perché nell'iter di questo disegno di legge si sommano continuamente promesse che non vengono mantenute.

Il provvedimento in esame tiene conto del dibattito svolto in Commissione finanze, in cui i colleghi della Casa delle libertà hanno presentato alcuni emendamenti che non hanno ritirato in quella sede e che sono stati respinti (come si può constatare dal processo verbale). Manteniamo questo provvedimento, anche tenendo conto del dibattito che si è svolto nella passata legislatura.

Ricordo – e lo rammentava anche l'onorevole Finocchiaro – come il dibattito che ha riguardato la legge finanziaria sia stato molto vivace. Ci accusano di fare strumentalità, ma non vi è alcuna strumentalità; vi è solo meraviglia.

La Casa della libertà – come ricorda lo stesso onorevole Micciché – ha praticamente ottenuto un grande successo in Sicilia. L'onorevole Micciché ha affermato che vi è stato un risultato di 61 a 0. Evidentemente, il Governo legge tale risultato nei confronti della Casa delle libertà in Sicilia non come 61 a 0 ma, rivolgendosi ai propri eletti, come se fossero uno zero, con riferimento alle loro richieste *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania –*

Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo conferma il suo voto favorevole all'emendamento Finocchiaro 1.29, non cogliendo nella presa di posizione del ministro Tremonti una disponibilità a soddisfare pienamente le aspettative della regione Sicilia. Si tratta di aspettative, più volte deluse, che esprimo la conferma dell'espulsione della regione Sicilia dalle politiche economiche del Governo Berlusconi. Esse esprimono e confermano un forte disagio rispetto al solco che l'emendamento Finocchiaro 1.29 aprirebbe per la Sicilia in termini di nuove risorse ed opportunità. Ribadisco, quindi, la nostra contrarietà alle posizioni espresse dal Governo e confermo il voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, innanzitutto vorrei ricordare che il problema si è posto anche in Commissione finanze. Non è vero che si tratta di un problema strumentale, perché i deputati siciliani di Forza Italia hanno presentato e votato l'emendamento in questione contro il parere del resto della maggioranza, che l'ha bocciato, mentre una parte di noi lo ha sostenuto in piena libertà, ritenendolo un argomento utile. Signor Presidente, mi perdoni... Posso aspettare a svolgere il mio intervento, ma vorrei che mi ascoltasse anche lei.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Grandi, prosegua.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, lei in realtà ha già avuto un ulteriore prova di ciò che ho detto all'inizio. Prima ho citato una lettera del sottosegretario Brambilla. L'onorevole Tremonti, ministro dell'economia e delle finanze, ha tenuto lo stesso atteggiamento.

In sostanza ha confermato che non si può accogliere un emendamento su cui, mi pare di capire, vi è un impegno. In caso contrario, infatti, vorrei sapere come si può votare contro questo emendamento. Ammettiamo, comunque, per un attimo che il ministro Tremonti abbia dato la versione migliore, si sia impegnato. Dunque, ci sta chiedendo di votare un testo sapendo che il Governo lo cambierà. A mio parere, signor Presidente, questo è un atto di dispregio nei confronti del Parlamento. Il Parlamento non può essere chiamato a votare un provvedimento sbagliato.

Mi permetto, inoltre, di aggiungere che trovo strano che questo intervento venga calcolato negli interventi a titolo personale. Infatti, il ministro Tremonti ha riaperto la discussione in quanto i pareri per il Governo erano già stati espressi. Sarebbe questa l'occasione per discutere la natura degli emendamenti, la natura del provvedimento, nonché la possibilità e l'utilità di introdurre modifiche certe adesso. Lo dico perché i deputati siciliani di Forza Italia hanno dimostrato grande sensibilità su una questione che può essere risolta ora e non in futuro.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi, il Presidente ha un evidente complesso di colpa nei suoi confronti perché prima mi sono dimenticato di darle la parola. Pertanto ha parlato due minuti. Le ho dato la parola a titolo personale perché dopo l'intervento del ministro Tremonti è intervenuto per il suo gruppo l'onorevole Benvenuto.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 477
Votanti 475
Astenuti 2
Maggioranza 238
Hanno votato sì *203*
Hanno votato no .. *272).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 470
Votanti 469
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *201*
Hanno votato no .. *268).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 1.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 474
Maggioranza 238
Hanno votato sì *194*
Hanno votato no .. *280).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 480
Votanti 474
Astenuti 6
Maggioranza 238
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *276).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 480
Maggioranza 241
Hanno votato sì *199*
Hanno votato no .. *281).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 1.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 479
Maggioranza 240
Hanno votato sì *194*
Hanno votato no .. *285).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 469
Maggioranza 235
Hanno votato sì *205*
Hanno votato no .. *264)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 468
Votanti 462
Astenuti 6
Maggioranza 232
Hanno votato sì *192*
Hanno votato no .. *270)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 482
Votanti 477
Astenuti 5
Maggioranza 239
Hanno votato sì *274*
Hanno votato no .. *203)*.

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Collè 1.01 è inammissibile.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 2)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, abbiamo presentato una serie di emendamenti all'articolo 2, di cui chiediamo anche lo stralcio, perché comprendiamo bene che la filosofia del Governo sia quella di fare regali alle imprese anche attraverso provvedimenti che apparentemente non hanno alcuna relazione con le stesse, ma non riusciamo a comprendere il collegamento fra la problematica del lavoro nero, del sommerso, ed i reati ambientali.

Al di là di questo aspetto generale, quello che più ci preoccupa è che le norme in questione, di cui chiediamo, appunto, lo stralcio, non valgono esclusivamente per le aziende emergenti dal lavoro sommerso ma per tutte le aziende, con una proiezione anche per il futuro. A noi pare che in realtà ci troviamo di fronte ad un vero e proprio condono edilizio generalizzato – è di questo che stiamo parlando – e vorremmo sapere dal Governo se questo tipo di violazioni edilizie rappresentino o meno un danno ambientale.

Nella filosofia generale che ispira l'intero provvedimento, soprattutto quando si parla della possibilità di finanziare con la Tremonti-*bis* anche le opere incomplete, noi vediamo una regia unica. In realtà, si finanzia anche il completamento di quei manufatti la cui realizzazione era stata sospesa perché non erano in regola con le normative urbanistiche: in definitiva, se approvassimo questo articolo, finanzieremmo, avendole condonate con un colpo di spugna, opere realizzate in chiaro spregio delle regole ambientali.

Con un provvedimento che dovrebbe contenere anche misure a sostegno dell'emersione del lavoro nero, non possiamo cancellare danni e reati ambientali e, quindi, determinare una nuova speculazione selvaggia nel totale disprezzo del rispetto e della compatibilità ambientale.

Abbiamo la sgradevole sensazione che il principio che il Governo sembra avere a base del suo comportamento sia quello della piena impunità della proprietà (può

fare quello che vuole, anche dal punto di vista delle legittimità penali, civili ed amministrative). Riteniamo, quindi, che gli emendamenti che proponiamo siano importanti nel merito e li segnaliamo all'Assemblea, alle colleghe e ai colleghi, quand'anche non si volesse accedere alla richiesta di stralcio dell'intero articolo 2.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 2 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giordano 2.1, Benvenuto 2.11 e Pistone 2.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Degennaro. Ne ha facoltà.

CARMINE DEGENNARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che l'articolo in esame sia importante per lo sviluppo e per la ripresa economica del nostro paese. Questa mia convinzione è dovuta anche al momento drammatico che il nostro paese e tutto il mondo attraversano in questo momento.

Gli eventi di questi giorni devono fornire un'ulteriore stimolo all'approvazione di questo articolo e del provvedimento perché è una delle strade importanti che il nostro paese dovrà intraprendere per ridare un minimo di fiducia e di speranza a tutto il sistema produttivo. Gli italiani richiedono da molto tempo provvedimenti importanti, di svolta, e sono convinto che il provvedimento e l'articolo al nostro esame abbiano tali requisiti.

Come italiano e come parlamentare, sono sicuramente convinto che anche questo articolo contribuirà all'importante e fondamentale ripresa del sistema economico italiano. La recessione costituisce un aspetto preoccupante che dobbiamo combattere con tutte le nostre forze *(Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore e di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giordano 2.1, Benvenuto 2.11 e Pistone 2.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 414
Votanti 404
Astenuti 10
Maggioranza 203
Hanno votato sì *163*
Hanno votato no .. *241)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 422
Votanti 413
Astenuti 9
Maggioranza 207
Hanno votato sì *174*
Hanno votato no .. *239)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *428*
Votanti *425*
Astenuti *3*
Maggioranza *213*
Hanno votato sì *180*
Hanno votato no .. *245).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *432*
Votanti *420*
Astenuti *12*
Maggioranza *211*
Hanno votato sì *171*
Hanno votato no . *249).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, si tratta di un emendamento molto importante perché intende porre un limite alle sanatorie in materia ambientale.

Chiediamo che siano aggiunte le seguenti parole: « commesse prima della data di entrata in vigore della presente legge ». Riteniamo ciò particolarmente importante perché si tratta di una materia estremamente delicata e non vorremmo che ci fosse un incentivo a commettere reati ambientali o, per essere più precisi, violazioni ambientali, in assenza dell'indicazione di questo termine previsto nella nostra proposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *441*
Votanti *433*
Astenuti *8*
Maggioranza *217*
Hanno votato sì *178*
Hanno votato no . *255).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *444*
Votanti *440*
Astenuti *4*
Maggioranza *221*
Hanno votato sì *182*
Hanno votato no .. *258).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giordano 2.3 e Pistone 2.18, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 446
Votanti 445
Astenuti 1
Maggioranza 223
Hanno votato sì *188*
Hanno votato no .. *257).*

Ricordo che l'emendamento Giordano 2.4 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 434
Astenuti 6
Maggioranza 218
Hanno votato sì *183*
Hanno votato no .. *251).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecoraro Scanio 2.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la materia ambientale, che nel provvedimento in esame è stata inserita sotto forma di sanatoria, va regolamentata in maniera molto più puntuale, altrimenti potremmo consentire ulteriori danni all'ambiente.

Di danni, in questo nostro bellissimo paese, ne sono stati fatti tanti. A me sembra che il voler inserire in questo disegno di legge, certamente importante per l'emersione e il sostegno alle imprese, anche la sanatoria, che assume una vera e propria forma di amnistia e non di oblazione – così come nella questione pregiudiziale di costituzionalità è stato evidenziato, anche se l'Assemblea ha respinto tale pregiudiziale –, non ci deve esimere dal riflettere circa l'opportunità di approvare alcuni emendamenti volti a limitare i rischi per il nostro ambiente nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 453
Votanti 446
Astenuti 7
Maggioranza 224
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no .. *257).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 451
Votanti 450
Astenuti 1
Maggioranza 226
Hanno votato sì *196*
Hanno votato no .. *254).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 455
Votanti 454
Astenuti 1
Maggioranza 228
Hanno votato sì *196*
Hanno votato no .. *258).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 459
Maggioranza 230
Hanno votato sì *199*
Hanno votato no .. *260).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 462
Maggioranza 232
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *264).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 2.16 e Detomas 2.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 454
Maggioranza 228
Hanno votato sì *197*
Hanno votato no .. *257).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 2.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no .. *260).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 464
Votanti 460
Astenuti 4
Maggioranza 231
Hanno votato sì *261*
Hanno votato no .. *199).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

(Esame dell'articolo 3 – A. C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti e sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 3.

Onorevole Falsitta, parli più forte perché non si sente

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. Signor Presidente, evidentemente il microfono non funziona bene.

PRESIDENTE. Urli. Ha fatto la campagna elettorale...

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *468*
Votanti *436*
Astenuti *32*
Maggioranza *219*
Hanno votato sì *172*
Hanno votato no . *264).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.2

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, vorrei riallacciarmi a quanto avevano precedentemente sottolineato gli onorevoli Rava e Lettieri. Nel disegno di legge in esame si riscontrano una grave carenza ed una forte disattenzione nei confronti del mondo agricolo, che viene completamente estromesso da questi provvedimenti; vi è, tuttavia, un aspetto più grave, a conferma della grande differenza tra il dire ed il fare: ascoltiamo, infatti, numerose ammissioni e molte promesse nei convegni e nelle manifestazioni, ma, poi, riscontriamo che si fa in maniera diversa. Siamo preoccupati, perché non solo c'è disattenzione nei confronti del mondo agricolo in questo provvedimento e non solo ci sono omissioni nella legge finanziaria, ma, oltretutto, non si tiene in alcun modo conto di ciò che è stato fatto nella precedente legislatura e che ha consentito di risolvere molti problemi del settore nelle intenzioni e nelle iniziative del Governo in carica. È un fatto che consideriamo con grande preoccupazione. Per tali motivi, insistiamo con questa proposta emendativa, che rappresenta un segnale di attenzione al mondo dell'agricoltura, come è stato richiesto e sollecitato da tutte le associazioni del settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non vedo il ministro dell'agricoltura; sarebbe interessante conoscere il suo pensiero, visto che fa dichiarazioni di grande attenzione al mondo agricolo, considerando le difficoltà che tale settore incontra oggi, per quanto riguarda siccità, lingua blu, mucca pazza e così via; da troppi anni, il mondo agricolo italiano è costretto a subire le avversità atmosferiche, la siccità in alcune regioni e le alluvioni in altre. Mi auguro che i colleghi della maggioranza prendano atto di questo aspetto: il Governo non può assolutamente ignorare le esigenze che sono state poste, legittimamente, da tutte le organizzazioni agricole, sia da quelle – diciamo – più democra-

tiche sia da quelle più conservatrici; tutte hanno avanzato una richiesta di maggiore attenzione. Il nostro emendamento va in questa direzione e, dunque, proponiamo di approvarlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *459*
Votanti *452*
Astenuti *7*
Maggioranza *227*
Hanno votato sì *191*
Hanno votato no .. *261).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti *459*
Maggioranza *230*
Hanno votato sì *200*
Hanno votato no .. *259).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, con questi tre articoli, salvo le proposte che noi formuliamo negli articoli aggiuntivi, si delinea la prima parte del cosiddetto provvedimento dei cento giorni. Intervengo a conclusione dell'esame del Capo I, preannunciando il mio voto contrario, perché un provvedimento che ha finalità importanti viene contraddetto nella sua formulazione. Insisto con il dire che ci troviamo a votare misure che non saranno applicabili e misure che prevedono aggiustamenti: siamo di fronte ad un modo di procedere, con il quale le leggi vengono approvate a singhiozzo, a rate.

Non so come un operatore, un cittadino possano orientarsi nelle disposizioni preannunciate. Vi è questa legge, poi avremo una circolare, successivamente modifiche ai decreti, poi la legge finanziaria, poi ancora un collegato di carattere fiscale: ci vuole proprio una bussola !

Da parte del Governo, si era partiti con una indicazione suggestiva, piena di fascino, quella di dire passiamo dal complesso al semplice. Per la verità, non stiamo passando dal complesso al semplice, ma arriviamo all'inestricabile, all'incomprensibile. Infatti, obiettivi importanti vengono di fatto annullati, anche perché questo provvedimento si poteva modificare essendo stato approvato dal Senato già prima delle ferie: se c'era questa urgenza, sarebbe stato importante calendarizzarlo.

L'opposizione non ha fatto e non intende fare ostruzionismo, perché ritiene siano provvedimenti importanti. L'itinerario scelto, la procedura, i tempi portano ad approvare un provvedimento datato, che non fa i conti con la realtà. Insomma un grande pastrocchio che nega quell'obiettivo di una legislazione semplice e comprensibile. Ci troviamo invece di fronte ad una legislazione confusa, che contraddice fortemente la propaganda fatta che non trova pubblicità o, per meglio dire, che come tutte le pubblicità, alla prova dei fatti, finisce per essere ingannevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo brevemente per ricordare lo scarto esistente tra gli strumenti e gli obiettivi, che noi, come gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo condividiamo, perché sono necessari un sostegno alle imprese e

l'emersione del sommerso per rilanciare l'economia, anche alla luce della situazione economica e finanziaria che nel paese si è determinata a seguito dei drammatici avvenimenti di questi giorni e del settembre nero. Tuttavia, vi è uno scarto tra l'obiettivo e lo strumento adottato, che è un provvedimento assai complesso, in cui vi sono norme molto varie che avrebbero meritato, non solo maggior organicità, ma anche una qualità diversa della legislazione. Non voglio ricordare quello che scrive lo stesso Comitato per la legislazione (probabilmente, colleghi, tutti quanti insieme dovremmo valutare meglio anche i pareri delle Commissioni di merito) esprimendo un giudizio molto rigoroso, molto duro, presidente La Malfa: si parla di una scadente qualità legislativa. Se noi volessimo avere con un provvedimento di questo tipo effetti certi, immediati, dovremmo prevedere norme molto semplici, più stringenti, più lineari. Mi pare che questo finora non sia emerso.

Con i nostri emendamenti abbiamo tentato di migliorare questo testo, ma il Governo si è chiuso a riccio in una decisione già assunta a suo tempo, in base alla quale il provvedimento andava comunque approvato, indipendentemente dal merito e della bontà delle proposte avanzate dall'opposizione, non in maniera strumentale, ma in maniera seria, animata soltanto dalla volontà di migliorare un provvedimento che riguarda milioni di imprese e milioni di lavoratori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *473*
Votanti *471*
Astenuti *2*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *271*
Hanno votato no .. *200).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, si tratta di una norma particolarmente importante e anche di buonsenso. Del resto, un buon senso che è stato condiviso dal Ministro del lavoro e delle politiche sociali.

Affinché l'operazione abbia successo, occorre che ci siano delle sinergie per la lotta al lavoro nero.

La norma che noi proponiamo ha lo scopo di superare gli ostacoli che oggi esistono, poiché essendo stati privatizzati alcuni enti, l'INPS non è in grado di acquisire informazioni negli archivi delle società di somministrazione di energia elettrica e di servizi telefonici.

Questi dati sono fondamentali, estremamente rilevanti per verificare la correttezza dei comportamenti dei soggetti tenuti all'adempimento degli obblighi contributivi e fiscali.

Ecco perché chiediamo l'introduzione di questo articolo aggiuntivo il quale realizza una sinergia per una vera lotta al lavoro nero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *485*
Votanti *484*
Astenuti *1*
Maggioranza *243*
Hanno votato sì *211*
Hanno votato no .. *273).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Rava 3.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo che abbiamo presentato è estremamente importante perché, se la Camera lo approverà, risolverà il problema relativo alle figure miste. Per figure miste si intendono quei lavoratori agricoli che hanno svolto – durante la loro vita lavorativa – un'attività di carattere dipendente – penso in particolare ai braccianti – e che, grazie ai loro sforzi, sono anche riusciti a crearsi una piccola azienda agricola, arrivando con il tempo a maturare i requisiti per essere iscritti nell'elenco dei coltivatori diretti.

Ebbene, con questo articolo aggiuntivo vogliamo risolvere il problema di questi lavoratori regolarizzando la posizione, inserendo delle aliquote semplificate ed agevolate rispetto all'emersione, per il periodo in cui hanno svolto entrambe le attività.

Si vuole dare una risposta seria ad un problema che esiste nel paese. Chiedo ancora una volta che ci sia un ripensamento su questo articolo aggiuntivo, poiché altrimenti si conferma quello che hanno già detto i colleghi e cioè che nel provvedimento in esame si evidenzia in maniera palese il disinteresse di questa maggioranza nei confronti del mondo agricolo e ritengo si tratti di un messaggio estremamente negativo nei confronti di questo settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, correrò il rischio di essere ripetitivo. Con grande chiarezza devo però dire che non si comprende come quest'Assemblea, dove sono rappresentate tutte le forze politiche e quindi tutta la società italiana, possa essere così disattenta nei confronti di un settore importantissimo della nostra economia quale è l'agricoltura.

Finora si è parlato di tutti gli altri settori e dinanzi a proposte ragionevoli che mirano ad inserire provvedimenti che estendono agevolazioni anche a questo settore in grande sofferenza abbiamo trovato una netta chiusura in sede di Commissione. Mi auguro che quest'Assemblea non resti insensibile di fronte al problema.

Rinnovo l'appello: il provvedimento che vogliamo modificare con questo articolo aggiuntivo mira a regolarizzare una platea non limitata comprendente le cosiddette figure miste. Queste persone vogliono regolarizzare la propria posizione. Se vogliamo creare davvero una situazione di legalità diffusa dobbiamo consentire anche a queste figure di legalizzare la propria posizione. Per questo motivo, invito i colleghi a sostenere il nostro articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 3.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *464*
Votanti *462*
Astenuti *2*
Maggioranza *232*
Hanno votato sì *200*
Hanno votato no .. *262).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Rotondi non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, la mia insistenza è dovuta alla necessità di proporre una serie di emendamenti che danno concretezza, equità e

forza alla possibilità e alla fattibilità dell'emersione. Una questione fondamentale segnalata dalle organizzazioni sindacali, ma segnalata con forza anche dalle organizzazioni rappresentative del mondo dell'edilizia, pone la necessità di istituire misure che consentano una lotta al lavoro nero nel settore edile. Ci si accinge con altri provvedimenti ad approvare misure che dovrebbero fortemente favorire iniziative nel settore delle infrastrutture, nel settore dell'edilizia. Questo è il motivo per cui occorre completare, precisare, definire meglio il provvedimento; con il nostro emendamento, che tiene conto dei suggerimenti avanzati al riguardo, segnaliamo la necessità di un incrocio delle informazioni contenute negli archivi informatizzati, grazie alla stipula di convenzioni tra INPS, INAIL (il lavoro nero nel settore dell'edilizia è causa di moltissimi incidenti, di molte morti « bianche ») e le stesse casse edili, destinatarie di obbligazioni differenziate, fornite in tempi diversi dalle aziende del settore edile. Pertanto, si avverte la necessità di realizzare interventi che possano rimuovere strutturalmente le cause che alimentano il fenomeno del lavoro sommerso e della evasione contributiva; ciò è fondamentale in un settore delicato come quello dell'edilizia per favorire anche una corretta concorrenza tra le imprese. Francamente non riesco a capire il motivo per cui il Governo ha espresso un parere contrario su tale articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *474*
Votanti *472*
Astenuti *2*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *203*
Hanno votato no . *269).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà *(Commenti di deputati del gruppo di Alleanza nazionale).*

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, a differenza di altri colleghi che evidentemente hanno il dono della credulità, insisto nel sottolineare l'importanza di queste proposte emendative, tutte di carattere costruttivo. In particolare, il mio articolo aggiuntivo 3.05 si pone il problema di offrire ulteriori strumenti alle imprese per agevolare il processo di rientro dalle posizioni debitorie. Con la modifica contenuta nella lettera *a)* ci si riferisce ai debiti formatisi dal 2001, si rende obbligatorio l'invio dell'avviso bonario al debitore da parte dell'ente e si amplia di trenta giorni il periodo di tempo a disposizione dell'azienda per rispondere all'avviso bonario prima dell'iscrizione a ruolo per il pagamento dei contributi non versati.

Nella lettera *b)* si propone l'ampliamento del termine utile per proporre opposizione al giudice del lavoro contro l'iscrizione a ruolo da quaranta a centoventi giorni. Sottolineo che queste osservazioni fanno parte delle richieste che sono state avanzate nel corso delle audizioni dalle diverse organizzazioni ed in particolare dalle organizzazioni rappresentative delle piccole aziende e delle aziende dell'artigianato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *465*
Votanti *459*
Astenuti *6*
Maggioranza *230*
Hanno votato sì *200*
Hanno votato no . *259)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, anche questa proposta emendativa fa parte del pacchetto che aveva rappresentato una possibile via di intesa fra le parti sociali. Ci è stata sollecitata una riformulazione. Cosa afferma l'articolo aggiuntivo in esame ?

In coerenza con il generale processo di decentramento decisionale, l'INPS affida alle sedi periferiche le competenze ad irrogare le sanzioni previste per i casi, ormai ridotti, di mancata osservanza della normativa che regola il divieto di cumulo della pensione con l'attività lavorativa alle dipendenze di terzi. Si tratta di un argomento che, a quanto pare, dovrebbe essere caro al Governo, ovvero quello del superamento del divieto di cumulo e, allo stato, competente in materia è il consiglio di amministrazione dell'istituto cui sono state affidate le competenze del previgente comitato esecutivo. Il comma 2 favorisce l'emersione delle situazioni di irregolarità ancora esistenti e, nel contempo, attenua l'eccessivo rigore derivante dall'applicazione della previgente normativa in materia.

Devo anche ricordare in quest'occasione che tali misure erano state valutate positivamente dal Governo, nonché nel corso del dibattito al Senato; ora siamo alla Camera e, cambiato lo scenario, anche per tali proposte di modifica non vi è una risposta positiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *473*
Votanti *463*
Astenuti *10*
Maggioranza *232*
Hanno votato sì *197*
Hanno votato no . *266)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.07.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, devo insistere dal momento che il Governo soffre di amnesia e pertanto, almeno agli atti, deve risultare chiaro che tali misure ragionevoli, non di parte, corrispondenti a delle valutazioni comuni anche a molti settori della maggioranza, nonché a molti settori della società, hanno una loro validità ed importanza. Ci riferiamo, in particolare, ad aspetti delicati che sono stati puntualmente sollecitati nel corso delle audizioni informali svolte in Commissione.

In primo luogo, si tratta di armonizzare la durata delle dilazioni concesse dagli enti previdenziali con quelle previste nella normativa fiscale. Si tratta di snellire l'attuale iter procedurale.

In secondo luogo, occorre rendere meno gravoso l'onere connesso al pagamento rateale. Oggi questo è pari al tasso ufficiale di riferimento maggiorato di 6 punti. Tra l'altro, tale tasso è superiore alla stessa sanzione civile.

In terzo luogo, la proposta rende flessibile il limite di cui al comma 1, che prima ricordavo, prevedendo che, con un

decreto del Ministero del lavoro, possano essere autorizzati piani di rientro in un arco di tempo che faciliti la riscossione del credito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *472*
Votanti *471*
Astenuti *1*
Maggioranza *236*
Hanno votato sì *202*
Hanno votato no . *269).*

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, si tratta di un ulteriore elemento, sollecitato anch'esso da tutte le parti sociali. Si cerca di risolvere un problema (vedremo poi nel corso del dibattito l'esistenza di diverse ambiguità nel testo legislativo). Il testo, così come è stato formulato, pone infatti molti dubbi interpretativi. Coerentemente alla *ratio* delle misure per favorire l'emersione del lavoro irregolare, chiediamo di risolvere i dubbi interpretativi sull'efficacia temporale del comma 12 dell'articolo 116, di quelle misure che vigono oggi per favorire l'emersione del lavoro irregolare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI *(ore 12,50)*

GIORGIO BENVENUTO. Nel comma 2 tentiamo di formulare una proposta volta a snellire, attribuendo direttamente agli enti impositori l'iter procedurale per la concessione della riduzione delle sanzioni per i casi eccezionali e tipizzati, nei quali, in presenza di un comportamento perlopiù incolpevole dei contribuenti, la pretesa dell'integrale pagamento del credito, comprensivo delle sanzioni, può compromettere in maniera assai grave il recupero dei contributi ed avere – questa è la preoccupazione che anche l'esperienza ci mostra – pesanti riflessi negativi in campo sociale ed occupazionale.

Anche in questo caso, vi è differenza tra il dire e il fare: si dice di voler snellire la burocrazia, di non voler portare avanti una repressione nei confronti dei cittadini e delle aziende, mentre, in realtà, si continuano a produrre testi legislativi che si muovono nel senso di un'oppressione burocratica e fiscale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, prima di votare, forse, bisognerebbe perdere qualche secondo per spiegare su che cosa stiamo votando. Se votiamo contro questo articolo aggiuntivo votiamo contro una norma a favore dell'imprenditore, non per un qualche beneficio attribuitogli irrazionalmente, ma semplicemente perché consente che l'imprenditore paghi solo gli interessi al tasso legale, anziché le sanzioni civili, nei casi in cui c'è un'assenza di colpa da parte sua (casi di incertezze giurisprudenziali, di omesso versamento che derivi da fatto doloso di terzi, da procedure fallimentari concorsuali, e così via).

Si pone sempre il solito problema, che continuerò a porre finché saremo in quest'aula a discutere di questo provvedimento: perché non viene approvato questo articolo aggiuntivo ? Qual è il motivo per cui, rigettando questo articolo aggiuntivo, dobbiamo costringere i nostri imprenditori a pagare sanzioni civili molto al di sopra degli interessi legali, nei casi eccezionali – e, per ciò stesso, espressamente delimitati

– in cui il mancato versamento contributivo non è in alcuna misura imputabile all'imprenditore ? Siccome c'è una sorta di « idea base », diffusa dal Governo (in modo del tutto legittimo), di essere un Governo che ad ogni passo attua e realizza gli interessi degli imprenditori, vorrei chiedere alla maggioranza: perché non viene approvato questo articolo aggiuntivo che, ragionevolmente, favorisce gli imprenditori in situazioni in cui sicuramente vi è una assenza di responsabilità da parte degli stessi ?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 3.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *473*
Votanti *472*
Astenuti *1*
Maggioranza *237*
Hanno votato sì *198*
Hanno votato no . *274).*

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Diana 3.01 è inammissibile.

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 4)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, colleghe e colleghi, questo è un punto molto importante del provvedimento, la cosiddetta Tremonti-*bis*, ed è stato un punto centrale della stessa campagna elettorale della Casa delle libertà. Crediamo – per questo abbiamo proposto lo stralcio anche di questo articolo ed abbiamo presentato una serie di emendamenti che riteniamo particolarmente importanti e che segnaliamo, quindi, alle colleghe e ai colleghi – che queste misure relative agli incentivi per gli investimenti e per lo sviluppo non incideranno sull'andamento degli investimenti e sulla formazione del personale come si adduce nel provvedimento stesso, nonostante l'estensione delle agevolazioni fiscali rispetto alla prima legge Tremonti. Vi è una serie di motivi per cui non si può partire dalla prima legge Tremonti e poi allargare il concetto, ritenendo che quel meccanismo possa funzionare automaticamente e meccanicamente, in maniera deterministica. Prima di tutto, perché allora vi fu un aumento degli investimenti che – ritengo – non fu certo merito esclusivo di tale provvedimento, visto e considerato che un analogo aumento si verificò in tutti i maggiori paesi occidentali. Del resto, lo si evince anche dal grafico contenuto nella relazione del governatore della Banca d'Italia del maggio di quest'anno.

In secondo luogo, perché riteniamo – non possiamo assumere, anche dal punto di vista della concezione economica, una concezione « prekeynesiana » – che le agevolazioni fiscali sugli investimenti non sono uno stimolo per gli investimenti stessi, bensì soltanto un trasferimento di danaro pubblico alle imprese, soprattutto nelle forme qui indicate.

In terzo luogo, perché il disegno di legge in esame non fa null'altro che allargare la cosiddetta platea dei soggetti che potranno usufruire delle agevolazioni stesse, includendo anche banche, assicurazioni, lavoratori autonomi. Inoltre, esso riguarda – allarga, quindi, anche l'oggetto – le spese per la formazione e gli investimenti (per esempio, per acquisti di auto, per l'ampliamento e l'ammodernamento delle strutture e così via).

Siamo, dunque, di fronte ad un impianto che, signor ministro, proprio perché incentiva in modo ampio e differenziato e non qualificato il sistema delle imprese, intende creare automaticamente

le condizioni per la crescita economica e per lo sviluppo; è un meccanismo che non ha mai funzionato. Inoltre, considerando il profondo divario economico e di struttura produttiva esistente fra il nord e il sud del nostro paese, non si comprende come queste misure potranno contribuire a creare le condizioni per il riequilibrio, anche in considerazione del fatto che la prima legge Tremonti ha dimostrato che l'85 per cento dei benefici – come ella, signor ministro, ben sa – si è fermato al nord.

Se guardiamo a queste misure congiuntamente a quelle precedenti relative al sommerso, avvertiamo il rischio concreto che le stesse possano rendere, al limite, più competitivo il sistema produttivo al nord – entro certi limiti e per certi aspetti specifici – rispetto al Mezzogiorno, per gli elementi di debolezza di natura strutturale che la questione meridionale contemporanea oggi assume e a cui allude. La questione meridionale, quindi, viene risolta anche all'interno di questo provvedimento e di altri che discuteremo successivamente: la finanziaria, il cosiddetto libro bianco del ministro Maroni, dopo il 15 novembre. Tutto ciò finisce con l'essere esclusivamente non una qualificazione del sistema produttivo in base al prodotto e alla formazione continua, ma soltanto in base alla logica dell'inseguimento della forza lavoro al prezzo più basso.

Riteniamo, dunque – poiché queste norme assumono oggettivamente la funzione di norme antimeridionaliste in quanto richiamano alla politica per il Mezzogiorno fondata soltanto su devastazioni ambientali, nuove forme di sfruttamento e di precarietà del lavoro – che questo processo di marginalizzazione del sud debba indurre i colleghi e le colleghe a guardare attentamente a questo articolo di cui noi chiediamo lo stralcio, affinché tali norme vengano discusse dopo la legge finanziaria insieme alle norme che, eventualmente e malauguratamente, dovessero arrivare in discussione (quelle contenute nel cosiddetto libro bianco del ministro Maroni) e, comunque, segnaliamo gli emendamenti profondamente alternativi, rispetto all'impianto dell'articolo stesso, che ci siamo permessi di presentare *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 4 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. Signor Presidente, anche in questo caso il parere è negativo sul complesso delle proposte emendative presentate all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo conferma il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo per annunciare che i deputati del gruppo della Margherita si asterranno dal voto, ritenendo che l'obiettivo generale dell'articolo 4 sia, in sé, condivisibile. Avremo modo di sottolineare una serie di carenze ed errori presenti, a nostro avviso, nella formulazione dell'articolo ed una serie di sottovalutazioni. Non ci sentiamo, però, di chiederne la soppressione in quanto, comunque, coglie una serie di esigenze reali del sistema produttivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, preannuncio l'astensione dal voto dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra – l'Ulivo, la quale è motivata da due

ragioni: la prima è che non si vede perché ci si debba opporre ad un allargamento del ventaglio di strumenti a favore delle imprese, anche se, come vedremo nel prosieguo della discussione sugli emendamenti, lo stesso obiettivo poteva essere perseguito molto meglio di quanto non sia stato fatto con il presente provvedimento; la seconda è che, da quando il provvedimento medesimo è stato annunciato, gli imprenditori hanno smesso, ovviamente, di investire: già nel secondo trimestre dell'anno abbiamo registrato un calo della domanda di beni di investimento, poi proseguito nei mesi successivi.

Non è bello vedere che si chiedono soldi ai contribuenti per pagare investimenti che sarebbero stati fatti in ogni caso; ma tant'è: ormai il danno il Governo lo ha fatto e a questo punto non resta altro da fare che prenderne responsabilmente atto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per annunciare il mio voto contrario alla Tremonti-*bis* e quello favorevole all'emendamento 4.1 proposto dai colleghi Giordano, Russo Spena e Alfonso Gianni.

Ritengo sia stato ampiamente spiegato per quali motivi la Tremonti-*bis* non è in grado di potenziare il nostro sistema produttivo né di consentire quelle innovazioni di processo e di prodotto di cui, in questo momento, le nostre imprese hanno bisogno.

Inoltre, un'ulteriore motivazione, per me fondamentale, risiede nel fatto che le Tremonti-*bis* penalizza pesantemente e strutturalmente l'economia produttiva del Mezzogiorno. Questa zona del paese reclama interventi specifici, incentivanti e differenziati in grado di promuovere l'allocazione di nuove imprese e di creare, così, tutti i vantaggi, sostanziali e non effimeri, che derivano dal trasferimento di fette di produzione (trasferimento che, per rivelarsi reale e serio, deve ovviamente trovare la giusta convenienza).

In passato, questi interventi non sono stati fatti: in un altro periodo storico, l'85 per cento degli effetti della prima Tremonti è andato a vantaggio del nord; e adesso questa percentuale dovrebbe addirittura aumentare. Mi piacerebbe sentire, al riguardo, anche i parlamentari del sud, i quali, a titolo privato, mugugnano, si lamentano, esprimono giuste valutazioni critiche; poi, però, accade in pubblico ed anche qui in aula – e ciò rileva sul piano etico – che le loro valutazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Lumia...

GIUSEPPE LUMIA. ...spesso non trovino espressione coerente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. O no ?

ROBERTO PINZA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Allora si trattava, probabilmente, di un mio desiderio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole all'emendamento al nostro esame e contrario all'impianto della Tremonti-*bis* che, come abbiamo già detto ieri in sede di discussione sulle linee generali, non assicura una vera crescita dell'impresa: essa prevede, infatti, misure non selettive ma, sostanzialmente, spalmate su tutte le imprese; non punta sulla ricerca e sullo sviluppo ma, anzi, lo deprime: di questo non c'è parola, non c'è traccia; non promuove un reinvestimento degli utili ma, di fatto, assicura una semplice detassazione, al punto che non vi è una parola a favore dell'innovazione, la quale è il vero nodo per favorire la competitività delle aziende; non contempla un trattamento differenziato a favore del Mezzogiorno – in quanto non si consente il cumulo con i

benefici disposti dai provvedimenti precedenti – né lo introduce tra piccola e grande impresa.

Si tratta, quindi, di un provvedimento che si pone nella scia di quelli già presi a favore delle grandi imprese e che allarga lo scenario alle grandi banche e alle imprese di assicurazione; praticamente, esso svilisce la piccola impresa ed il Mezzogiorno e non favorisce l'innovazione, che è il vero nodo, il vero problema, la sostanza della quale le nostre imprese avrebbero bisogno per essere competitive sul mercato internazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *448*
Votanti *362*
Astenuti *86*
Maggioranza *182*
Hanno votato sì *92*
Hanno votato no .. *270).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, l'emendamento 4.11, in realtà, chiarisce che sulla questione della fiscalità per le imprese esistono due filosofie diverse. Come ho detto prima, nessuno obietta sul fatto che si allarghino gli strumenti a favore delle imprese per l'incentivazione degli investimenti, però, da tempo, abbiamo detto che avremmo preferito percorrere una strada diversa. Probabilmente, sarebbe stato più opportuno prefigurare fin da subito un cammino diverso per la riduzione del carico tributario per le imprese, soprattutto per quelle minori. L'emendamento fa esattamente questo, sostituendo ad una incentivazione di carattere congiunturale, di cui francamente a questo punto non si sente straordinariamente il bisogno (visto che il problema è più nella fiducia dei consumatori che altro), un percorso di riduzione dell'aliquota IRPEG e di riduzione dell'IRAP, a carico delle piccole imprese, di carattere strutturale e permanente. Noi pensiamo che questa soluzione darebbe maggiori certezze alle imprese e, soprattutto, in questo momento, metterebbe le imprese in condizione di avere un orizzonte di riduzione del carico fiscale assai più chiaro di quanto già oggi non sia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, questo è uno degli emendamenti fondamentali. Noi non discutiamo minimamente che ci sia la possibilità di interventi straordinari e anche l'opportunità, in determinati momenti, di misure anticicliche, in caso di investimenti depressi. La possibilità e l'opportunità, in alcuni casi, di stimolare gli investimenti, introducendo norme e prevedendo interventi straordinari, appartiene alle regole di politica economica e non ci porta a nessuna preclusione negativa. Però, il problema, che noi poniamo all'attenzione di tutti, è che questi presupposti non c'erano.

Noi non veniamo da una situazione di investimenti abbandonati nel nostro paese; non abbiamo bisogno di una stimolazione elettrica ad alto voltaggio per far riprendere gli investimenti che non c'erano, perché noi, nel 1998 e nel 1999, abbiamo avuto una crescita di oltre il 4 per cento degli investimenti e, nel 2000, abbiamo avuto il più alto tasso di crescita degli ultimi anni, pari ad oltre il 6 per cento. Ora, per quello che riguarda gli investimenti, noi non abbiamo un cadavere da risuscitare, ma abbiamo un paese che, negli ultimi tre anni, ha fatto una buona dose di investimenti e che non aveva

nessun bisogno di misure congiunturali finalizzate a questo. Anzi, caso mai, se dovessimo prendere esempio da quello che qualche altro paese sta facendo, cercando di reagire a congiunture internazionali particolari (come quella attuale), dovremmo considerare che questi paesi si stanno orientando verso una politica di consumi, non verso una politica di investimenti, essendo questo, probabilmente, il maggiore problema di carattere contingente.

Al di là di tutto ciò, quale era e qual è la nostra logica ? Qui si confrontano due impostazioni che sono diverse e che – immagino – non saranno dibattute (o saranno dibattute molto poco) in questa sede, anche se poi saranno dibattute in tutto il paese. L'impostazione nostra è quella invece di progredire nella riduzione del carico fiscale normale per le imprese. La nostra ipotesi è quella di abbattere progressivamente dell'1 per cento l'IRPEG negli anni 2001, 2002 e 2003, seguendo, quindi, un percorso di riduzione del carico fiscale delle imprese chiaro e predefinito, rispetto al quale il mondo imprenditoriale abbia delle certezze. Invece di occuparsi di ciò che riguarda l'enorme platea del mondo imprenditoriale, si preferisce un intervento contingente a favore di un numero limitato di imprese e circoscritto nel tempo.

Sono questioni che probabilmente non interessano i più ma interessano l'economia del nostro paese e che possono essere affrontate in due modi: uno da cicala, cercando, cioè, di ottenere qualche risultato subito e di farlo vedere; l'altro, invece, è un modo un po' più tranquillo (ma, credo, molto più produttivo nel tempo), cercando di ridurre progressivamente la pressione fiscale sul mondo imprenditoriale. Questa è la ragione vera di questo emendamento. Votando in un senso o nell'altro votiamo due politiche completamente diverse nei confronti delle imprese, nei confronti della nostra economia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e su cui la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 444
Votanti 435
Astenuti 9
Maggioranza 218
Hanno votato sì *181*
Hanno votato no .. *254).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone 4.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per illustrare un emendamento motivato, sostanzialmente, dal fatto che in questo disegno di legge e nella relazione di accompagnamento non vi è una sola parola e nessun cenno all'esigenza di continuare la lotta all'evasione e all'elusione fiscale che, invece, negli ultimi anni, ha dato sicuramente risultati significativi.

Con questo emendamento vorremmo introdurre nell'ordinamento una norma fiscale generale, antielusiva, che consenta all'amministrazione finanziaria di disconoscere i vantaggi fiscali determinati da atti giuridici posti in essere con il prevalente, se non esclusivo, obiettivo di eludere l'applicazione delle norme fiscali. È una sorta di contraltare. Non si tratta di non voler aiutare il mondo delle imprese e il mondo del lavoro, ma non si deve dimenticare che esiste tutto un altro settore, quello dell'elusione e dell'evasione fiscale, che va duramente colpito e perseguito. Non si può pensare soltanto a certe misure e non ad altre. Oltretutto, come ho già detto prima, le misure previste in questo provvedimento a favore delle imprese non ci convincono minimamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 4.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 430
Maggioranza 216
Hanno votato sì *170*
Hanno votato no .. *260).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 4.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, durante la campagna elettorale, prima, nel presentare le misure oggetto di questo pacchetto dei 100 giorni, poi, si è detto che si voleva individuare, in particolare nelle piccole aziende, uno dei punti di riferimento per incentivarne gli investimenti. Il mio emendamento 4.23 cerca di muoversi esattamente in questa direzione. Naturalmente, come tutti gli emendamenti, avrebbe potuto essere oggetto di una riconsiderazione da parte del Governo, ma l'obiettivo è molto chiaro ed è quello di fare in modo che, effettivamente, le piccole aziende abbiano una percentuale di incentivazione maggiore rispetto alle aziende più grandi che pure, si dice, hanno già ottenuto, in altre occasioni, maggiori incentivi. Chiedo, quindi ai colleghi parlamentari di votare a favore di questo emendamento con lo scopo di aiutare, in particolare, lo sviluppo degli investimenti nelle piccole aziende.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 4.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 439
Votanti 431
Astenuti 8
Maggioranza 216
Hanno votato sì *172*
Hanno votato no *259*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 435
Votanti 430
Astenuti 5
Maggioranza 216
Hanno votato sì *173*
Hanno votato no .. *257).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 4.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, mi piacerebbe conoscere l'opinione del ministro Tremonti sul mio emendamento 4. 10...

Signor ministro, dicevo che mi piacerebbe conoscere la sua opinione su questo emendamento. Una delle critiche che viene mossa a tale provvedimento è di essere una legge in cui gli incentivi sono dati in maniera estremamente indifferenziata; è possibile, con gli sgravi previsti dalla legge, con le sovvenzioni, che un professionista acquisti un salotto, che un'impresa investa in tecnologie pulite oppure che qualcuno si compri una Mercedes. Il senso di questo emendamento è quello di individuare dei criteri in base ai quali vengano favoriti quegli investimenti che sono volti a facilitare – credo si tratti di un tema che sia caro anche

a lei, signor Presidente – le innovazioni in campo ambientale, il rispetto degli accordi di Kyoto, le innovazioni di processo e di prodotto, in sostanza, cioè, la competitività della nostra economia.

Aggiungo che questo emendamento – qualora venisse approvato – può avere, anche se questa non è la sua motivazione principale, un effetto risarcitorio, perché – ma è stato già detto prima – l'articolo 2 del provvedimento in esame, dal punto di vista ambientale, può produrre effetti devastanti in quanto introdurrebbe sostanzialmente una sanatoria, ed anche un'amnistia, per i reati ambientali commessi da chi ha evaso le norme relative al fisco e alle condizioni di certezza del diritto nel lavoro. Questo emendamento, che prevede essenzialmente un lieve abbassamento dell'aliquota per gli investimenti generici ed un incentivo per gli investimenti indirizzati maggiormente verso l'innovazione tecnologica, il rispetto degli accordi di Kyoto, la riduzione dell'impatto ambientale e a favore della competitività della nostra economia, consentirebbe a tale provvedimento di fornire un principio di indirizzo nei confronti del sistema produttivo che, nelle condizioni attuali, è mancante.

Aggiungo che il ministro Tremonti, come componente del primo Governo Berlusconi, tentò di varare una norma di modifica del fisco che prevedeva uno spostamento abbastanza forte dalla tassazione diretta alla tassazione indiretta. Lo spostamento fiscale, allora previsto, avrebbe avuto anche effetti positivi in campo ambientale. Di questo tentativo di far pagare di più, se volete, chi consuma più energia, chi « consuma » più ambiente, e di favorire chi, invece, riduce tali consumi, in questo provvedimento non vi è alcuna traccia. Ebbene, questo emendamento tende ad introdurla *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 4.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 410
Maggioranza 206
Hanno votato sì *167*
Hanno votato no .. *243)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per dire che l'indicazione presente nell'emendamento in esame tiene in considerazione un complesso di osservazioni che sono state raccolte nel lungo itinerario della discussione, del dibattito che ha riguardato il provvedimento. La data del 30 giugno rappresenta uno spartiacque ed un elemento di confusione, per cui, tenendo conto delle nuove agevolazioni e di quelle che vengono soppresse, si viene a creare un pasticcio per cui in un anno potrebbe verificare che non si abbia la possibilità di usufruire delle agevolazioni previste dalla legge Visco o dalla normativa relativa alla DIT e neanche di quelle contemplate in questo nuovo provvedimento. Da qui nasce la proposta di non considerare quella data e di riferirsi all'intero anno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 407
Votanti 400
Astenuti 7
Maggioranza 201
Hanno votato sì *158*
Hanno votato no .. *242)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *400*
Votanti *396*
Astenuti *4*
Maggioranza *199*
Hanno votato sì *158*
Hanno votato no .. *238).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *414*
Votanti *408*
Astenuti *6*
Maggioranza *205*
Hanno votato sì *160*
Hanno votato no .. *248).*

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata *(ore 13,18).*

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 10 ottobre 2001, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Avverto, altresì, che lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata previsto per la seduta di domani non potrà avere luogo con la presenza del Presidente o del Vicepresidente del Consiglio, in quanto entrambi sono impossibilitati ad intervenire per ragioni legate alla congiuntura internazionale e ad altri inderogabili impegni del loro ufficio.

Le interrogazioni a risposta immediata avranno luogo pertanto con la presenza dei ministri.

Rispondendo positivamente ad un'espressa richiesta in tal senso della Presidenza della Camera, il Governo ha comunque assicurato la presenza del Presidente o del Vicepresidente del Consiglio per la prossima seduta nella quale avrà luogo lo svolgimento di interrogazione a risposta immediata.

Ricordo che la seduta odierna riprenderà, con immediate votazioni, alle ore 15,30.

Alle ore 19 avranno luogo le comunicazioni del Governo sui più recenti sviluppi della situazione internazionale, con ripresa televisiva diretta delle dichiarazioni di voto (a partire dalle 20,30) sulle risoluzioni presentate.

Sospendo, pertanto, la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15,45.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Stucchi e Valducci sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 4 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Ricordo che prima della sospensione della seduta sono stati appro-

vati gli articoli 1, 2 e 3 ed è iniziato l'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso presentati.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo per due motivi. Innanzitutto vorrei comunicare che buona parte dei deputati del gruppo della Margherita non si trova seduta nei banchi non certo per una contestazione su questo provvedimento, contro il quale stiamo portando avanti un'opposizione di merito, ma perché è in corso una riunione di gruppo che mi auguro termini al più presto.

In secondo luogo, signor Presidente, e mi dispiace che presieda sempre lei quando devo sollevare una questione...

PRESIDENTE. La considero una fortuna.

ANTONIO BOCCIA. La considero una fortuna anche io perché ho qualche risposta positiva, ma sembra che ce l'abbia con lei ogni volta.

Signor Presidente, si sta verificando una grave trasgressione del regolamento e della prassi dei nostri lavori. Devo porre questo problema e già so che lei è pienamente d'accordo: la funzione ispettiva da parte del Parlamento è una funzione prioritaria nella vita democratica di questa istituzione. Sono ormai quattro settimane che le interpellanze urgenti non vengono inserite all'ordine del giorno. Sembra quasi che le interpellanze urgenti non siano importanti per la vita democratica dell'Assemblea parlamentare, al contrario dell'attività legislativa o delle altre attività informative, per le quali facciamo sacrifici anche con sedute notturne. Invece, lo strumento delle interpellanze urgenti è fondamentale perché è l'unico, insieme al *question time*, che fornisce ad un parlamentare la possibilità di sollevare una questione e di avere subito una risposta.

Poiché nella comunicazione data dal Presidente al termine della Conferenza dei presidenti di gruppo si dice che il Presidente valuterà l'opportunità di far svolgere l'attività ispettiva delle interpellanze urgenti, vorrei pregarla caldamente di invitare, di sollecitare, di chiedere al Presidente della Camera Casini di esaminare l'opportunità di dedicare un po' di spazio, anche in questa settimana, alle interpellanze urgenti, magari la mattina alle 8 o la sera alle 22. Infatti, trattandosi di interpellanze urgenti, gli interpellanti hanno tutto l'interesse a venire anche ad un'ora impervia per ottenere una risposta da parte del Governo.

Ovviamente, signor Presidente, in ciò vi è un piccolo interesse dato che io stesso ho presentato un'interpellanza urgente su una questione riguardante la vendita all'ENEL dell'acquedotto pugliese, affare nel quale sono interessati – stando a quanto scritto su un giornale – gli arabi, un consigliere di amministrazione di Mediaset, ed altri. Avrei dunque piacere, dopo un mese, di ricevere una risposta.

La ringrazio, signor Presidente, per la sua cortesia.

PRESIDENTE. Sono io che la ringrazio per aver ricordato che ciò che è urgente deve rimanere urgente, altrimenti il participio non sarebbe presente, ma passato o futuro. Credo, comunque, si debba considerare che il calendario di settembre è stato coordinato e deciso nella Conferenza dei presidenti di gruppo all'unanimità, mentre quello di ottobre ha trovato alcune difficoltà di cui la politica è *magna pars*.

Quanto alla sollecitazione relativa allo svolgimento delle sue interpellanze, ne parlerò al Presidente e credo che sarà possibile trovare il modo di inserirne lo svolgimento in calendario. Devo, però, dire che c'è anche stata la questione relativa al dibattito sulla FAO che è stato, a mio modo di vedere, opportunamente inserito. Tale circostanza, insieme ad altri problemi che sono sul tappeto, è una delle ragioni per le quali il calendario ha avuto questa articolazione dei lavori.

Comunque, lei ha fatto bene per il sollecito perché ritengo che la funzione ispettiva sia quella che legittima il parlamentare a sollecitare, non solo il Governo, ma anche le forze politiche affinché si interessino di problemi che, altrimenti, non sarebbero all'attenzione di tutti. Per tali motivi, raccolgo questa sua richiesta e, per quanto mi riguarda e nei possibili ambiti delle mie competenze, farò in modo che sia inoltrata alle sedi opportune.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di prendere posto con calma, ognuno votando per conto proprio, secondo le buone regole: io sono contrario alle sostituzioni di persona.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *324*
Votanti *319*
Astenuti *5*
Maggioranza *160*
Hanno votato sì *30*
Hanno votato no .. *289).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame affronta o cerca di affrontare uno dei problemi più seri che l'attuale stesura del provvedimento ci pone, cioè la natura vaga e, certamente, imperfetta della norma per quanto riguarda le spese di formazione. Molti l'hanno sostenuto: è stato espresso dalle categorie, dalle rappresentanze dei lavoratori e dalla Confindustria, ma, in realtà, è sufficiente leggere la norma per quella che è per capire che la parte dell'articolo relativa alle spese di formazione sarà difficilmente utilizzabile o, peggio, sarà utilizzabile con evidenti finalità elusive.

Stiamo parlando di spese di formazione, le quali saranno in larga misura autocertificate e non si sa bene se si farà effettivamente riferimento a spese di formazione o ad altro. Non è chiaro, altresì, che cosa si intenda per spese di formazione. Da questo punto di vista credo che l'esperienza dovrebbe insegnarci che, solo per fare un esempio, i contratti di formazione lavoro sono stati interpretati dalle imprese come contratti di lavoro, ma molto poco come contratti di formazione.

L'emendamento in esame cerca di fornire un contenuto più preciso a quella parte del provvedimento nel momento in cui identifica con una certa precisione alcune spese che, certamente, sono spese di formazione e che, chiaramente, attengono alla capacità di mettere il lavoratore in condizione di svolgere mansioni anche diverse, dopo essersi preparato alle stesse.

Da questo punto di vista si parla della frequenza di corsi di scuola d'istruzione secondaria, della frequenza di corsi universitari, di acquisto di computer e di spese di carattere editoriale. È probabile che questa definizione sia assai più concreta e precisa di quella contenuta oggi nel provvedimento che, come ho già sostenuto, è una dizione che si presta da un lato a comportamenti elusivi da parte delle imprese e dall'altro, per le imprese che non vogliano, invece, attuare comportamenti elusivi, semplicemente ad una cattiva interpretazione e ad una difficoltà applicativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Ritengo che l'onorevole Rossi abbia ragione e va aggiunto un altro motivo. Il provvedimento al nostro esame nasce contingente, con caratteri di straordinarietà e di temporaneità: nella formazione non c'è nulla che sia temporaneo. Se c'è qualcosa che non è

mai temporaneo per definizione è proprio la formazione, che per sua natura si prolunga nel tempo.

Quindi, l'inserimento della formazione all'interno dei processi straordinari previsti da questa norma – che noi non condividiamo, ma che comunque prendiamo per quello che sono – è una cosa che non ha molto senso.

Poiché, comunque, il rischio è che, oltre ad essere inserita in modo un po' casuale, venga inserita costellandosi di un mucchio di abusi (come è inevitabile con una autocertificazione o una eterocertificazione di comodo, così come prevista), abbiamo proposto un emendamento collaborativo, nella logica del Governo che è quella di inserire la formazione, facendo sì che almeno sia una formazione vera.

Questo è il senso dell'emendamento in esame e, ancora una volta, ci si chiede perché non si discuta sull'esattezza della formulazione. Francamente, una formazione generica, autocertificata o lasciata al presidente del collegio sindacale o ad un revisore che interviene *ex post* quando le cose sono finite, evidenzia molto poco il senso di una vera utilità di un intervento pubblico diretto alla defiscalizzazione dei processi formativi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, è una novità rispetto alla prima legge Tremonti, è importante fare riferimento alla politica di formazione, ma noi presentiamo un emendamento che riscrive tale disciplina perché, così com'è, non è applicabile.

In primo luogo, perché vi è il riferimento a questa data spartiacque del 30 giugno; in secondo luogo, perché non è armonizzata con il testo unico delle imposte sui redditi e, in terzo luogo, perché si presta a forme di carattere elusivo.

Infatti, la qualità legislativa della proposta lascia molto a desiderare, la fretta è una cattiva consigliera, bisognerà quindi rivederla perché, così formulata, ha solo valore di segnale. Insistiamo, dunque, per l'approvazione del nostro emendamento che dà la possibilità di attuare tale provvedimento senza che vi sia l'elusione e in modo che gli incentivi per la formazione abbiano un aspetto di carattere strutturale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 357
Votanti 347
Astenuti 10
Maggioranza 174
Hanno votato sì *123*
Hanno votato no .. *224).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Gli emendamenti Pinza 4.15 e 4.16 rappresentano il tentativo di sanare almeno in parte uno dei difetti, a nostro avviso, maggiori del provvedimento, vale a dire quello di non essere selettivo nell'indicazione dei fabbisogni reali delle imprese in termini di investimento.

Riteniamo che il tema della sicurezza del lavoro e dell'applicazione delle norme sulla sicurezza rappresenti, soprattutto per le piccole e medie imprese, un aspetto che va incentivato. Ricordo, tra l'altro, che la messa in sicurezza rappresenta anche uno degli elementi chiave della qualità di un'azienda e, quindi, della sua competitività.

Tale ragionamento vale, ancor di più, per il tema successivo, relativo alle spese

di ricerca e sviluppo, che noi vediamo ben collegato con il tema della formazione. Stiamo pensando, quindi, ad aziende che devono inserire elementi di innovazione e che hanno una forte necessità di innovare, di ricercare e di formare il personale in funzione dell'introduzione di innovazioni.

Riteniamo, pertanto, che questi due emendamenti rappresentino una migliore finalizzazione degli incentivi e consentano anche alle imprese di utilizzare meglio lo strumento, evitando di disperdere l'incentivo su investimenti che hanno ben poco impatto sulla competitività delle imprese, quali le auto aziendali, i mobili o quant'altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, questo è un altro degli aspetti dell'articolo 4 che si capiscono con molta fatica. Che le spese per l'adeguamento alle norme relative alla sicurezza del lavoro siano investimento, mi sembra abbastanza evidente: esse hanno a che fare con l'ambiente e con le modalità di lavoro ed hanno direttamente a che fare con la produttività dei lavoratori stessi. Peraltro, che siano spese previste dalla legge e, quindi, nelle quali le imprese non possono fare a meno di incorrere, è altrettanto vero. Non so quanto la cosa interessi al ministro.

Da questo punto di vista, francamente, non si comprende perché mai il dettato dell'articolo 4 non debba essere esteso anche a questa tipologia di spese, salvo che naturalmente non si voglia che le imprese non tengano conto del dettato della legge per quanto riguarda la sicurezza sul lavoro o salvo che non si voglia, invece, esplicitamente disincentivare tutte le norme vigenti che hanno a che fare con il tema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei intervenire anch'io sugli emendamenti Pinza 4.15 e 4.16, anticipando il voto favorevole del gruppo dei Comunisti italiani. L'emendamento Pinza 4.15 tende, sostanzialmente, a minimizzare il rischio di incidenti sul lavoro; si tratta di un argomento di cui si è discusso nella mattinata, a proposito di un emendamento, bocciato da questa maggioranza, e relativo, in particolare, alla lotta al lavoro nero nel settore edile in cui – come sappiamo – continuano a registrarsi moltissimi casi di morti bianche. L'emendamento Pinza 4.16 pone l'accento sul problema dell'innovazione e della ricerca: come ho già detto questa mattina, si tratta della grave carenza della Tremonti-*bis*, di una delle carenze della Tremonti-*bis,* che non è in grado di fornire realmente un contributo determinante, innovando dove c'è da innovare nell'impresa italiana. La sofferenza dell'impresa italiana è dovuta alla scarsità di sicurezza sul lavoro ed alla scarsità di innovazione. Siamo, quindi, di fronte ad una penalizzazione della voce ricerca e sviluppo, che non viene neanche lontanamente contemplata in questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

Onorevole Benvenuto, le ricordo che parla a titolo personale e, quindi, con la nota sintesi.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo soltanto per segnalare la contraddizione presente in questo provvedimento tra la volontà di favorire l'emersione dal lavoro nero e la sottovalutazione assoluta di norme in grado di favorire azioni mirate a contrastare gli infortuni sul lavoro. Con l'emendamento Pinza 4.15 noi chiediamo di favorire gli investimenti per la sicurezza sul lavoro, rispondendo, peraltro, ad una richiesta comune alle parti sociali. L'insensibilità del Governo non tiene conto che il problema, già grave, degli infortuni sul lavoro è destinato ad aggravarsi, in assenza di provvedimenti ed in seguito all'aumento dell'attività nel settore edilizio, per la realizzazione delle nuove infrastrutture.

Anche in questo caso, dunque, non riusciamo a comprendere il no del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, questo emendamento solleva un problema coerente con quanto si sta facendo all'INAIL, attraverso un sistema che ha cambiato le aliquote e ha creato dei rimborsi a fronte dell'applicazione dei sistemi di sicurezza. Chiaramente, tutto ciò non può essere affidato soltanto all'aliquota dell'INAIL – che è una parte dell'intervento sui costi –, ma qui si cerca di operare in termini più generali, intervenendo, in altre parole, sulla possibilità di detrazione dei costi riguardanti la sicurezza sul lavoro. La cosa è particolarmente rilevante e, tra l'altro, è richiesta dal sistema delle piccole aziende. Questo « no » pregiudiziale conferma che, in realtà, delle piccole aziende al Governo non gliene frega assolutamente nulla e che l'unico obiettivo è di portare a casa il progetto di legge così com'è. Questo, caro Presidente, mi pare un atteggiamento sbagliato, che in quest'aula non dovrebbe avere la liceità di esistere.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, sono convinto che il ministro Tremonti sia una persona di assoluta ragionevolezza. Se avesse avuto la bontà di ascoltare le osservazioni che sono state espresse dai colleghi, avrebbe forse potuto cambiare il suo atteggiamento su questi emendamenti, perché, francamente, sono in imbarazzo. Mi trovo di fronte a colleghi come Pinza, che notoriamente non è un rivoluzionario o un sovvertitore della nostra economia ma un uomo ragionevole e mi trovo di fronte al ministro Tremonti, che è persona altrettanto ragionevole. Mi domando come mai due persone ragionevoli non riescano a trovare un punto d'incontro, anche perché, se il Governo ascoltasse di più, forse potrebbe esserci un mutamento di orientamento.

Questa era l'osservazione che volevo fare, pregando il ministro Tremonti di ascoltare gli interventi dei nostri colleghi e di non rinchiudersi in colloqui sicuramente interessanti, ma che in certo senso non prestano la dovuta attenzione al dibattito dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, credo che il parere contrario della Commissione e del Governo all'emendamento Pinza 4.15 sia la riprova che quando si vuole far prevalere la fretta sul merito delle questioni si arriva a pessimi risultati. Sono un parlamentare bresciano, espressione di una provincia che, purtroppo, è ai primi posti della classifica degli incidenti sul lavoro e ritengo che l'introduzione di incentivi per interventi finalizzati all'attuazione della sicurezza sul lavoro dovrebbe essere interesse comune, tanto più che in una materia di questo genere conta certamente di più prevenire che sanzionare *ex post*.

Pertanto, rivolgo a tutti i colleghi l'invito a considerare l'utilità di votare a favore dell'emendamento Pinza 4.15.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 398
Votanti 397
Astenuti 1
Maggioranza 199
Hanno votato sì *163*
Hanno votato no .. *234).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, se la maggioranza è coerente – e certamente lo è – voterà contro questo emendamento. Infatti, se c'è una cosa che la maggioranza, come il Governo, naturalmente, ha perseguito con assoluta determinazione in questi 100 giorni è la penalizzazione dell'attività di ricerca. Sappiamo bene che le scelte dirigiste compiute in un settore ad alta intensità di ricerca e, credo, anche le dichiarazioni incaute del ministro dell'economia e delle finanze, abbiano portato alla revisione di alcuni piani di investimento da parte di società ad alta intensità di ricerca in Italia: il complesso degli investimenti che potrebbe andare perso per quelle affermazioni e per quelle scelte è pari a circa 1.300 miliardi.

Quindi, se c'è qualcosa che la maggioranza sta cercando di fare, è penalizzare la ricerca in questo paese.

Tutto ciò è difficile da comprendere, anche perché la ricerca rappresenta uno dei punti fondamentali per la competitività di un paese; evidentemente, il Governo ha deciso di agire diversamente. Non a caso l'esecutivo non ha esteso – come avrebbe potuto tranquillamente fare – la previsione della Tremonti alle spese di ricerca e sviluppo.

Francamente, in questo caso è difficilissimo comprendere perché possano accadere cose di questo genere. Le ipotesi sono due: o si sceglie consapevolmente di voler favorire le spese per beni come le automobili, rispetto alle spese per ricerca e sviluppo, oppure si agisce per banale e semplice disattenzione. Purtroppo, dette ipotesi possono verificarsi entrambe.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, quando l'articolo 4 specifica che cosa si intende per investimento, si chiarisce ulteriormente che l'idea di impresa che sta dietro a questo provvedimento è un'idea di impresa francamente arretrata, dove l'innovazione è ancora totalmente contenuta nelle macchine, nell'acquisto di *hardware* e di attrezzature.

Credo non sfugga a nessuno che oggi le nostre imprese si stanno ponendo ben altri problemi, riguardo ai quali la questione relativa all'introduzione e all'integrazione di sistemi diventa fondamentale. Questa integrazione non la possiamo trovare materializzata in un impianto. Il problema dell'innovazione e della ricerca si trova collegato a capacità di rete, di relazioni con altre imprese, università e centri di ricerca. Ciò riguarda anche le piccole e medie imprese di grande qualità.

Francamente, non si capisce – come diceva il collega Rossi – perché questo tipo di spese che, capisco, non generano direttamente IVA (forse questa è l'unica motivazione) non siano inserite nel provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, confermo che vi è un particolare interesse non soltanto in materia di sicurezza ma anche in materia di ricerca e sviluppo, in particolare per le piccole e medie imprese, che meriterebbe una maggiore attenzione da parte della maggioranza e, soprattutto, da parte del Governo.

L'esecutivo ha introdotto la possibilità di detrarre le spese per la formazione ed in Senato si sta discutendo circa le spese per gli asili nido.

Risulta difficile capire che coerenza ci possa essere quando si includono nel provvedimento le spese per la formazione mentre si trascurano le spese per la ricerca e quelle sulla sicurezza.

Ciò conferma che sussiste semplicemente un pregiudizio: il provvedimento in questione deve essere approvato nello stato in cui si trova, senza rendersi conto, invece, che questo modo frettoloso di pro-

cedere sta creando un problema, perché gran parte delle norme non entreranno in vigore finché qualcos'altro non le sistemerà. Di fatto, questo atteggiamento risulta essere una forzatura nei confronti del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, credo sia un po' difficile dialogare con un Governo e con un Parlamento che non riescono a recepire alcun provvedimento, alcuna proposta dell'opposizione.

Ritengo che l'atteggiamento della maggioranza su questo emendamento riguardante la ricerca scientifica – così come è stato per gli altri due emendamenti precedenti concernenti la formazione e la sicurezza nei luoghi di lavoro – riveli non solo – come diceva il collega Santagata – un concetto di impresa arretrato ma anche un concetto del lavoro arretrato, che intende il lavoro come produzione, senza affrontare i problemi della qualità e della sicurezza all'interno dei luoghi di lavoro. Ecco perché invito a sostenere questo emendamento al testo in discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *427*
Votanti *418*
Astenuti *9*
Maggioranza *210*
Hanno votato sì *171*
Hanno votato no .. *247).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, vorrei aggravare gli interrogativi esistenziali dell'onorevole Bianco, il quale si chiede perché nei confronti delle proposte emendative che a lui appaiono così ragionevoli – e francamente lo sembrano anche a me – non solo è stato espresso parere contrario ma non è stato mostrato nemmeno quel minimo di attenzione che consentirebbe di capire i motivi per cui non si considerano fondate. È il minimo della dialettica parlamentare.

Il Governo ha inserito le spese di formazione. La formazione tipica del mondo delle piccole imprese è quella dell'apprendistato. Secondo l'emendamento in esame, ai fini dell'applicazione della legge Tremonti si considerano utilizzabili anche le spese sostenute per la formazione del personale assunto con contratto di apprendistato; poiché abbiamo avuto uno scrupolo (nell'apprendistato c'è una funzione formativa ma anche un aspetto del lavoro) abbiamo presentato una seconda proposta emendativa in cui prevediamo, se non vi convince la defiscalizzazione delle spese relative all'apprendistato, la defiscalizzazione di almeno la metà di esse. Pertanto, senza porsi tanti problemi, la domanda ancora una volte è la seguente: vogliamo defiscalizzare la formazione ? Se la risposta è affermativa, perché non defiscalizziamo l'apprendistato, almeno quella parte di esso che sicuramente è formazione ? Bisogna rispondere alla domanda perché essa non è posta da Roberto Pinza, da Giorgio Benvenuto o da altri colleghi che hanno firmato la proposta emendativa in esame; la domanda proviene anche dalle associazioni di categoria, le quali in Commissione finanze si sono poste il problema, trovando il consenso – ciò è interessante – di chi vi era presente, salvo poi trovarsi di fronte, nuovamente, a questo atteggiamento di diniego.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarare di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, a volte è imbarazzante parlare, perché sembra di sparare sulla Croce rossa. Se c'è un modo in base al quale le imprese fanno formazione questo è l'apprendistato. Pertanto, francamente ci domandiamo come mai, nel momento in cui si è deciso – credo meritoriamente – di considerare la formazione del capitale umano come un investimento, non si sia tenuto conto della modalità più ovvia, secondo la quale le piccole imprese fanno formazione. Naturalmente, questo è il risultato di provvedimenti scritti in maniera frettolosa e soprattutto senza conoscere le realtà in cui si applicano; questa stessa indicazione, infatti, ci è pervenuta anche dalle organizzazioni delle imprese artigiane, le quali, per prime, hanno sottolineato la necessità di veder defiscalizzata anche l'attività di formazione che si esercita attraverso l'apprendistato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, continua ad essere un vero mistero la ragione per cui, di fronte anche a proposte ragionevoli, non si sia voluto adeguare un provvedimento, in particolare, nell'area delle piccole imprese. Stiamo parlando di artigianato, di un settore – come ha ricordato molto opportunamente il collega Pinza – che riguarda esattamente il tema della formazione, tema collaterale ed intrecciato a quello più generale che il Governo stesso ha chiesto di introdurre. Eppure, questo argomento viene respinto, non viene accolto. Credo che ciò costituirà l'occasione per ragionare, per far conoscere al sistema delle piccole aziende, in particolare artigiane, l'atteggiamento adottato dalla maggioranza su tale argomento. Ce ne incaricheremo noi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, rispetto molto il ministro dell'economia, soprattutto perché ha molto più esperienza del sottoscritto, essendo un luminare nel campo dell'economia. Tuttavia credo – non so se posso permettermelo – che questo provvedimento, così come impostato, non funziona nel settore delle piccole e delle piccolissime imprese. Non so se i colleghi del nord-est ma anche della Toscana, della Toscana dei distretti industriali dove prevale la piccola e piccolissima impresa, si siano mai posti la domanda di come avviene la formazione all'interna dell'azienda.

La formazione all'interno di una piccola azienda artigiana avviene prevalentemente, se non esclusivamente, attraverso l'apprendistato. Pertanto, se l'obiettivo di questa normativa, di questo « pacchetto dei 100 giorni », è quello di intervenire, favorendola, sulla formazione, e quindi sulla qualità della vita, ebbene, per compiere tale intervento all'interno delle piccole imprese artigiane occorre approvare questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 439
Votanti 429
Astenuti 10
Maggioranza 215
Hanno votato sì *184*
Hanno votato no .. *245).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, abbiamo presentato un emendamento che tiene conto anche delle raccomandazioni che formulava l'onorevole Bianco. Abbiamo cioè presentato un'ipotesi di massima ed una, per così dire, di ordine medio. Questo per onorare la moderazione, non soltanto dell'onorevole Pinza ma anche di tutti noi, che ispira una opposizione di merito e costruttiva.

Vorrei soltanto segnalare che il Governo dice un « no » a tutto tondo ad una richiesta fortemente sostenuta da tutte le organizzazioni dell'artigianato. Si tratta di un « no » a tutto tondo, incomprensibile, che, ancora una volta, dimostra la differenza tra ciò che è stato detto in campagna elettorale e ciò che invece rappresenta l'atteggiamento concreto del Governo quando ci si deve confrontare sui provvedimenti concreti e nel merito di essi.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, mi perdoni l'insistenza, ma vorrei che il ministro Tremonti seguisse attentamente il dibattito, essendo un uomo colto – lo ripeto – che intende in profondità i diversi aspetti delle questioni.

Vorrei avere una risposta per comprendere se gli emendamenti presentati dall'opposizione siano irragionevoli, sbagliati o se invece si tratti, come vorrei capire da parlamentare che decide autonomamente e non per un ordine del capogruppo, di una serie di proposte assolutamente non coerenti con il discorso che lei in ogni occasione ripete, riferendosi alla ripresa, al rilancio dell'economia.

Se, come a me pare, gli emendamenti, attentamente motivati dai nostri parlamentari, sono ragionevoli, esiste una possibilità di attenzione e di accoglimento oppure il Governo ha deciso che in blocco, dal momento che sono stati presentati dall'opposizione, non possano ottenere la sua attenzione e quella del Governo ?

Si tratta di una questione importante che investe la natura stessa del Parlamento. Comprendo anche che, qualora lei intervenisse, si potrebbe riaprire il dibattito. Tuttavia, penso che i colleghi potrebbero anche fare a meno di intervenire – peraltro il tempo è contingentato – ed ottenere da lei una risposta nel merito. Peraltro, lei, signor ministro, in occasione di dibattiti televisivi, è sempre molto arguto, dal momento che spesso domanda all'interlocutore se questi sia a conoscenza dell'entità delle somme che vengono ricavate da un determinato gettito. Di solito l'interlocutore, anche se autorevole, si trova in imbarazzo. Per esempio, personalmente non sarei in grado di rispondere. Conosco il prezzo del pane di Genzano, del lardo, ma non saprei rispondere sulla questione del gettito.

Lei, in ogni caso, può rispondere a questa domanda: si tratta di emendamenti sbagliati e irragionevoli, che creano turbamento nello sviluppo dinamico della nostra economia oppure no ? Se essi sono ragionevoli, allora le richiediamo una maggiore apertura, in modo da accogliere quelli più importanti, quali quello che riguarda l'artigianato. La ringrazio, signor Presidente, per la sua pazienza e ringrazio anche il ministro, se vorrà rispondere alla mia domanda.

PRESIDENTE. Mi pare che il ministro si avvalga della facoltà di non rispondere. Pertanto, se non vi sono altri interventi, passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *426*
Votanti *416*
Astenuti *10*
Maggioranza *209*
Hanno votato sì *174*
Hanno votato no .. *242).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Mi rivolgo a lei, onorevole Gerardo Bianco, perché non so più a chi parlare. Questo provvedimento ha un arco di vigenza per gli ultimi mesi del 2001 e, poi, per il 2002. Se un giovane avvia un'impresa, ad esempio nel gennaio 2002, ed investe, lei darebbe a questo giovane, a questo nuovo imprenditore, gli stessi vantaggi che dà a quelli già esistenti che aumentano i loro investimenti ? Penso che lei, che prima ha usato il termine « ragionevole », ragionevolmente direbbe di sì. Bene, questo provvedimento dice di no, perché parla soltanto di imprenditori che sono già tali al momento dell'entrata in vigore della legge. Con questo modestissimo emendamento, intendiamo estendere l'applicazione del beneficio di questo provvedimento – che non si chiama con il nome di nessuno di noi, ma che passerà alla storia, come è giusto, con il nome di Tremonti-*bis* – anche a coloro che diventano imprenditori nell'arco di vigenza di questa legge ed effettuano investimenti. A me pare che, ragionevolmente, questo articolo aggiuntivo dovrebbe essere approvato. O forse, neanche su questo si avrà una risposta ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Pinza 4.19 tende a sottolineare il problema della formazione e l'aggiornamento del titolare e dei soci di impresa. Ad una lettura del testo del Governo, potrebbe esserci anche una risposta – e mi rivolgo, in particolare, al ministro dell'economia – di interpretare la norma nel senso dell'accoglimento di questa proposta emendativa. Però non si capisce perché il Governo non accetti l'articolo aggiuntivo o almeno non dichiari, in una sede parlamentare, che, in realtà, è come se fosse stato già approvato, perché si intende nello spirito del provvedimento. La pregiudiziale impedisce anche di capire se un semplice ordine del giorno potrebbe essere di chiarimento della norma che è stata indicata. Il silenzio del Governo è veramente paradossale, perché anche norme che non fanno male a nessuno, ma in questo caso fanno bene alle aziende artigiane, ai titolari e ai soci, vengono respinte per l'impossibilità, per la non volontà di rispondere a ragionevoli proposte emendative.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Capisco che il ministro Tremonti sia da tempo impegnato in molte discussioni con parlamentari; non sapevo che l'onorevole Follini fosse diventato ministro di questo Governo *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale),* forse il Parlamento dovrebbe esserne informato... Non credo neanche che quest'aula parlamentare sia l'ufficio personale del ministro Tremonti...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Ruzzante. La regola, diciamo, appartiene al suo futuro ma non al suo presente.

PIERO RUZZANTE. La ringrazio, signor Presidente, per aver spiegato a molti colleghi che quelli sono i banchi del Governo *(Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)*.

Vorrei anche precisare che è vero che il ministro Tremonti ha la facoltà di non rispondere. I nostri colleghi, in particolare i colleghi Pinza e Benvenuto e il collega Rossi, hanno posto domande molto precise sulla questione della sicurezza sul lavoro, sulla questione dell'apprendistato, sulla questione fondamentale della ricerca (di cui questo Governo si interessa solo nelle fasi di campagna elettorale, per poi dimenticarsene quando deve applicarla nell'ambito dei provvedimenti, come quello che è in discussione oggi). Tuttavia, se il ministro Tremonti può avere la facoltà di

non rispondere, deve avere rispetto di quest'Assemblea e ascoltare. Forse dovrebbe anche rispondere nel merito, visto che chiede a tanti parlamentari di fare altrettanto *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania)*. Credo che il rispetto dell'Assemblea, da parte del Governo, sia una questione fondamentale.

La smetta, per favore, di parlare, di chiacchierare, ascolti le motivazioni dell'opposizione e, se è capace, risponda nel merito *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo – Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi pare che della facoltà di ascoltare e di parlare vi sia un certo uso, per non dire abuso. Per questo motivo, dal mio punto di vista, certe invocazioni monitorie potrebbero essere evitate *(Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*. Qualche volta ho rimproverato i colleghi di non ascoltare con attenzione le argomentazioni svolte da un lato e dall'altro di quest'aula e credo che questo valga per tutti, per il Governo, per il Parlamento e per singoli parlamentari. Cerchiamo, quindi, di non essere fiscali in determinati momenti e corrivi in altri.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 423
Votanti 415
Astenuti 8
Maggioranza 208
Hanno votato sì *175*
Hanno votato no .. *240).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 429
Votanti 420
Astenuti 9
Maggioranza 211
Hanno votato sì *178*
Hanno votato no .. *242).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, un libretto recentemente uscito in tutte le librerie riporta un'accurata indagine sul voto degli italiani del 13 maggio. Da questo libretto si evince che la base elettorale della maggioranza è in larghissima misura – se non interamente – la parte più tradizionale della società italiana, quella più attaccata allo *status quo*.

Sembra del tutto ovvio, se questa è la base elettorale della maggioranza, che la stessa non abbia ricompreso, nel momento in cui formulava l'articolo 4, le nuove imprese, ossia le imprese nate nel periodo di applicazione dell'articolo stesso, perché, evidentemente, le nuove imprese non interessano più di tanto a questa maggioranza: essa è particolarmente interessata solo alle imprese preesistenti. Se ciò si associa a quanto sarà discusso a proposito dell'articolo 5 – ossia agli effetti che l'abolizione della D.I.T ha su quel tipo particolare di imprese – ne deriva una scelta politica molto simile a quella che si fa relativamente alla ricerca e all'innovazione.

Poiché l'opposizione si propone, invece, di rappresentare la parte nuova e più dinamica della società italiana – e si propone di farlo puntualmente da questo momento in avanti – è chiaro che l'emendamento in esame non rispecchia altro che questo obiettivo. Ancora una volta ci si domanda perché la maggioranza e il Governo abbiano scelto di scrivere in questo modo la norma e la risposta, spesso e volentieri, sta proprio nelle motivazioni più profonde della maggioranza che alle nuove imprese non guarda e non ha mai guardato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo solo per aggiungere un'ulteriore annotazione: la mancanza della previsione delle nuove imprese è un altro elemento di penalizzazione delle aree depresse, in particolare delle aree meridionali in cui abbiamo, come unico segnale positivo di questi anni, una forte vitalità nella natalità delle imprese.

Credo che, per una corretta politica a favore del Mezzogiorno, il reinserimento o l'inserimento delle nuove imprese tra quelle ammesse a godere dei benefici della legge sarebbe indispensabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 418
Votanti 417
Astenuti 1
Maggioranza 209
Hanno votato sì *170*
Hanno votato no .. *247).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 4.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, se mettiamo insieme un po' di cose sentite finora, ne ricaviamo che della ricerca e dello sviluppo al Governo non importa più di tanto, degli artigiani nemmeno e così pure delle nuove imprese; inoltre, per quanto riguarda l'agricoltura – ormai lo diciamo *ad abundantiam* – sappiamo che gliene importa ancora di meno, perché abbiamo già sentito, allorquando abbiamo parlato dell'emersione del sommerso, che sostanzialmente il provvedimento è scritto con l'obiettivo esplicito di escludere l'agricoltura; e lo stesso accade, praticamente, anche per quanto riguarda la legge Tremonti.

L'emendamento che proponiamo è inteso proprio a permettere anche al mondo agricolo di usufruire di questi incentivi. Vorrei sottolineare che il mondo agricolo, in tutte le sue diverse articolazioni, negli ultimi tempi ha chiesto disperatamente tale estensione, ottenendo, fra l'altro, dal ministro Alemanno, assicurazioni visibilmente false, fatte in pubblico: assicurazioni che ovviamente, tanto per cambiare, oggi vedremo rinnegate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento tende a riparare ad una palese ingiustizia. Come ha detto poc'anzi il collega Nicola Rossi, l'agricoltura non viene minimamente considerata. Forse il ministro Tremonti non sa che la stragrande maggioranza delle imprese agricole non viene tassata a bilancio ma in base ai redditi agrari e dominicali, il che automaticamente le esclude dai benefici previsti dal disegno di legge. Questo il ministro Tremonti dovrebbe saperlo, da fiscalista di elevato livello qual è; forse, il suo Presi-

dente del Consiglio – il Presidente contadino – ha dimenticato come veniva tassato quando esercitava l'attività agricola.

Comunque, l'emendamento che abbiamo proposto è assolutamente ragionevole ed è perfettamente in linea con l'esigenza di eliminare un'ingiustizia. Purtroppo, sappiamo che questo provvedimento è blindato e che, pertanto, riparare ad una tale ingiustizia con i voti della maggioranza non sarà possibile: il mandato è di non far passare alcun emendamento perché, come ho detto, il provvedimento è, appunto, blindato. Si ripropone, in tal modo, una grave discriminazione nei confronti dell'agricoltura che già viene esclusa dall'ambito di applicazione della disposizione sull'emersione del lavoro nero. Inoltre, disponendo già delle prime tabelle, sappiamo che la finanziaria opererà dei tagli sostanziosi al settore agricolo rispetto al budget dell'anno scorso.

Faccio un appello almeno ai colleghi della maggioranza che fanno parte della Commissione agricoltura, i quali si sono impegnati in questo senso nei confronti delle organizzazioni agricole: come diceva Nicola Rossi, tutte le organizzazioni professionali agricole hanno richiesto a gran voce che questo emendamento venga approvato; rivolgo loro un appello affinché votino a favore dell'emendamento.

Chiedo, altresì, al ministro Alemanno di rendere conto delle affermazioni da lui fatte in Commissione, quando venne a darci assicurazione che la Tremonti-*bis* avrebbe interessato anche il comparto agricolo.

Per concludere, la posizione assunta dalla maggioranza dimostra che l'agricoltura viene considerata ancora una volta la cenerentola di questo paese, un settore non al livello degli altri e, di conseguenza, gravemente penalizzato *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, credo che l'atteggiamento della maggioranza rispetto all'articolo proposto in tema di sostegno alle imprese ed anche l'atteggiamento del relatore e del Governo sull'emendamento ora in esame, nonché a tutti gli altri che abbiamo presentato alla parte di questo provvedimento concernente il mondo dell'agricoltura, siano un'ulteriore dimostrazione del fatto che il Governo non riserva alcuna attenzione a tale comparto.

Infatti, la formulazione della norma, così com'è, impedisce, di fatto, la possibilità di accedere ai benefici previsti per la stragrande maggioranza delle imprese agricole, delle quali, forse, soltanto il 5 per cento – quelle tassate a bilancio – potrà usufruire della detassazione.

La nostra proposta è molto chiara: proponiamo un credito di imposta per gli investimenti che le aziende fanno con i crismi e con le regole che sono previste nel nostro emendamento, ed un credito di imposta che sarà utilizzato solo per compensazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Rava, la invito a concludere.

LINO RAVA. Concludo subito, signor Presidente. Questa, insieme ai contenuti della finanziaria a cui prima faceva riferimento il collega Marcora, è la dimostrazione palese di quale sia l'attenzione del Governo nei confronti del mondo agricolo. Credo che, naturalmente, tutti ne trarranno le loro conseguenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo solamente per sottolineare i « no » e dire anche però alcuni « sì ». Si dice « no » anche questa volta ad una richiesta ragionevole per il settore dell'agricoltura, come s'è detto « no » alle richieste degli artigiani, come si è detto « no » agli incentivi per le nuove imprese, come si è detto « no » agli incentivi sulla sicurezza e sulla ricerca; poi, andando avanti nel provvedimento vedremo che si dice « no » al Mezzogiorno e, addirittura, si cancellano le misure che erano state realizzate nell'ultima finanziaria a favore del turismo.

Poi ci sono i « sì ». Rispetto alla legge Tremonti del 1994 ci sono dei « sì » – guarda caso – a dei settori che non ne hanno certamente bisogno (le banche e le assicurazioni). Come si tiene in piedi questo provvedimento ? Con tanti « sì », che sono incomprensibili, e con tanti « no », che sono altrettanto incomprensibili. Ecco perché sosteniamo questo emendamento, come sosterremo gli altri emendamenti volti a realizzare un riequilibrio ed una maggiore coerenza del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 4.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *393*
Votanti *387*
Astenuti *6*
Maggioranza *194*
Hanno votato sì *164*
Hanno votato no .. *223).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *420*
Votanti *392*
Astenuti *28*
Maggioranza *197*
Hanno votato sì *165*
Hanno votato no .. *227).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 4.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, questo è un altro emendamento che tenta di risolvere uno degli altri « no », che sono stati richiamati dall'onorevole Benvenuto. Ci è stato segnalato sostanzialmente dalle associazioni dei commercianti. Quando si prendono in considerazione, come investimento, solo gli immobili nuovi si perpetuano due problemi e – secondo noi – anche due ingiustizie: una verso il territorio, perché le mie zone (sono emiliano) sono ancora piene di capannoni nuovi nati in tutta fretta grazie alla legge Tremonti 1; l'altra verso quegli imprenditori che, trovandosi ad operare all'interno dei centri storici, devono scegliere se intraprendere una iniziativa nuova o abbandonare i centri storici.

Ricordo che uno dei cavalli di battaglia delle campagne elettorali delle mia zona era la lotta a tutto campo alla grande distribuzione, agli ipermercati, che svuotano i centri storici a danno delle piccole imprese commerciali. Bene, credo che la legge Tremonti potrebbe, allargando il discorso al recupero edilizio delle imprese commerciali e artigianali esistenti, dare un contributo alla difesa dei centri storici ed alla loro rivitalizzazione. Ma penso che anche in questo caso gli amici del commercio resteranno delusi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *427*
Votanti *418*
Astenuti *9*
Maggioranza *210*
Hanno votato sì *186*
Hanno votato no .. *232).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 4.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 410
Votanti 401
Astenuti 9
Maggioranza 201
Hanno votato sì *167*
Hanno votato no .. *234).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e Votanti 404
Maggioranza 203
Hanno votato sì *182*
Hanno votato no .. *222).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giordano 4.8 e Cento 4.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sull'emendamento Giordano 4.8, peraltro identico a quello del collega Cento, che pone un problema molto semplice. Noi chiediamo che le previsioni favorevoli contenute in questo disegno di legge vengano applicate solamente alle imprese che hanno più di 15 dipendenti e che abbiano adempiuto alle norme previste dalla legge n. 68 del 1999 (che disciplina il collocamento dei lavoratori disabili o portatori di handicap). Come si vede non si tratta di un settore specifico o di una regione, si tratta di soggetti umani verso i quali noi sentiamo un senso di responsabilità. Purtroppo la legge n. 68 del 1999, qualunque sia il giudizio che se ne voglia dare, ha un campo di disapplicazione molto vasto. Non chiediamo che venga applicata una quota di assunzione maggiorata, ma, semplicemente, che per poter accedere ai benefici contenuti nel disegno di legge al nostro esame, almeno, vi sia da parte delle imprese che ne fruiscono, il rispetto di una precedente legge dello Stato che riguarda una categoria di cittadini che si trovano in condizione obiettiva di particolare disagio.

Come si vede – se i colleghi mi prestassero attenzione – non c'è, lo ripeto, un interesse di circoscrizione, né di collegio o di categoria, ma un interesse che riguarda un universo umano; non si tratta di dare rilievo alla questione sui giornali; esistono, è vero, delle agenzie che si occupano di questo tema ma purtroppo hanno una voce fioca, anche se hanno grande tenacia e pazienza come è costume di chi sa che non potrà mai superare la propria condizione di minorità ma deve, continuamente, tutta la vita, finché avrà fiato in corpo, lottare perché, almeno, questa minorità comporti una condizione meno grave nel contesto sociale; né dovrebbe esservi preoccupazione per il rinvio di una modifica così modesta, almeno nella quantità, all'altro ramo del Parlamento, perché nessuno potrebbe opporsi.

Francamente, si tratta di una norma che richiama il rispetto di una legge precedente – e non è pleonastico visto che il disegno di legge al nostro esame interviene per sanare violazioni di leggi precedenti, siamo quindi perfettamente in tema – e abbiamo a che fare con la condizione di cittadini che sono portatori di handicap che dobbiamo favorire nell'ingresso nel mondo del lavoro.

Poiché questo strumento, che possiamo utilizzare, va in tale direzione, raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Giordano 4.8 *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo molto brevemente solo per dichiarare la convinta adesione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo a questi due emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, voglio solamente dire che intendiamo esprimere voto favorevole su questi emendamenti perché siamo convinti delle ragioni che sono state appena esposte dall'onorevole Gianni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo per l'identico motivo, per ribadire cioè che esprimeremo voto favorevole sugli emendamenti proposti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giordano 4.8 e Cento 4.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *439*
Votanti *437*
Astenuti *2*
Maggioranza *219*
Hanno votato sì *196*
Hanno votato no .... *241).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Rotondi non ha funzionato e che lo stesso avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, quando all'inizio della discussione sugli emendamenti presentati all'articolo 4 abbiamo dichiarato la nostra contrarietà alla sua soppressione *tout court*, lo avevamo fatto perché...

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi di consentire al collega Nicola Rossi di parlare senza che vi sia questo brusio, per me insopportabile. Prego, onorevole Rossi, prosegua il suo intervento.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, stavo dicendo che lo avevamo fatto perché, come avevo già avuto modo di esprimere, non abbiamo alcun motivo per opporci in modo pregiudiziale a che lo strumentario degli incentivi agli investimenti fosse allargato, purché però la norma rispondesse a determinati requisiti di adeguatezza e di estensione. Ora, tali requisiti francamente non sussistono, perché ci viene chiesto di votare una norma che non prevede alcunché per gli agricoltori e che, anzi, li esclude in modo esplicito; perché ci viene chiesto di votare una norma che delude pesantemente le attese degli artigiani; perché ci viene chiesto di votare una norma che nulla dà alle nuove imprese; perché ci viene chiesto di votare una norma che non rispetta neanche le leggi vigenti, come nel caso della sicurezza sul lavoro.

A queste condizioni è evidente che il nostro voto sull'articolo 4 non può che essere contrario. Aggiungo che il compito dell'opposizione non è solo quello di marcare una differenza rispetto alla maggioranza, ma anche di essere migliore della maggioranza stessa; ebbene, credo che nella discussione sull'articolo 4 noi oggi abbiamo dimostrato di saper meglio in-

terpretare di quanto ha fatto la maggioranza le regioni del mondo agricolo, del mondo degli artigiani e delle nuove imprese. Ho l'impressione che approvare l'articolo 4 in questa forma costerà alla maggioranza molto più di quanto questa si aspetti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, mi trovo a dover svolgere una dichiarazione di voto in quanto, mi pare, la discussione è andata nel peggiore dei modi. Ciò perché, arrivati alla fine dell'esame degli emendamenti presentati – e tutti respinti – all'articolo 4, è possibile fare rapidamente il conto dei morti, cioè di tutti quelli che sono rimasti esclusi dalla previsione di tale articolo per volontà del Governo e della maggioranza che lo sostiene. L'onorevole Nicola Rossi ha già ricordato che il mondo agricolo resta escluso dal provvedimento, che questa realtà non interessa; che i nuovi imprenditori non interessano; che la ricerca e lo sviluppo sono escluse; che anche la formazione di base, la più semplice di tutte – quella cioè che avviene all'interno delle piccole imprese con la formazione del titolare e dei suoi familiari oppure con la formazione che viene direttamente dall'apprendistato –, resta esclusa. Ambiente, sicurezza e tecnologia, per le quali avevamo chiesto, come è ovvio, un intervento privilegiato, non sono contemplate. Il capannone va bene se nuovo, ma se si prende un capannone vecchio e lo si ristruttura – peraltro risolvendo molti problemi, presenti soprattutto nel centronord, in cui le aree disponibili per le costruzioni cominciano a scarseggiare – ebbene, anche tale fattispecie, come tutti ben sanno, non è contemplata nel provvedimento.

Sono rimasto molto perplesso quando ho letto che il documento di programmazione economico-finanziaria iniziava con una frase che più o meno suonava così: ci interessa lo sviluppo quantitativo ma non quello qualitativo. Ciò può anche essere alla fine accettato, anche se non è certo la strada migliore.

Il problema è che questo è uno sviluppo casuale. In altri termini, dietro a tali provvedimenti non c'è una logica. La logica – come qualcuno ha già evidenziato facendo alcuni conti – è semplicemente quella di un cieco trasferimento di denaro nei confronti di coloro che costruiscono capannoni o che si occupano di una non meglio identificata formazione e che probabilmente l'avrebbero fatto ugualmente, perché il meccanismo è accuratamente congegnato in modo tale da trasferire denaro a tutti coloro che fanno investimenti, essendo il parametro di raffronto molto basso.

Cosa volete che vi dica di fronte a una norma di questo genere ? Non abbiamo votato l'emendamento soppressivo, ma non possiamo fare altro che votare contro un articolo di questo genere che obiettivamente è congegnato al peggio come la stessa maggioranza qua e là – e neppure tanto riservatamente – riconosce nel momento in cui afferma che verrà cambiato.

Per concludere – mi sono impegnato con il Presidente ad essere rapidissimo – non sarebbe stato meglio approfondire tali problemi con animo collaborativo per rilanciare tutto il mondo economico e delle imprese, anziché usare termini molto « muscolari » dietro ai quali, però, non vi è niente ?

Il provvedimento è blindato; verrà approvato il provvedimento sulla regolarizzazione dei capitali e si dirà che vi è uno scudo. Viene utilizzato una specie di lessico molto « muscolare » che francamente non serve a niente. Invece di usare aggettivi e sostantivi di questo genere sarebbe stato molto più costruttivo e degno di un paese moderno – anziché mantenere questi grandi silenzi del Governo e della maggioranza che non si pronuncia mai sul provvedimento che il Governo dichiara essere il cardine della propria manovra – dibattere tranquillamente e decidere quali emendamenti potevano essere o meno accettati *(Commenti del deputato Armani)*.

Comunque, è anche vero che il silenzio è un diritto costituzionale, come qualcuno insegnava. Evidentemente si potrebbe pensare che anche per il parlamentare, che è chiamato in questa sede non solo a votare ma anche a discutere, il silenzio sia una forma di esercizio della sua funzione, anche se molto discutibile *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei dire al collega Pinza che siamo degli allievi dell'allora maggioranza e dell'attuale opposizione. Voi, allora, avete fatto la stessa cosa *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

ANTONIO BOCCIA. Presidente !

PIERO RUZZANTE. Presidente !

SERGIO SABATTINI. Presidente !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale.

ELIO VITO. Signor Presidente, computi i presenti !

LUIGI OLIVIERI. Dica quanti sono !

PRESIDENTE. Dobbiamo, però, computare i presenti che non hanno votato, secondo le regole che non sono state scritte da me *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*. Il responso è questo: i deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione sono computati ai fini del numero legale.

Comunico pertanto il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni) (Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania)*.

(Presenti *220*
Votanti *219*
Astenuti *1*
Maggioranza *110*
Hanno votato sì *219*

Sono in missione 33 deputati).

GIORGIO JANNONE. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato e che avrei voluto esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Prendo atto altresì che i dispositivi degli onorevoli Ventura e Saro non hanno funzionato.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei può facilmente immaginare – come credo abbiano già capito i colleghi della maggioranza – che sapevamo bene che sarebbero stati computati ai fini della presenza del numero legale i colleghi presenti in aula. Il nostro scopo non era quello di far mancare il numero legale *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e Alleanza nazionale)*...

PAOLA MANZINI. Saremmo usciti altrimenti !

PRESIDENTE. Facciamo parlare il collega !

ANTONIO BOCCIA. Il nostro scopo era quello di segnalare all'Assemblea e a

quanti ci seguono che siamo noi a tenere in piedi la discussione su questo provvedimento.

ANTONIO LEONE. Grazie !

ANTONIO BOCCIA. Allora, signor Presidente, è almeno il caso che la maggioranza faccia la maggioranza. Infatti, si è dimostrato che su questo provvedimento la maggioranza non aveva i numeri in aula per andare avanti *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, misto-Comunisti italiani e misto-Verdi-l'Ulivo)*.

Signor Presidente, desidero segnalare che, se la maggioranza non si organizzerà per avere i numeri sufficienti, passeremo, ovviamente, ad un'altra manifestazione di dissenso più grave: quella di abbandonare l'aula.

CESARE RIZZI. Bene !

ANTONIO BOCCIA. Alla prossima occasione sarà evidente che il numero legale non c'è. Dunque, la maggioranza faccia il proprio dovere e venga qui a difendere i suoi provvedimenti *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo) !*

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per una questione regolamentare. Dopo avere accertato la mancanza del numero legale, lei ha preso visione dell'aula ed ha detto che vi era il numero legale. A tale proposito le chiedo, però, di specificare nominativamente quelli che erano presenti all'interno dell'aula, come è stato sempre fatto in queste occasioni.

PIETRO ARMANI. Vedi Violante !

RENZO INNOCENTI. È sempre stato fatto in queste occasioni: andiamo a controllare i precedenti e vedrete che è sempre stato così.

Tuttavia, la questione più importante è quella ricordata dal collega Boccia: siamo di fronte ad una maggioranza che non si assume fino in fondo le responsabilità di gestire l'aula *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*. La votazione è stata prova evidente di questo, è inutile che ci siano ululati. I votanti sono stati 219: il numero legale è 276. Su questo piano avete poco da urlare: è così, i numeri parlano. Non ce la fate a garantire il numero legale.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Allora uscite dall'aula !

RENZO INNOCENTI. Per questo assumetevi fino in fondo le vostre responsabilità. Su questo provvedimento vi è un atteggiamento di sordità da parte della maggioranza e del Governo. Si è subito iniziato a tenere questo atteggiamento e suona come arroganza nei confronti della dialettica parlamentare.

Avevamo presentato un emendamento di buon senso all'articolo 1 concernente le norme relative all'emersione. Come ricordavano i colleghi Pinza e Benvenuto stamane, per far emergere il sommerso, i datori di lavoro dovrebbero presentare una domanda entro il 30 novembre 2001. Per fare emergere qualcosa come un milione di lavoratori, hanno a disposizione poco più di un mese e mezzo ! Anche emendamenti di buon senso su questo piano vengono lasciati cadere. Che interessi ci sono ? Solo quello di tirare uno schiaffo alla libera dialettica ed al confronto. Colleghi, quante volte questo ragionamento è stato fatto in quest'aula e sono stati trovati anche i giusti raccordi e le modifiche necessarie ?

ANTONIO LEONE. Mai !

RENZO INNOCENTI. Sempre è stato fatto questo, sempre è stato gridato all'arroganza della maggioranza quando in que-

st'aula passavano provvedimenti senza alcun tipo di modifica. Credo, dunque, sia indispensabile che l'atteggiamento che abbiamo assunto con il voto sia preso a riferimento per lo svolgersi dei nostri lavori oggi e nel futuro *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-Comunisti italiani)*.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, signor ministro, mi rivolgo a lei. Lei ha più volte detto che questo era un provvedimento importante e decisivo per il rilancio dell'economia e più volte Berlusconi si è lamentato delle difficoltà attraverso le quali l'opposizione ha cercato di contrastare esattamente questo provvedimento.

È un po' singolare che, mentre si definisce questo provvedimento così importante e rilevante (lo è anche per noi, ma in senso esattamente opposto al vostro, perché si tratta di un trasferimento di risorse, come finora non si era mai visto, dai lavoratori al sistema della rendita e delle imprese; inoltre è un provvedimento fortemente connotato da un punto di vista sociale: tassa di successione, sanatoria per il sistema delle imprese che hanno sfruttato il lavoro nero; si tratta quindi di un provvedimento di grandissimo rilievo, sul quale avete investito così tanto), lo blindiate e non siate in numero legale adeguato per poter portarlo avanti.

A questo punto, mi chiedo se questo non sia un problema di grande rilevanza politica. Potete pure criticare, esprimere un dissenso a coloro che da questi banchi sono intervenuti per esplicitare questo nodo, ma ritengo che questo sia un nodo di grande rilievo e voglio depositarlo in questa Assemblea: siccome questo provvedimento è tale e il contrasto, almeno da parte nostra, è così forte, sappiate che la prossima volta faremo ricorso all'abbandono dell'aula, facendo quindi, venir meno il numero legale, se voi non ritenete il provvedimento così importante, come noi riteniamo importante contrastarlo e criticarlo *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Vorrei dire al collega Innocenti che non mi sono sentito di fare l'appello dei presenti perché lo erano tutti. Quindi, farmi un rilievo in ordine ad un fatto che aveva una solarità quantitativa e, dato il valore delle presenze, anche qualitativa, non mi pare giusto.

Ho soltanto dato atto che il conteggio dei numeri, secondo la risposta del sistema elettronico, non corrispondeva al numero legale. Poi, osservando la realtà dell'Assemblea, ho fatto quello che qualunque Presidente, di qualunque epoca e di qualunque legislatura, avrebbe compiuto: prendere atto che esisteva un numero che consentiva di affermare che la Camera approvava con i presenti e con coloro che avevano espresso un voto positivo.

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, con l'annessa tabella e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente, sarei voluto intervenire sul complesso degli emendamenti all'articolo 5, ma mi limiterò a dire che l'articolo in esame è fondamentale perché, in realtà, esso cambia completamente la cassetta degli attrezzi per quanto riguarda il sistema fiscale per le imprese italiane.

Corre obbligo per chi fa politica, pensando di tutelare gli interessi generali e non quelli particolari o di corporazioni, verificare con una comparazione quale cassetta degli attrezzi funzioni meglio al fine dell'interesse generale: se quella che in questi anni con difficoltà, mentre si risanava il bilancio pubblico, è stata messa insieme o quella che, in questa sede, il ministro Tremonti propone, che noi riteniamo essere una cassetta degli attrezzi tendente a tutelare interessi particolari, furbizie e potenziali elusioni.

Tutto il sistema di imposizione precedente cercava di coniugare equità e soluzione dei problemi strutturali delle imprese. Ancora una volta, come nel 1994, si compie un falso: si parla di detassazione di utili reinvestiti, ma tutto ciò non è vero. Si tratta di un falso perché la detassazione riguarda il reinvestimento qualunque sia la sua fonte finanziaria.

Quindi, mentre prima, al fine di salvaguardare la competitività del sistema italiano delle imprese, si tentava di rafforzare la struttura patrimoniale delle imprese, qui si continua, invece, a voler lavorare perché vi siano imprese povere e imprenditori ricchi. Questo è lo spirito del presente provvedimento.

Ma entriamo nel merito dell'articolo 5 e delle sostituzioni previste. Chi investiva con capitale proprio, chi faceva piani di investimento strutturali, aveva aliquote certamente più favorevoli di quelle attuali.

Il ministro Tremonti, che non ascolta e sul piano tecnico falsifica molto spesso i dati (sappiamo che questa è una sua specialità)...

PIETRO ARMANI. Visco, li falsificava Visco !

ROBERTO BARBIERI. ...sa bene che chi investe strutturalmente arriva ad un'aliquota del 19 per cento. Ancora una volta, quindi, imprenditori ricchi e imprese povere.

Ma parliamo del Mezzogiorno. Questo Governo si è presentato al paese dicendo che l'attrazione degli investimenti nel Mezzogiorno era uno dei suoi grandi obiettivi.

Qui si altera, in maniera grave, il sistema di convenienza degli investimenti nel Mezzogiorno. Con la situazione precedente, imprese nuove che investivano nel Mezzogiorno avevano già aliquote più basse di quelle che vengono proposte adesso e, ancora una volta, la cosa più grave è la falsificazione in termini comunicativi che viene effettuata.

Su tale questione gradirei una risposta dal Governo. Qui si rende la Tremonti-*bis* alternativa al credito d'imposta. Al di là del merito e dell'errore sul piano delle convenienze, si fa una falsificazione, in quanto si dice che è alternativa. Verificate, invece, nella legge finanziaria come viene cancellata la copertura del credito d'imposta nel Mezzogiorno, che ha dato risultati straordinari in termini di investimenti. Questo è il dato di fatto.

Si parla di chiedere all'Europa di coprire il credito d'imposta con fondi strutturali, ma chi lavora in questo campo – il ministro Tremonti che, ancora una volta, falsifica la realtà – sa che per accedere ai fondi europei, a copertura del credito d'imposta, occorre chiedere un'autorizzazione e che le relative procedure sono lunghe e complesse.

Ecco, dunque, la situazione che ne deriva: una « cassetta degli attrezzi » precedente che cercava di coniugare equità per le imprese e soluzione dei problemi strutturali, capitalizzazione delle imprese e maggiore competitività del sistema e una « cassetta degli attrezzi » attuale che è in linea con quel filo rosso che abbiamo visto nel pacchetto di provvedimenti e che non va a premiare chi vuole rispettare le regole, chi legittimamente vuole rischiare sul mercato il capitale sociale per dei progetti, verificandone efficienza e capacità di stare sul mercato.

Ancora una volta, come in occasione del provvedimento relativo al falso in

bilancio, come negli articoli precedenti sull'emersione, con quella tecnicalità che va a premiare chi fa elusione e chi vuole fare il furbo, come nel caso del provvedimento relativo alle rogatorie internazionali, come nel provvedimento che andremo ad esaminare relativo allo scudo fiscale, si dà un messaggio al paese: fatevi furbi, chi vuole cogliere occasioni di breve periodo può accomodarsi. Questa è la « cassetta degli attrezzi » che il Governo ci propone.

CESARE RIZZI. Basta con la « cassetta degli attrezzi » !

ROBERTO BARBIERI. Noi abbiamo lavorato per un altro progetto, per il progetto di un paese competitivo ed equo *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intendo intervenire a partire dall'articolo 5. Infatti, il mio gruppo aveva presentato un unico emendamento, sostanzialmente sostitutivo dell'impianto dell'intero provvedimento relativo alla parte fiscale e all'amministrazione finanziaria, che, per ragioni procedurali, è stato poi spezzettato in più emendamenti.

Dunque, svolgo un unico intervento adesso, al fine di illustrare sommariamente tutti gli emendamenti da noi presentati a partire dall'articolo 5 fino all'articolo12.

Il ragionamento nasce dal fatto che noi pensavamo e pensiamo che bisogna finirla con l'Italia dei furbi, con l'Italia dei sempre soliti noti: abbiamo, quindi, proposto un impianto diverso presentando molti emendamenti firmati con tutta l'opposizione, con l'Ulivo. Ciò è stato respinto totalmente. Eppure è sotto gli occhi di tutti che, ancora oggi, nonostante il grande lavoro svolto dal precedente Governo, ci sia una forte esigenza di continuare la lotta all'evasione e all'elusione fiscale che ha già dato ottimi risultati, molto significativi, grazie anche agli studi di settore. Di tutto ciò non vi è traccia in questo provvedimento e, sicuramente, non vi sarà traccia neanche nei provvedimenti futuri.

Pensiamo che ciò sia fondamentale e da qui deriva il disegno completamente alternativo, costituito dal complesso degli emendamenti proposti dal gruppo dei Comunisti italiani, a partire da quelli sull'economia sommersa, da quello che ripristina – quando ci arriveremo – l'imposta di successione per i patrimoni superiori a 350 milioni, fino agli emendamenti in materia fiscale che sono alternativi alla Tremonti-*bis*.

Un nostro emendamento delega il Governo a prendere iniziative a livello di organismi internazionali per l'introduzione di una forma di tassazione sulle transazioni finanziarie di natura speculativa: si tratta della Tobin-*tax* per intenderci. Vengono proposte norme dirette a rendere effettivo il cosiddetto contrasto di interesse tra contribuenti, a responsabilizzare maggiormente l'attività di assistenza fiscale dei CAF, ad introdurre correttivi in materia di contenzioso tributario e a potenziare l'anagrafe tributaria.

Con un altro emendamento si adeguano le disposizioni antielusione alle nuove fattispecie elusive venute ad evidenziarsi nella pratica tributaria. La detassazione degli utili reinvestiti, prevista dal Governo con la cosiddetta Tremonti-*bis*, viene estesa – come è noto – anche alle banche ed alle società di assicurazione; già con l'IRAP sono state soprattutto le banche e le assicurazioni ad ottenere la maggiore riduzione delle imposte rispetto a quelle pagate in precedenza: solo nel 1998 le banche hanno ottenuto un vantaggio di circa 2 mila miliardi ed analogo vantaggio ha ricavato il settore assicurativo. Noi, quindi, con un altro emendamento tendiamo a recuperare almeno una parte dei vantaggi eccessivi concessi a banche ed assicurazioni, prevedendo che l'aliquota relativa venga elevata al 6,5 per cento a partire da quest'anno. Infine, proponiamo

una razionalizzazione della struttura delle lotterie nazionali al fine di aumentare le entrate erariali.

È un disegno alternativo a quello del Governo e che vuole essere anche simbolico: stiamo votando da stamattina e sappiamo che non sono stati accettati neanche emendamenti di grande buon senso da noi proposti, da noi votati e da noi auspicati: essi erano minimali e tentavano non di capovolgere l'impianto, perché non era questo lo scopo del singolo emendamento, ma, quanto meno, di migliorare un testo che sicuramente darà frutti negativi o, comunque, avvantaggerà i soliti noti.

Per queste ragioni, ho voluto illustrare in maniera complessiva tutti gli emendamenti da noi presentati, a partire dall'articolo 5 fino all'articolo 12, per dare il senso di un progetto alternativo a quello del Governo e dell'attuale maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, sull'emendamento soppressivo Giordano 5.1 non è possibile mantenere la posizione che abbiamo assunto all'inizio della discussione sull'articolo 4; in questo caso, si vede fin dall'inizio come il provvedimento sia sbagliato di fondo: non c'è bisogno di aspettare la discussione.

Vorrei qui ricordare che, in base a questo articolo, come è stato detto, vengono sostituite alcune misure vigenti di carattere permanente e transitorio, con una misura di carattere transitorio, come la legge Tremonti-*bis*. Ma, soprattutto, quello che è grave è che vengano sostituite alcune misure senza la certezza che la misura che le sostituisce sia in ogni caso più favorevole alle imprese.

Provo a spiegarmi meglio. Attualmente, per le società di capitali la legge Tremonti, in termini di aliquota IRPEG, comporta un vantaggio di circa il 18 per cento; la legge Visco comportava un vantaggio di circa il 17 per cento, al quale doveva aggiungersi il vantaggio in termini attuariali del 33 per cento dell'investimento, derivante dalla DIT. Naturalmente, il vantaggio, nel primo caso, può essere tanto più alto quanto più basso, perché la base imponibile è diversa. Da ciò vi è una conseguenza molto banale: possono esistere imprese per le quali il sistema pregresso era più vantaggioso del sistema che si vuole introdurre; così come è certamente vero che possono esistere alcune imprese per le quali il sistema che si vuole introdurre è più vantaggioso di quello pregresso, e questo anche a prescindere dalla disputa tra il finanziamento dell'investimento con capitale di rischio oppure con debito. Ne segue che la cosa più razionale sarebbe stata, con certezza, quella di lasciare agli imprenditori la possibilità di decidere per sé stessi.

È straordinario come questa maggioranza mostri un atteggiamento profondamente dirigista ed illiberale, arrogandosi il diritto di sapere meglio degli imprenditori ciò che ad essi stessi conviene. Sarebbe stato assai più ragionevole e assai sensato consentire la possibilità per gli imprenditori di scegliere, soprattutto perché questa possibilità, evidentemente, non sarebbe costata una lira all'erario.

Aggiungo poi un altra questione, qui rilevante – e sulla quale discuteremo più precisamente in seguito –, che riguarda un'altra ipotesi di non cumulabilità, vale a dire la questione del Mezzogiorno. Da sola, di per sé, questa giustificherebbe la soppressione dell'articolo 5, ma, dal momento che di questa questione parleremo più in là, rinvio al dibattito sull'emendamento specifico. Mi limito in questa sede a segnalare un punto. Quando si sopprime un'intera porzione dello strumentario esistente per la tassazione delle imprese e l'incentivazione degli investimenti con un altro strumento, come in questo caso, senza riflettere sui danni che questo può provocare ad un segmento delle imprese, evidentemente lo si fa per un atteggiamento intollerante. Ora, la politica economica, così come la politica internazionale, non si fa con l'intolleranza. Ritengo che il Presidente del Consiglio abbia imparato a sue spese che l'intolleranza non paga nel campo della politica internazionale; credo

che in questo caso il Governo imparerà a sue spese che anche la politica economica non si fa con l'intolleranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

Ricordo che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo aveva esaurito il tempo a sua disposizione, ma che il Presidente ha consentito 30 minuti in aggiunta.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve, perché gran parte delle cose che volevo dire le ha anticipate il collega Rossi. Vorrei solo sottolineare che, forse, solo usando la chiave dell'innamoramento per i propri strumenti e dell'odio viscerale per gli strumenti pensati da altri, si può arrivare a capire perché, a fronte di una offerta ad una platea di imprese, che sappiamo essere molto diversificata – e che nella discussione della riforma del diritto societario abbiamo voluto ancor più diversificata, se possibile – era forse il caso di lasciare una diversificazione di strumenti, rimettendo agli imprenditori, ai settori e ai territori, la possibilità di scegliere quelli per loro più appropriati. Quindi, preannuncio che noi voteremo a favore dell'emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *444*
Votanti *443*
Astenuti *1*
Maggioranza *222*
Hanno votato sì *192*
Hanno votato no .. *251).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *434*
Votanti *433*
Astenuti *1*
Maggioranza *217*
Hanno votato sì *181*
Hanno votato no ... *252*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo in relazione sia all'emendamento 5.3 al nostro esame sia al mio emendamento 5.2, che verrà trattato in seguito.

Il Governo non è solo insensibile alle osservazioni e alle proposte di merito fatte dall'opposizione, è anche insensibile rispetto ai giusti rilievi provenienti dalla maggioranza.

In particolare abbiamo presentato questi due emendamenti anche in base ad un parere espresso dalla Commissione attività produttive parere, che ci sembra molto ragionevole.

Non si riesce a capire il motivo per il quale vengono praticamente cancellate delle agevolazioni contemplate dalla precedente legge finanziaria; queste agevolazioni, pur avendo particolare importanza, vengono ritenute incompatibili.

Un'agevolazione, in particolare, prevedeva, anche per il prossimo anno, incentivi a favore delle aziende, delle imprese commerciali e turistiche per la prevenzione di atti illeciti compiuti da terzi.

Vi è una situazione piuttosto singolare: mentre da una parte si parla di alzare la guardia nei confronti della criminalità ed

il ministro Marzano si reca a Capri per il convegno dei giovani imprenditori facendo promesse a favore del turismo, dall'altra parte – guarda caso – la maggioranza inciampa in questi provvedimenti ed in queste contraddizioni. Da una parte si fanno balenare delle disponibilità, dall'altra si cancellano disposizioni importanti ed ancora attuali.

Non si riesce a capire perché, riguardo ad osservazioni ragionevoli e di buonsenso, vi sia una maggioranza che non risponde e non discute. Il relatore, pur essendo una persona gradevole e molto gentile, è stato condannato al mutismo, sembra che abbia un lucchetto in bocca. Il sottosegretario non ci ha spiegato le posizioni del Governo. Ci troviamo di fronte ad una blindatura della maggioranza che non spiega perché queste misure non vengono adottate.

La maggioranza ha elaborato il provvedimento in fretta e furia; pur avendo tutto il tempo per poterlo modificare e tenere conto di tutti i suggerimenti ha preferito stabilire altre priorità. Si è quindi formulato un testo abborracciato dove fioriscono e si succedono tutta una serie di norme contraddittorie, un vero campionario di bestiario fiscale. Mi riferisco – prima non ero intervenuto – all'articolo precedente, il quale contiene una norma perfida nella quale si stabilisce che – per esempio – le agevolazioni per la realizzazione di asili nido nelle aziende – guarda caso – si possono ottenere solo per i bambini che hanno meno di tre anni; mi sembra una raffinatezza degna di *Striscia la notizia*. Sarei curioso di conoscere il perché di questo limite: forse un bimbo di trentasette mesi è diverso da uno di tre anni ? C'è un'età nuova ? Questa è l'indicazione che si predica bene e si razzola male. Quando si era all'opposizione si criticava il modo di fare le leggi, oggi possiamo dire che dalla padella si è caduti nella brace; le formulazioni che vengono fatte rappresentano – ahimè – un vero e proprio campionario di bestiario fiscale e burocratico *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei sottolineare il fatto che il gruppo della Margherita all'inizio dell'iter in Commissione del provvedimento in esame, oltre a chiedere se fosse valido il quadro economico finanziario considerato dal Governo all'atto della presentazione del provvedimento, desiderava conoscere con esattezza gli effetti dell'applicazione delle leggi in vigore, della legge Visco, della legge relativa alla DIT e della legge finanziaria dell'anno scorso che, a mio avviso, ha prodotto molti effetti positivi; tanti imprenditori hanno fatto ricorso, infatti, all'articolo 8 della legge n. 388 del 2000. Questi dati non ci sono stati forniti. Vorrei, pertanto, chiedere al ministro Tremonti, che certamente li conosce meglio di chiunque altro, di fornirceli in questa sede.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 432
Votanti 431
Astenuti 1
Maggioranza 216
Hanno votato sì *180*
Hanno votato no .. *251).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *430*
Votanti *421*
Astenuti *9*
Maggioranza *211*
Hanno votato sì *167*
Hanno votato no .. *254)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 5.8.

Segnalo che c'è un errore di stampa; tale emendamento sopprime il comma 2 dell'articolo 5, non il comma 3 come risulta dal fascicolo degli emendamenti. È un errore materiale di redazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, come gruppi della Margherita e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo proponiamo la soppressione del comma 2 (ha fatto bene, Presidente, a rilevare l'errore con puntualità) perché è di una particolare gravità. Colpisce pesantemente il Mezzogiorno che, invece, come a tutti noto, ha bisogno di un sostegno al sistema produttivo, dall'artigianato al commercio, alle piccole e medie imprese; un Mezzogiorno, signor Presidente, che ha voglia di crescere, che ha tante risorse, compresa quella petrolifera di una piccola regione come la Basilicata, per esempio; ha tante intelligenze e professionalità. Tuttavia, da un lato ha bisogno di recuperare il grave deficit infrastrutturale e dall'altro avverte la necessità di un sostegno intelligente, selettivo ed adeguato ai settori produttivi, alle attività di ricerca e di sviluppo, alle tecnologie, allo sviluppo delle *utilities* e allo sviluppo del settore agroalimentare.

Il centrosinistra nella passata legislatura ha introdotto alcuni strumenti che si sono rivelati validi anche per il Mezzogiorno. Ho citato poco fa l'articolo 8 della legge n. 388 del 2000 ma mi riferisco anche alla legge sull'occupazione giovanile. Esso ha offerto, quindi, un contributo ad una inversione di tendenza con lo scopo di far uscire il Mezzogiorno dal sottosviluppo e dall'arretratezza che ancora caratterizzano gran parte delle sue aree interne. Voi della maggioranza, invece, che cosa fate con tale provvedimento ? Togliete al Mezzogiorno per dare alle banche, oggi anche alle industrie che producono armi, non lo dimentichiamo ! Ritengo che ciò sia un fatto estremamente grave; non è consentito nemmeno al Presidente del consiglio, onorevole Berlusconi, di recarsi a Bari per proporsi come il difensore del Mezzogiorno per poi, nei fatti, avallare un provvedimento che toglie al Mezzogiorno ciò che il centrosinistra aveva dato *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per far notare che tale provvedimento, in particolare il comma 2 dell'articolo 5, dovrebbe in effetti preoccupare tutti i colleghi della maggioranza che sino a poco tempo fa si sono adoperati per consentire uno sviluppo del sud d'Italia non più assistenziale, ma in virtù di benefici ed agevolazioni costruiti su una capacità di elaborazione e di progettualità che negli ultimi anni il Mezzogiorno ha saputo dimostrare.

Caro collega della Lega, lei è poco informato, dal momento che non si rende conto di ciò che il sud d'Italia è stato capace di realizzare negli ultimi anni, attraverso una propria capacità di progettazione. Mi riferisco semplicemente ai patti territoriali, laddove gli attori locali sono stati protagonisti di uno sviluppo progettuale per il sud. Questo Governo pare impotente, quasi timoroso, nel comprendere lo scatto culturale e le capacità che talune aree del Mezzogiorno hanno saputo dimostrare in quest'ultimo decennio. *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*. Ebbene, con tale comma non si fa altro che tagliare ulteriormente le gambe ad un sud in fase di

crescita progettuale e in fase di sviluppo che noi dovremmo essere in grado tutti di garantire. Non già quindi dei benefici assistenzialistici, bensì la possibilità offerta al sud di spazi in cui inserirsi per far decollare in maniera dignitosa le proprie aree, in tal modo debellando il fenomeno della disoccupazione. Con tale provvedimento sicuramente il Governo va in una direzione diversa e contraria a quanto hanno detto in giro, in diverse occasioni, magari cianciando, anche i colleghi meridionali,

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, quando con il documento di programmazione economico-finanziaria, facemmo notare che il Mezzogiorno era praticamente assente nelle previsioni programmatiche del Governo, quest'ultimo rispose affermando che il Mezzogiorno sarebbe stato tenuto in considerazione in ogni atto che questo Governo avrebbe presentato al paese. La dimostrazione della difficoltà di inserire una politica sul Mezzogiorno seria, costruttiva e ricca di contenuti, se non all'interno di una programmazione globale, è rappresentata dall'insieme di norme che stiamo approvando stasera. In effetti, aboliamo attraverso queste norme l'impianto programmatico, normativo, fiscale e il sistema di incentivi a favore delle novità emerse prepotentemente nel sud in questi ultimi anni. Lo sanno bene i colleghi pugliesi, lo sanno gli imprenditori della Basilicata, segnalatasi in questi anni come un territorio particolarmente attivo nel recepire le novità che i governi precedenti avevano offerto a quei territori e agli imprenditori che lì operano. Con questi articoli, in particolare l'articolo 5, si cancella l'opportunità che si è offerta al Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, fra le tante stranezze di questo provvedimento, il comma 2 dell'articolo 5 è sicuramente una delle più clamorose: non è l'unica, come vedremo, ma certamente una delle più clamorose. Il motivo è assai semplice: è stato riconosciuto in questa sede da tutti, dallo stesso ministro Tremonti in più di una occasione, che il credito d'imposta nel Mezzogiorno funziona assai bene e probabilmente, sotto certi punti di vista, meglio della legge Tremonti.

Pertanto, francamente non si comprende per quale ragione non sia possibile lasciarlo come era. Quando si dice « lasciarlo come era », si intende cumulabile con le disposizioni che prevedono incentivi a carattere nazionale che previgevano, ovvero che vi si sostituiscono. Da questo punto di vista, è straordinario come il precedente Governo abbia inteso applicare il credito di imposta ai nuovi investimenti per il Mezzogiorno, sommandolo agli altri incentivi presenti su tutto il territorio nazionale, mentre questo Governo intenda invece esplicitamente penalizzare gli investimenti in quell'area del paese, non rendendolo cumulabile con la legge Tremonti-*bis*.

È chiaro che qualunque sforzo si voglia fare per giustificare questa soluzione sarebbe vano, perché certamente non è una questione di copertura. Il motivo è molto semplice: se si legge la relazione tecnica del provvedimento – che il ministro Tremonti conosce certamente – si scopre che nessun risparmio è cifrato in conseguenza di questo comma 2 e, quindi, della non cumulabilità. Ne segue che ammettere la cumulabilità, evidentemente, non costerebbe nulla all'erario e, quindi, non si capisce perché mai non dovrebbe essere fatto, salvo che, naturalmente, non si voglia esplicitamente dare uno schiaffo al Mezzogiorno e a tutte le imprese meridionali. Allora non è un problema di fondi, ma, evidentemente, è un problema di scelta della politica meridionalistica, di una politica che cambia completamente segno rispetto al passato: non eroga più in misura maggiore a chi investe nelle aree in cui esiste capacità in eccesso (soprattutto

sotto forma di forza lavoro), ma prende una strada completamente diversa, quella della penalizzazione degli investimenti nel Mezzogiorno.

A questo si aggiunge un danno ulteriore. Nel momento in cui si comincia a dire che, in realtà, su questo comma – che non ha incontrato l'approvazione praticamente di nessuno al di fuori di quest'aula e, in quest'aula, non ha trovato l'approvazione non solo dell'opposizione, ma neanche di gran parte della maggioranza –, torneremmo indietro (e probabilmente si stanno cercando i modi per ripristinare la piena cumulabilità fra credito di imposta agli investimenti nel Mezzogiorno e Tremonti-*bis)* ed introdurremmo un'ulteriore incertezza, per cui finiremmo per scoraggiare gli investimenti delle imprese meridionali e gli investimenti che, nel Mezzogiorno, intendevano avviare le imprese settentrionali.

Alla fine della storia, se andassimo a calcolare qual è il segmento del mondo imprenditoriale a cui la Tremonti-*bis*, approvata oggi, nella sua attuale formulazione, finirà per essere applicata, vedremmo che è un segmento estremamente ristretto. La Tremonti-*bis*, nella sua attuale formulazione, non riguarderà certo il Mezzogiorno, così come non riguarderà l'agricoltura su tutto il territorio nazionale, così come riguarderà poco o niente gli artigiani, così come non riguarderà le nuove imprese. Il risultato, alla luce del comma 2 dell'articolo 5, è che stiamo generando un sistema di incentivi fortemente sbilanciato e squilibrato, che ha in mente solo gli investimenti in quelle zone del paese dove, francamente, non si vede la necessità di aumentare la capacità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, vorrei dire che il comma 2 dell'articolo 5 è paradigmatico dei guasti di un disegno di legge che mette insieme provvedimenti congiunturali, strutturali e, in alcuni casi, provvedimenti di nessun rilievo economico, ma di dubbio significato politico, come quello sulle donazioni e le successioni. Ma è un comma che rivela anche un atteggiamento pregiudiziale, che disconosce quanto di buono è stato già predisposto dalle amministrazioni precedenti. In particolare, per quanto riguarda la non cumulabilità del credito di imposta (il cosiddetto « Visco ») con le nuove agevolazioni, vorrei sottolineare che nella stessa audizione informale, in Commissione finanze, dai rappresentanti di Confindustria è giunta una sollecitazione a rendere possibile la cumulabilità. Mi pare, tuttavia, che questo Governo si sia avviato sulla strada che dalla concertazione porta al dialogo sociale e, forse, al monologo autoreferenziale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor Presidente vorrei rivolgermi ai colleghi della maggioranza, soprattutto ai deputati meridionali, che anche nella scorsa legislatura, quando si trattava di discutere provvedimenti sul Mezzogiorno, sono stati sempre molto sensibili agli interessi del sud. Del resto, anche nei loro rapporti, sia con gli elettori che con le categorie, essi sanno bene che le stesse rappresentanze datoriali degli imprenditori – guardiamo gli esiti del convegno dei giovani industriali a Capri – spingono per la cumulabilità dei due strumenti (legge Tremonti e credito di imposta).

Rendetevi conto che, con questo articolo, stiamo rendendo meno conveniente investire nel Mezzogiorno, poiché ogni giorno i capitali da investire vengono determinati in funzione della convenienza. Noi abbiamo alterato i meccanismi della convenienza !

Che anche questa opzione presente sia finta... per l'ennesima volta, chiederei al Governo la cortesia di rispondere, ma vedo che manca anche l'educazione, è una presenza rumorosamente silenziosa e vergognosa...

RENZO INNOCENTI. Almeno abbia la decenza di ascoltare, almeno quello !

ROBERTO BARBIERI. Poiché relativamente al credito d'imposta è stata eliminata la copertura nella finanziaria, vorrei capire, per cortesia, come ritengano possibile una opzione. Con la richiesta di fondi europei ? Mediante quali procedure ? Quando avviene ?

Mi avvio alla conclusione, invitando i colleghi della maggioranza – che dovranno rendere conto di ciò agli elettori, agli imprenditori e al mercato che vuole investire – che con questo meccanismo...

PRESIDENTE. Onorevole Roberto Barbieri, la invito a concludere.

ROBERTO BARBIERI. ...investire nel Mezzogiorno è, comparativamente ad altre aree, meno conveniente. Si procura un grave danno all'economia meridionale.

PRESIDENTE. Onorevole Roberto Barbieri, la prego di concludere

ROBERTO BARBIERI. Per cortesia, pensateci ! Meglio un piccolo cambiamento a questa legge, che un danno irreversibile al Mezzogiorno *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, per carenza di tempo, intervengo solo per sottolineare, ribadire il nostro convinto voto favorevole all'emendamento Pinza 5.8 che elimina la penalizzazione per il Mezzogiorno. Per questo motivo ha il nostro convinto « sì », per offrire al sud del nostro paese la possibilità di cumulo delle agevolazioni fiscali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, già nel corso della discussione sul documento di programmazione economico-finanziaria avevamo, più volte, dichiarato che non era stata prestata attenzione al Mezzogiorno. Vorrei, per la verità, rivolgermi ai colleghi della maggioranza e chiedere loro se – come abbiamo già visto in questi mesi di inizio legislatura – non si possa trovare lo spazio per accogliere almeno quest'emendamento.

Rischiamo che il provvedimento, ispirato dal ministro dell'economia, onorevole Tremonti, finisca con l'essere non attrattivo per il sud. L'osservazione elementare che viene dall'uomo della strada, dai nostri concittadini, è: quale vantaggio dovrebbe ricevere da questo provvedimento un imprenditore che non ha incentivo ad investire e a portare ricchezza e sviluppo nel sud ?

Vorrei far osservare ai colleghi che, se ragioniamo sulla blindatura di questo provvedimento, oggi, in quest'aula – in cui nessuno dei consigli, degli emendamenti e degli sforzi giunti dall'opposizione sul merito del disegno di legge è stato accolto – l'unica ragione che riusciamo a comprendere è che non si vuole che questo testo ritorni al Senato per un'economia di tempo che possiamo anche comprendere. Tuttavia, se – come abbiamo appurato la scorsa settimana – un testo che torna al Senato per una seconda lettura può avere una corsia più veloce, credo che il Mezzogiorno d'Italia e le attese di quanti nel sud si aspettano comunque – sia pure con una legge da voi ispirata e voluta – una ripresa, meritino comunque una seduta del Senato *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, intervengo perché l'emendamento in esame è importante in quanto dà ragione di un intervento del Governo che è nullo per il Mezzogiorno; anzi l'intervento del Governo nei confronti del Mezzogiorno

diventa regressivo, ossia penalizzante. È chiaro che le imprese del centro-nord hanno bisogno di un sostegno per rinnovare i processi e i prodotti.

La Tremonti-*bis* non risponde a quest'esigenza. L'espansione della base produttiva delle imprese del centro-nord deve essere localizzata nei territori del sud; e qui è necessario un intervento che renda conveniente questo spostamento di capacità produttiva. Il credito di imposta rispondeva bene a questa esigenza. Con un po' di furbizia non solo si cancella, di fatto, il credito di imposta, ma non si dà alcun'altra risposta alle piccole e medie imprese del Mezzogiorno: sfido il Governo e qualunque parlamentare della maggioranza ad alzarsi e a dirci quale sia l'alternativa alla cancellazione di fatto del credito di imposta; sono sicuro che nessuno saprà argomentare questa cancellazione distruttiva per il Mezzogiorno, per quel Mezzogiorno sano che vuol produrre e vuol crescere in legalità e sviluppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, nelle sue comunicazioni e poi in altre occasioni, il Presidente del Consiglio ha sempre rivendicato a sé l'elaborazione di una politica per il Mezzogiorno, che ha definito una grande risorsa per il paese. Senza entrare nel dettaglio – essendo scontato che l'emendamento Pinza 5.8 correggerebbe gli effetti negativi che derivano al Mezzogiorno dal testo dell'articolo –, rivolgo al ministro Tremonti la seguente domanda: c'è coerenza tra l'affermazione del Presidente del Consiglio e gli effetti derivanti da questa legge? Se non c'è coerenza, evidentemente c'è contraddizione. Potrei appellarmi ad uno dei maestri di logica presenti in quest'aula – come il professor Lucio Colletti – per chiedergli se c'è una logica, aristotelica o hegeliana, che possa giustificare questa discrasia, questa posizione, direi, di contraddizione profonda.

Signor Presidente, vorrei anche dire che il ministro Tremonti – il quale è un uomo d'onore, questo non si discute – ha cominciato la sua esperienza politica di ministro dell'economia dicendo una piccola bugia, che ha ispirato anche un film macabro: *The hole*, Il buco. Adesso ci troviamo di fronte anche ad una contraddizione. Il Governo, cioè, si sta muovendo tra bugie e contraddizioni.

Vorrei sapere come il Governo intenda riempire questo vuoto, questo buco, ricreando una coerenza tra ciò che dice e ciò che fa; ebbene, se – come spero – accetterà questo emendamento, la coerenza verrà recuperata, altrimenti il Governo resterà incoerente con quanto ha affermato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vorrei pensare, oggi pomeriggio, che secoli di storia e di dominazione borbonica abbiano tenuto arretrato il Mezzogiorno d'Italia e che al Governo Berlusconi bastino cento giorni per affossarlo del tutto. Penso questo per il fatto che la parola Mezzogiorno è sostanzialmente assente in questo provvedimento per il rilancio dell'economia.

Proviamo, allora, a pensare ed a ragionare.

Ascoltando il dibattito, mi sono reso conto che per le figure professionali miste in agricoltura non v'è alcuna considerazione; non tanto perché non ve ne siano per l'agricoltura, ma perché – provo a ipotizzare – le figure miste in quel settore ci sono soprattutto nel Mezzogiorno: i braccianti e quelli che hanno messo in piedi una piccola impresa agricola stanno, infatti, nel Mezzogiorno. Passiamo alla piccola e media impresa artigianale: per loro, soprattutto a causa dell'attacco all'apprendistato, assolutamente zero! Per quanto riguarda, poi, la formazione e la ricerca, nulla! E Dio sa quanto queste giovino al Mezzogiorno di questo paese!

E veniamo alla conclusione. Con riferimento al credito di imposta, una parte

significativa di quello che il Governo di centrosinistra aveva costruito per il sud praticamente viene fatta saltare, all'improvviso, ed il sud viene umiliato; una concertazione di carattere economico finanziario viene bloccata e di fatto...

PRESIDENTE. Onorevole Rossiello ...

GIUSEPPE ROSSIELLO. Arrivo subito alla conclusione.

Io mi rivolgo in particolar modo ai colleghi meridionali della maggioranza. Credo che questo provvedimento, in qualche modo, sia inquietante. Occorre svegliarsi. Mi rivolgo a tutti colleghi: il concetto di armonia fra le varie economie in una nazione è fondamentale; l'armonia, con questo provvedimento – ahimè ! –, non c'è più, perché tutto va verso il nord di questo paese *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Per me è difficile interrompere i colleghi che parlano. Capisco che dispiaccia non poter esporre il proprio pensiero in modo fluido, però bisogna che facciate uno sforzo; altrimenti, mi costringete a chiudere la trasmissione. Abbiate pazienza. È contro il mio carattere, però lo devo fare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per esprimere anche un sentimento di amarezza per questo dibattito. Noi che siamo rappresentanti del sud non siamo qui per richiedere ulteriori sussidi o per sostenere una politica di assistenza. Stiamo intervenendo a favore dell'emendamento Pinza perché pensiamo che il sud debba continuare in una politica di protagonismo positivo, un protagonismo che deve essere esercitato in aree in cui vi sono gravi problemi economici e sociali. C'è una consapevolezza nuova nel mezzogiorno; in queste aree ci sono indicatori economici significativi, in queste aree è cresciuto il numero di nuove imprese e c'è anche una crescita dell'occupazione. Tutto ciò è dovuto ad una serie di incentivi che sono stati varati nella precedente legislatura e che nel sud sono stati attuati con grande puntualità, con grande trasparenza ed efficienza.

PRESIDENTE. Onorevole Burtone, la invito a concludere.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Presidente, mi permetta di concludere. Allora noi chiediamo che non venga troncato questo processo e che ci sia uno scatto di orgoglio innanzitutto dei parlamentari del sud. Questa mattina c'è stata una polemica...

DANIELE FRANZ. Presidente, gli tolga la parola !

PRESIDENTE. L'avevo detto prima. Lei non può superare il limite di tempo. Mi mette in imbarazzo perché dovrei usare due pesi e due misure *(Commenti del deputato Rizzo)*. Quindi la prego di concludere, perché ha già espresso il concetto con abilità ed efficacia.

Mi dispiace di essere fiscale, ma è così. Mi rimproverano perché non lo faccio; consideratelo un atto di dolore quello che faccio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, chi ha letto le cronache del convegno degli imprenditori tenutosi a Capri la settimana scorsa (gli esponenti dell'opposizione per la prima volta non sono stati invitati e quindi non hanno avuto il piacere di esprimere le loro opinioni) ha registrato due fatti, due notizie fondamentali. La prima: una parata dei ministri della maggioranza che sono venuti a cantare il *de profundis* degli strumenti dei patti territoriali e dei contratti d'area. Questo, posso convenire – in parte anche autorevoli rappresentanti del centrosinistra hanno convenuto –, ha un suo fondamento. L'altra notizia, che oggi viene

clamorosamente smentita dall'atteggiamento del Governo in Assemblea, è che ci sarebbe stato cumulo tra la Tremonti-*bis* ed il credito di imposta. Allora, dico soltanto questo ai parlamentari meridionali della maggioranza. Se l'intenzione e l'orientamento della maggioranza è quello di mettere veramente in discussione e quindi depotenziare gli strumenti su cui si è puntato per il Mezzogiorno – i patti territoriali e i contratti d'area – allora, io chiedo come sia possibile compromettere l'unico strumento che indiscutibilmente ha prodotto degli esiti positivi ed importanti per l'economia del Mezzogiorno.

Guardate, su questo si compirebbe un delitto gravissimo nei confronti di una popolazione di industriali ed imprenditori che forse, anche, hanno creduto nel centrodestra e nella possibilità che il centrodestra offrisse loro una opportunità di crescita maggiore per il Mezzogiorno e per il paese *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*...

PRESIDENTE. La ringrazio.

DOMENICO TUCCILLO. ...una constatazione di amarezza, di amarezza dei meridionali e degli imprenditori, della sana imprenditoria meridionale, ad iniziare dal presidente di Confindustria, sarà fortissimo, nei confronti di quei...

PRESIDENTE. Onorevole collega, ma scusi !

Io le tolgo la parola perché non è così che si fa. Mi dispiace !

Onorevoli colleghi, io sono tollerante *erga omnes*, credo di avere usato, sempre, una misura larga per non interrompere nessuno.

I colleghi fanno capannello...

RENZO INNOCENTI. Non è possibile che un ministro stia in quelle condizioni !

PIERO RUZZANTE. Si prenda il caffè !

ROBERTO BARBIERI. Scostumato !

PRESIDENTE. Onorevole Tremonti, la richiamano ad una presenza attiva e passiva, tutt'e due, non so come definirla !

Mi dispiace.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Camo. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI *(ore 18,00)*

GIUSEPPE CAMO. Signor Presidente, per rilevare e far rilevare, qualora il ministro Tremonti lo avesse dimenticato, che quella attuale è una fase storica nella quale il Mezzogiorno, forse per la prima volta nella sua storia economica, ha fatto registrare nel primo semestre di quest'anno e nell'anno precedente, un saldo attivo dell'occupazione che supera addirittura quello del Nord. Ciò è stato possibile perché, evidentemente, c'è stato un Governo che si è preoccupato di realizzare degli strumenti legislativi mirati unicamente ed esclusivamente all'occupazione in quelle aree. Ora, con questo provvedimento, contrariamente a quanto si è affermato in lungo e largo da parte di membri del Governo ma anche da parte di assessori regionali .....

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevole Tremonti, mi hanno insegnato sui banchi dell'università che la peggiore delle ingiustizie si consuma quando vengono trattate in modo uguale situazioni differenti. Il primo ed il secondo comma dell'articolo 5 producono, insieme, l'effetto che il credito di imposta studiato dall'Ulivo per il sud diventa una misura a favore del nord del nostro paese. Credo che ciò sia sbagliato – e non riguarda soltanto i parlamentari del sud ma tutti coloro che rappresentano il nostro paese – perché viene meno uno sviluppo equilibrato che era stato pensato e che stava producendo i suoi frutti. Credo valga la

pena di ripensarci e mi auguro che diano anche un segno di stile. Qualche volta avere torto può servire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

ANTONIO POTENZA. Signor Presidente, questo emendamento intende sopprimere una bruttura normativa che va contro il Sud. Io sono un lucano, nella mia regione si era avviato uno sviluppo autopropulsivo fondato sulla capacità del sistema di impresa in un rapporto tra l'imprenditoria locale e anche con l'imprenditoria del Nord. La volontà del Governo è contro questo processo ed io intendo ribadire ed affermare, con chiarezza, che il mio voto è a favore dell'emendamento. Vorrei aggiungere soltanto che l'intera impalcatura di questo provvedimento è contro l'impostazione della stessa maggioranza che non riesce a mettere insieme i voti necessari e che quindi... *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente mi rivolgo a lei, forse impropriamente, ma rivolgendomi a tutta l'Assemblea. Credo che lei convenga che questo è un dibattito assai importante. Stiamo parlando dello sviluppo del nostro paese ed in particolare del Mezzogiorno. Una questione così importante esige un confronto tra maggioranza e minoranza, esige la capacità di ascoltarsi. Chiedo a lei, signor Presidente, se ai tanti difetti del ministro Tremonti – ne conoscevamo qualcuno, tra cui un difetto auditivo – si sia aggiunto anche un difetto vocale. Le chiedo: si può chiamare un medico che ci dia una risposta ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, il Presidente del Consiglio, venendo più volte nelle regioni del sud, ha sempre dichiarato di avere una particolare attenzione per il Mezzogiorno. Lo ha detto, ci sembrava, con convenzione, forse vedendo che il nostro meridione piano piano sta decollando, e ciò non certamente per assistenzialismo ma perché comincia a camminare sulle proprie gambe. Mi pare che quello che sta accadendo in quest'aula, ed il provvedimento che si sta votando, non vada affatto in questa direzione. Sono convinto che sia doveroso rivolgere un appello ai parlamentari del sud perché votino secondo coscienza. Sono certo che, se i parlamentari pugliesi, leccesi e così via potessero votare in modo segreto, voterebbero certamente per il sud, per lo sviluppo, e non certamente per cieca obbedienza *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 5.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *427*
Votanti *426*
Astenuti *1*
Maggioranza *214*
Hanno votato sì *179*
Hanno votato no .. *247)*.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Russo Spena non ha funzionato e che lo stesso avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinza 5.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, si tratta di una norma particolarmente importante, che chiediamo venga confermata perché nel testo vi è una forte ambiguità e, quindi, interpretazioni diverse. Si tratta della sopravvivenza di una norma particolarmente importante, che prevedeva un credito di imposta differenziato tra nord e sud – 800 mila lire al nord ed un milione 200 mila lire al sud – per l'occupazione a tempo indeterminato. Questa norma ha avuto un particolare valore, tant'è che essa – ciò è stato confermato nel corso delle audizioni – ha favorito una diminuzione della disoccupazione nel nostro paese. Ciò che è più importante però è che questa ha favorito un aumento dell'occupazione più rilevante proprio nel Mezzogiorno. Si tratta dunque di una norma seria, che ha aiutato concretamente ad uscire dal sommerso e che ha prodotto risultati importanti, tangibili. Chiediamo perciò di confermarla, così come viene richiesto da tutti gli operatori sociali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, come tutti sanno è uscito il libro bianco sul lavoro, commissionato dal ministro del lavoro, nel quale sono presentate alcune tabelle che riportano un aggiornamento dei dati sull'occupazione. In particolare, nel corso degli ultimi anni è possibile riscontrare un interessante incremento dell'occupazione; tale risultato non è venuto dal cielo ma – come tutti sapete molto bene – è il frutto di politiche di incentivazione. Se la curva dell'aumento dell'occupazione è cresciuta in particolare negli ultimi tempi, lo si deve alle politiche mirate di incentivazione. In particolare, la misura qui citata – e che vuole essere confermata – è quella che ha consentito di mettere in equilibrio nuova occupazione nelle aree del nord e nuova occupazione nel Mezzogiorno, dove chiaramente è facilitata e privilegiata.

La richiesta che avanziamo è quindi quella di confermare tale provvedimento, in modo tale che almeno dal lato dell'occupazione, se non dalla parte del credito di imposta per i nuovi investimenti, venga mantenuto l'incentivo per l'occupazione.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, nell'ultima votazione effettuata la maggioranza era presente con 247 parlamentari, e quindi non assicurava in alcun modo il numero legale *(Una voce dai banchi di Alleanza nazionale: « Le missioni ? »)*.

Ora, io sono un cattivo allievo: nella scorsa legislatura il Polo ci ha infatti insegnato che l'unica forma di opposizione posta in essere consisteva nel far mancare il numero legale. Ebbene, non sono disponibile a questo, però ritengo che nessuno possa chiedere all'opposizione di rimanere presente in aula fin da questa mattina, nell'assoluta indifferenza del Governo e dei relatori, oltretutto con un provvedimento blindato. Il tutto, lo ripeto, pretendendo che noi restiamo in aula per assicurare il numero legale e permettere la prosecuzione dell'esame del provvedimento.

Questo non ce lo potete chiedere. Il Governo si deve dimostrare serio, rispondendo a quesiti che vengono posti in termini seri. Non stiamo facendo un'opposizione pregiudiziale né stiamo facendo ostruzionismo. Stiamo ponendo questioni serie e pretendiamo di essere trattati da opposizione seria.

Allora, o vi è un'attenzione a ciò che diciamo, vi sono delle risposte e ci viene spiegato perché tutti i nostri emendamenti vengono respinti, oppure saremo costretti – nostro malgrado – a far mancare il numero legale in quest'aula *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, ovviamente le osservazioni svolte dal collega Ciani sono più che fondate e condivise. La normativa prevista dalla legge n. 388 del 2000 ha favorito oggettivamente l'incremento dell'occupazione giovanile al sud. I giovani disoccupati, laureati e diplomati del Mezzogiorno, sono il vero problema dello sviluppo meridionale; ogni famiglia è colpita dal dramma della disoccupazione. Non si può essere indifferenti e non si può, pertanto, abrogare quelle norme che si sono dimostrate valide.

Ho constatato in questa sede che lei, signor ministro dell'economia e delle finanze, il 13 ottobre si recherà a Crotone ad un convegno intitolato « Mezzogiorno: cosa c'è oltre il ponte ». A quei giovani, se passa la norma da voi proposta, dirà che c'è la disoccupazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 450
Maggioranza 226
Hanno votato sì *186*
Hanno votato no .. *264).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, per motivare la dichiarazione di voto contraria all'articolo 5 basterebbero semplicemente le due considerazioni più volte ripetute durante il dibattito. Questo è un provvedimento dirigista, in quanto non lascia alle imprese la libertà di decidere per sé stesse ed è un provvedimento fin troppo chiaramente antimeridionalista; ma non voglio ripetere tutto ciò che è stato detto.

Naturalmente, il Governo sa benissimo che una serie di norme contenute nell'articolo 5, come nei precedenti, andranno cambiate e lo sa a menadito; allora, mi domando il motivo per cui non l'ha fatto e per cui non ha consentito che tali norme venissero modificate in questa sede. Naturalmente, per una questione di tempi.

Onorevoli colleghi, vorrei invitarvi a riflettere sulla seguente osservazione. Questa è la seconda volta che il Governo sbaglia in ordine a questo provvedimento chiedendo alla collettività di pagare il conto dei propri errori. La prima volta ha sbagliato quando, anche in campagna elettorale, ha annunciato gli articoli 4 e 5 con grande enfasi, con il solo risultato di bloccare tutti gli investimenti in questo paese dalla prima parte dell'anno fino ad oggi; e oggi il Governo chiede – come ho già detto – a noi, alla collettività e agli italiani di dare soldi alle imprese, affinché compiano investimenti che avevano già stabilito di fare.

Il secondo caso in cui il Governo chiede agli italiani di pagare il conto dei propri errori concerne proprio ciò di cui stiamo discutendo ora. Si sarebbe potuto adottare un provvedimento urgente all'inizio di agosto quando il disegno di legge era già stato approvato dal Senato. In quel frangente si sarebbe potuto adottare un decreto-legge, per attivare immediatamente questi strumenti. Il Governo non l'ha fatto e oggi ci troviamo nella condizione di dover approvare un provvedimento inadeguato, finanziariamente debole e largamente insufficiente sotto molti punti di vista, come abbiamo chiaramente dimostrato.

Anche in questo caso, la collettività paga per un errore del Governo, perché, naturalmente, ci saranno ancora – come minimo – un paio di mesi di incertezza, il che per le imprese significherà non emergere, non investire e non poter fare i propri conti.

Il voto contrario all'articolo 5 è facilmente motivato, ma in questo caso è anche un voto al Governo ed è, onorevole ministro, largamente al di sotto della sufficienza *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori approfittando della presenza del ministro Tremonti. Il ministro ricorderà che, con molta cortesia, a luglio, in occasione dell'audizione sul DPEF, gli chiesi di fornire al Parlamento informazioni sulla spesa dei fondi strutturali, sia quelli 1994-99 sia quelli di agenda 2000. In particolare, la questione riguardava il sud perché, come tutti sanno, entro il 31 dicembre bisogna spendere interamente quei fondi. Successivamente, ho chiesto al presidente della Commissione di tenere un'audizione con il ministero per poter avere queste informazioni. In quest'aula due volte ho dovuto chiedere la parola perché, ahimè, per ben tre volte nella Commissione bilancio, ancorché fissata l'audizione, nessuno del ministero è venuto a rispondere.

Signor ministro, l'articolo 5 offre l'occasione perché lei in qualche modo « metta una pezza » alla mancata possibilità che il Parlamento ha avuto di conoscere gli indirizzi del Governo. Anche in occasione della relazione previsionale e programmatica vi è qualcosa che non va. Non ho potuto sollevare oggi una questione in occasione della sua audizione perché siamo dovuti correre qui. Però, signor ministro, lei sa meglio di me che il Governo non ha rispettato il comma 2 dell'articolo 20 della legge n. 144, per il quale il ministro del tesoro presenta al Parlamento, allegata alla relazione previsionale, una relazione di sintesi sugli interventi realizzati nelle aree depresse e sui risultati conseguiti, con particolare riguardo alla ricaduta occupazionale, alla coesione sociale, alla sostenibilità ambientale, nonché alla ripartizione territoriale degli interventi. Lei sa che non è allegato alla relazione quanto previsto dal suddetto comma. Anche in questo caso si tratta di conoscere le intenzioni del Governo in relazione allo stato dell'arte. Ancora una volta, trasgredendo una legge, il Governo non ha provveduto. Allo stesso modo non ha provveduto a dare attuazione all'articolo 4 della legge n. 208 del 1999 che, a proposito delle opere superiori a 50 miliardi, fa obbligo al Governo di presentare unitamente alla legge finanziaria queste cose.

Signor ministro, lei potrebbe non intervenire perché ha timore che si riapra la discussione. Mi impegno, a nome del gruppo della Margherita, affinché nessun deputato del mio gruppo prenda la parola dopo il suo intervento. Però, mi pare doveroso che dopo un'ora di prese di posizione dei deputati (non solo meridionali), essendo lei presente in aula, ed essendovi questa situazione di oggettiva carenza da parte del suo ministero, lei si alzi e ponga rimedio a questo *vulnus*. Dica alla Camera dei deputati quali sono veramente le intenzioni del Governo e spieghi perché con questo provvedimento, ed in particolar modo con la Tremonti-*bis*, per qualche verso si spiazza – come dice la Confindustria – il *bonus* per il Mezzogiorno rendendo meno appetibili gli investimenti.

Si tratta di una questione generale. Lei è qui: per cortesia, prenda la parola e ci illustri la vera volontà del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei è uno dei più attenti parlamentari, per cui sa bene, lei più di qualsiasi altro in quest'aula, che non ha fatto un intervento sull'ordine dei lavori ma sul merito, come è suo diritto, però ne prendiamo atto.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, con l'annessa tabella.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 471
Votanti 468
Astenuti 3
Maggioranza 235
Hanno votato sì *279*
Hanno votato no .. *189).*

Prendo atto che l'onorevole Burtone ha erroneamente espresso voto favorevole e che voleva esprimere voto contrario.

Indìco la votazione nominale, procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 455
Votanti 452
Astenuti 3
Maggioranza 227
Hanno votato sì *182*
Hanno votato no .. *270).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 463
Votanti 462
Astenuti 1
Maggioranza 232
Hanno votato sì *188*
Hanno votato no .. *274).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 469
Votanti 468
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *195*
Hanno votato no .. *273).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 470
Maggioranza 236
Hanno votato sì *193*
Hanno votato no .. *277).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 469
Votanti 468
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *195*
Hanno votato no .. *273).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 468
Votanti 467
Astenuti 1
Maggioranza 234
Hanno votato sì *194*
Hanno votato no .. *273).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 470
Votanti 469
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *194*
Hanno votato no .. *275).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pistone 5.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 469
Votanti 468
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *193*
Hanno votato no .. *275).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 5.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti e votanti 472
Maggioranza 237
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no .. *283).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Lupi non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 6).*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore.* Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *470*
Votanti *466*
Astenuti *4*
Maggioranza *234*
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no .. *277)*.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *463*
Votanti *461*
Astenuti *2*
Maggioranza *231*
Hanno votato sì *182*
Hanno votato no .. *279)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, l'articolo al nostro esame è al tempo stesso interessante e confuso. È confuso perché si intende prevedere la possibilità di sostituire il capitale sociale con una fideiussione bancaria o con una polizza assicurativa. Vorrei ricordare al cortese ministro Tremonti che, nell'unica occasione in cui abbiamo avuto modo di ascoltarla, cioè all'inizio di questa legislatura in sede di Commissioni finanze congiunte al Senato durante l'audizione su questo provvedimento, disse che questo articolo sarebbe stato uno dei punti su cui ci sarebbe stato un confronto di carattere *bipartisan*.

Tutto ciò, come stiamo vedendo oggi in Assemblea, è caduto clamorosamente nel vuoto.

Tuttavia, non voglio intervenire per una polemica diretta su questi aspetti, ma perché su questa previsione prevalgono gli elementi di confusione rispetto a quelli di un qualche interesse, anche di dibattito accademico, che si sviluppa su questo tema del ruolo del capitale sociale.

La questione è che, per quanto riguarda le società per azioni, questa norma, se voi l'approvate così, sarà in palese contrasto con la disciplina comunitaria. Lei, ministro Tremonti, sa meglio di me che la disciplina comunitaria prevede comunque, per la Spa, non solo l'esistenza del capitale sociale, ma anche che sia versato. Inoltre, in base alla disciplina che entrerà in vigore dal 2004, anche per la società cosiddetta di diritto europeo ci sarà il capitale sociale, con un capitale minimo di 120 mila euro, così come da regolamento che il Consiglio dei ministri degli affari sociali ha, proprio ieri, approvato.

Quindi, per quanto riguarda le Spa, ci sarà un problema di compatibilità di questa normativa con la disciplina comunitaria.

Per quanto riguarda le Srl, la questione che si pone è più di facciata che di sostanza. Lei sa meglio di me che per avviare l'attività di una Srl è sufficiente versare i tre decimi del capitale sociale – che ammonta, come minimo, a 20 milioni – quindi, è sufficiente versare 6 milioni per avviare l'attività.

Dunque, la questione, che qui è posta in maniera così confusa, andrebbe a nostro avviso posta in un altro modo: se lo spirito è quello di aiutare quelle società che non sono capitalizzate, che non hanno risorse finanziarie e che dovrebbero essere, diciamo così, nella loro fase di *start up*, a compiere la fase di avvio, questa non è la strada che, effettivamente, va incontro a tali esigenze.

Quale sarebbe, dunque, la strada che va incontro a queste esigenze ? Dicendola so di sollevare un piccolo vespaio, ma la strada è quella che era prevista nella proposta di legge dei Democratici di sinistra sulla riforma dei diritto societario a proposito dell'applicazione degli articoli 2446 e 2447 del codice civile.

Questo articolo 6, oggi al nostro esame, era un articolo da inserire comunque nella riforma del diritto societario, se aveste

voluto fare una discussione effettivamente di merito. Tra l'altro, in quella discussione si sarebbe potuto approfondire il fatto che proprio quelle società, che sono all'inizio della loro attività e che, magari, vedranno i primi ricavi dopo due, tre, quattro esercizi dalla loro nascita, hanno la necessità di lavorare attraverso frequenti riduzioni e rilanci del capitale sociale.

Forse sarebbe stato più opportuno – ed è questa la ragione per la quale voteremo contro questo articolo 6 – affrontare la questione dal suo reale punto di vista, cioè la prescrizione contenuta negli articoli 2446 e 2447 – e speriamo non 2448 – del codice civile a proposito della riduzione del capitale sociale per perdite.

Detto questo, riteniamo che tale norma sia confusa, capace di creare grossi problemi in sede attuazione, che non va nella giusta direzione e che, in qualche modo, smentisce anche – ministro Tremonti – ciò che lei aveva affermato in Senato.

Vorrei, a questo punto, rivolgerle – qui in aula – un invito, che ho già proposto in Commissione finanze, vale a dire quello di poterla ascoltare in sede di illustrazione del suo programma nel corso di un'audizione in Commissione finanze. Infatti, abbiamo avuto modo di ascoltarla soltanto in sede di Commissioni finanze congiunte, Camera e Senato, mentre non abbiamo ancora ascoltato il suo programma in Commissione finanze qui alla Camera.

Ciò, a mio avviso, rappresenta un fatto grave che evidenzia, ancora una volta, una totale mancanza di considerazione del Parlamento e dei suoi organi. Ritengo, dunque, che a tale fatto debba porsi rimedio. Sarebbe opportuno che lei, signor ministro, non venisse soltanto a centellinare i provvedimenti che la interessano, ma venisse a dirci cosa pensa in ordine all'ampio campo che rientra nell'ambito delle sue competenze *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 471
Votanti 469
Astenuti 2
Maggioranza 235
Hanno votato sì *276*
Hanno votato no .. *193)*.

(Esame dell'articolo – 7 A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprime il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 461
Votanti 458
Astenuti 3
Maggioranza 230
Hanno votato sì *183*
Hanno votato no .. *275)*.

Indìco...

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Mi spiace, onorevole Rossi, non l'avevo vista.

Indìco nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *458*
Votanti *452*
Astenuti *6*
Maggioranza *227*
Hanno votato sì *176*
Hanno votato no .. *276).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *467*
Votanti *464*
Astenuti *3*
Maggioranza *233*
Hanno votato sì *187*
Hanno votato no .. *277).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 7.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, tra i tanti articoli del provvedimento, questo, probabilmente, è un trionfo di stranezza. Mi limito a segnalare a tutti colleghi che una disciplina in materia di invenzioni come quella contenuta in questa proposta non esiste in alcun paese, nella maniera più assoluta. Esiste, esisteva dovrei dire, una disciplina simile in Germania, con forti limitazioni nel caso delle istituzioni di ricerca ad alta qualificazione: poiché gli effetti di una normativa come questa si sono rivelati nocivi, anche la Germania sta tornando indietro.

La questione è molto semplice: quello che stiamo facendo è impedire, sconsigliare per così dire, alle aziende private di finanziare la ricerca universitaria o negli istituti di ricerca e, soprattutto, creare un potente incentivo perché all'interno delle università i ricercatori non abbiano gli strumenti di cui hanno bisogno: dare la titolarità del diritto delle invenzioni agli inventori, quando non esistono né i soldi né gli strumenti per fare ricerca, è semplicemente ridicolo.

Vorrei aggiungere qualche elemento che ha anche a che fare con il contenuto dell'emendamento in discussione: in Commissione, il sottosegretario di Stato Molgora sosteneva che l'articolo, così com'è formulato, serve ad aumentare il potere contrattuale del ricercatore nei confronti dell'università e dei finanziatori. Si tratta di una logica che, nel campo della ricerca, è priva di senso comune, perché il potere contrattuale del ricercatore è nella sua capacità professionale. Voi avete scambiato quello della ricerca con un mondo in cui non esiste la qualificazione e cercate di trovare soluzioni applicando una normativa come questa, che, prima ancora che essere ipergarantista per il ricercatore, è stupida perché non darà al ricercatore né i soldi né gli strumenti per fare ricerca.

Da questo punto di vista, dunque, l'emendamento in esame, come altri che lo hanno preceduto, cerca di limitare i danni; i danni, tuttavia, per il mondo della ricerca saranno ampi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 7.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 471
Votanti 464
Astenuti 7
Maggioranza 233
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no . *275).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 462
Votanti 454
Astenuti 8
Maggioranza 228
Hanno votato sì *180*
Hanno votato no . *274).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 471
Votanti 466
Astenuti 5
Maggioranza 234
Hanno votato sì *187*
Hanno votato no .. *279).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.
(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 478
Votanti 474
Astenuti 4
Maggioranza 238
Hanno votato sì *278*
Hanno votato no . *196).*

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione ed a preannunciare il parere sugli articoli aggiuntivi.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sia sull'emendamento Giordano 8.1 sia sugli articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 8, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 476
Votanti 473
Astenuti 3
Maggioranza 237
Hanno votato sì *278*
Hanno votato no .. *195).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 8.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 469
Votanti 460
Astenuti 9
Maggioranza 231
Hanno votato sì *189*
Hanno votato no . *271).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 8.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 470
Votanti 469
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì *185*
Hanno votato no .. *284).*

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione ed a preannunciare il parere sull'articolo aggiuntivo.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sia sull'emendamento soppressivo Giordano 9.1 sia sull'articolo aggiuntivo Lettieri 9.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 9, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti 474
Votanti 471
Astenuti 3
Maggioranza 236
Hanno votato sì *321*
Hanno votato no . *150).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti 463
Votanti 462
Astenuti 1
Maggioranza 232
Hanno votato sì *190*
Hanno votato no .. *272).*

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 1456)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative

ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1456 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore esprime il parere della Commissione.

VITTORIO EMANUELE FALSITTA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 10.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 475
Votanti 466
Astenuti 9
Maggioranza 234
Hanno votato sì *183*
Hanno votato no .. *283).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 445
Votanti 444
Astenuti 1
Maggioranza 223
Hanno votato sì *180*
Hanno votato no .. *264).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 478
Votanti 476
Astenuti 2
Maggioranza 239
Hanno votato sì *285*
Hanno votato no .. *191).*

Il seguito del dibattito, secondo le intese intercorse con i presidenti dei gruppi, riprenderà domani mattina alle 9, con immediate votazioni, per cui vi prego di prenderne atto.

Sospendo la seduta fino alle ore 19, quando il Governo verrà in aula a rendere comunicazioni sulla politica estera.

La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,15.

Comunicazioni del Governo sui più recenti sviluppi della situazione internazionale.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di comunicazioni del Governo sui più recenti sviluppi della situazione internazionale.

Secondo quanto convenuto nella Conferenza dei presidenti di gruppo del 5 ottobre 2001, dopo le comunicazioni del Governo, avranno luogo gli interventi dei rappresentanti dei gruppi, a ciascuno dei quali è attribuito un tempo di sette minuti. È previsto un tempo aggiuntivo per il gruppo misto.

Seguiranno la replica del Governo e gli interventi per dichiarazione di voto, in ordine crescente, secondo la consistenza numerica, per i quali è previsto un tempo di sette minuti per gruppo. È previsto un tempo aggiuntivo per il gruppo misto.

Per la replica del Governo e per le dichiarazioni di voto dei rappresentanti dei gruppi e delle componenti politiche del

gruppo misto è prevista la ripresa televisiva diretta, a partire dalle ore 20,30.

Vorrei fare all'Assemblea una comunicazione che riguarda il Presidente della Camera dei Deputati.

Poiché il ministro della difesa, intervenendo oggi al Senato della Repubblica, ha reso noto che il Presidente del Consiglio dei ministri ha fornito ai Presidenti delle Camere una sintesi riservata delle prove raccolte dagli Stati Uniti d'America contro Osama Bin Laden per gli attentati dell'11 settembre, confermo di aver ricevuto alle ore 18 circa di oggi, in una busta riservata, dal segretario generale della Presidenza del Consiglio dei ministri, una lettera dell'onorevole Silvio Berlusconi con allegate le comunicazioni al riguardo pervenute dalla NATO.

Poiché nella stessa nota si precisa che tale documentazione è sottoposta alla tutela del segreto di Stato e come tale non può essere distribuita e deve essere gestita secondo la normativa vigente, presane visione, ho ritenuto di rimetterla al Governo.

Ringrazio il Presidente del Consiglio dei ministri della sensibilità istituzionale dimostrata.

(Intervento del Governo)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il ministro degli affari esteri, ambasciatore Renato Ruggiero.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*. Signor Presidente, onorevoli deputati, ho già più volte riferito in aula il 28 settembre e nelle Commissioni il 13 settembre ed il 4 ottobre sugli sviluppi della situazione internazionale a partire dal gravissimo attacco terroristico compiuto contro gli Stati Uniti d'America l'11 settembre scorso.

Ricordo, in proposito, che la dichiarazione del Consiglio atlantico del 12 settembre ha richiesto l'applicazione dell'articolo 5 del Trattato del nord atlantico ponendolo in relazione all'articolo 51 della Carta delle Nazioni Unite.

Come è noto, la piena operatività dell'articolo 5 venne tuttavia subordinata ad una clausola sospensiva poi rimossa nella riunione del Consiglio atlantico del 2 ottobre scorso allorché, da parte degli Stati Uniti d'America, è stata fornita un'esauriente informativa sugli esiti delle indagini in merito alle responsabilità degli attentati.

Tali chiarimenti sono stati presentati non solo ai diciannove Stati membri della NATO, ma anche a molti altri paesi, alcuni a prevalente connotazione musulmana, che li hanno ritenuti pienamente soddisfacenti. Anche la Russia ed il Pakistan hanno avuto conoscenza delle prove ed hanno dichiarato di considerarle valide.

Peraltro, le dichiarazioni rese l'altro ieri da Osama Bin Laden e la rivendicazione degli attentati dell'11 settembre formulata dalla sua rete terroristica Al Qaeda hanno confermato la veridicità delle prove raccolte in queste settimane.

Per riscontrare, tuttavia, la richiesta di maggiori elementi di conoscenza formulata al riguardo da molti parlamentari durante l'audizione svolta da me e dal ministro della difesa il 4 ottobre scorso, il Governo, come ha comunicato ora il Presidente della Camera, in ragione del grado di riservatezza dell'informazione ricevuta, ha provveduto a rimetterne ai Presidenti delle Camere una sintesi riservata.

Essendo, quindi, accertata la provenienza dall'esterno del devastante attacco mosso contro gli Stati Uniti e potendosi considerare quest'ultimo, in base all'articolo 5, alla stregua di un attacco diretto a tutti i membri dell'Alleanza atlantica, il Consiglio atlantico ha approvato il 4 ottobre una richiesta americana di alcune misure individuali e collettive di solidarietà e di assistenza logistica. Esse mirano a: 1) incrementare lo scambio di informazioni e la cooperazione fra *intelligence* sia sul piano bilaterale sia nelle appropriate sedi dell'Alleanza; 2) provvedere individualmente o collettivamente, nei modi ritenuti più opportuni e secondo le rispettive capacità, all'assistenza in favore degli alleati e di altri Stati che possano essere soggetti ad un incremento di minacce terroristiche; 3) intraprendere le necessa-

rie misure al fine di incrementare la sicurezza a tutela delle installazioni americane o di altri alleati, site nei rispettivi territori nazionali; 4) sostituire determinati assetti alleati schierati nell'area di responsabilità della NATO il cui impiego risulti ora prioritariamente richiesto a diretto sostegno di operazioni contro il terrorismo; 5) concedere un'autorizzazione permanente di sorvolo per gli aerei militari americani e di altri alleati nello spazio aereo dei paesi NATO per voli militari inerenti ad operazioni dirette contro il terrorismo; 6) autorizzare l'accesso per gli Stati Uniti e gli altri alleati a porti ed aeroporti nel territorio dei paesi membri della NATO per operazioni contro il terrorismo, incluso il rifornimento di carburante. L'Alleanza si dichiara, inoltre, pronta a: 7) schierare elementi delle sue forze navali nel Mediterraneo orientale; 8) impiegare i suoi aerei radar, gli *Awacs*, a sostegno di operazioni contro il terrorismo internazionale. Su quest'ultimo punto gli Stati Uniti hanno già richiesto la messa a disposizione da parte dell'Alleanza di 5 aerei *Awacs* e relativi equipaggi per una durata iniziale di sei mesi.

Tale richiesta è stata già soddisfatta e le operazioni ad esse collegate utilizzano anche 49 italiani nel quadro degli equipaggi multinazionali impiegati.

Voglio, infine, menzionare ancora una volta l'importanza assunta, già all'indomani dell'attacco terroristico, dalle due risoluzioni adottate il 12 settembre dall'Assemblea generale e dal Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, che i Capi di Stato e di Governo dell'Unione europea hanno considerato, al vertice straordinario del 21 settembre, come il riconoscimento, da parte delle Nazioni Unite, della legittimità di una risposta da parte degli Stati Uniti. Questa risposta è iniziata, come noto, nella serata del 7 ottobre. Gli attacchi in territorio afghano hanno confermato, come sottolineato dallo stesso segretario alla difesa degli Stati Uniti, Rumsfeld, il loro carattere di copertura tattica e di disabilitazione della capacità aerea e contraerea del regime talibano, con il fermo proposito di evitare vittime fra la popolazione e danni alle strutture civili.

Tali operazioni, dirette esclusivamente contro campi di addestramento dei terroristi ed obiettivi militari del regime talibano, sono state accompagnate da un'intensa azione umanitaria con la pronta destinazione di voli di approvvigionamento in cibo e medicine per le popolazioni afghane oltre che per i profughi al di là del confine.

L'Italia che, dall'indomani degli orrori dell'11 settembre, ha sempre svolto un ruolo attivo in seno all'ampia coalizione costituitasi per debellare il terrorismo internazionale, ha ribadito la sera stessa dell'inizio dell'operazione, attraverso una dichiarazione del Presidente del Consiglio, la sua solidarietà al popolo e al Governo americano. Il Presidente Berlusconi ha quindi dichiarato che il paese è pronto a prendere parte ad ogni iniziativa che si rendesse necessaria nei prossimi giorni a fianco dei paesi amici, inclusa l'eventuale partecipazione ad operazioni militari. Tale piena solidarietà verrà ribadita dal Presidente del Consiglio al Presidente Bush, nel corso della sua imminente visita negli Stati Uniti d'America del prossimo 15 ottobre.

È importante ribadire che la lotta in corso è diretta soltanto contro il terrorismo internazionale e chi lo sostiene; non si tratta dunque di una guerra contro il mondo islamico o contro il popolo afghano. Siamo di fronte ad una vasta strategia internazionale, politico, diplomatica, giuridica e finanziaria di lungo periodo, di cui la componente militare non è certamente la più importante e significativa, ma che si rende in questa fase necessaria.

Signor Presidente, onorevoli deputati, siamo certamente di fronte ad un passaggio storico difficile. I tragici eventi dell'11 settembre hanno aperto preoccupanti interrogativi e comprensibili incertezze. Tuttavia, la situazione deve indurre la comunità internazionale a ricercare e condividere nuove prospettive, in grado sia di consolidare la coesione nella lotta contro il terrorismo sia, su un piano più gene-

rale, di porre le basi di una nuova strategia globale per il governo di un mondo migliore.

Tali prospettive trovano conferma in alcuni punti che vorrei portare all'attenzione di questa Assemblea: in primo luogo, il ruolo delle Nazioni Unite. L'attacco rivolto l'11 settembre contro i valori universali dell'umanità stessa ha sancito una ritrovata centralità delle Nazioni Unite quale ambito privilegiato di riferimento nella lotta globale contro il terrorismo.

La risoluzione n. 1373, adottata il 28 settembre all'unanimità dal Consiglio di sicurezza, sottolinea bene questo nuovo ruolo per la sua efficacia immediatamente vincolante per gli Stati membri, per l'ampio raggio d'azione delle misure richieste, per l'impatto introdotto in ambiti tradizionalmente riservati alla sfera nazionale degli Stati. Citerei soprattutto l'individuazione ed il blocco delle possibili fonti di finanziamento dei gruppi terroristici; il rafforzamento delle normative nazionali, eventualmente carenti, contro il terrorismo; la verifica che la loro applicazione in sede giudiziaria sia conforme a criteri di massima severità.

Vorrei inoltre menzionare, quale punto cruciale della risoluzione, l'istituzione di un comitato di monitoraggio incaricato di verificare l'applicazione, da parte di tutti gli Stati, delle misure obbligatorie previste e di produrre entro 30 giorni un primo rapporto. Ciò in stretta consultazione con il Segretario generale, la cui figura risalta particolarmente nella predisposizione di questa strategia globale.

Gli Stati membri sono chiamati, a loro volta, a fornire al comitato, entro 90 giorni, tutte le informazioni circa le azioni intraprese per dare attuazione alla risoluzione. Il rafforzato ruolo delle Nazioni Unite che il Governo italiano sostiene con ferma convenzione deve, a nostro avviso, preludere al positivo esito di analoghe ed urgenti iniziative, quali una eventuale conclusione di una convenzione globale contro il terrorismo o la predisposizione di ulteriori strumenti di contrasto, anche nei confronti delle temibili minacce costituite dalle armi batteriologiche e chimiche, nonché dal terrorismo nucleare.

Queste modalità innovative, efficaci, di largo respiro, globali, contro il terrorismo internazionale introducono una seconda esigenza, quella di un'ampia coalizione. Molti sono stati i progressi compiuti, in queste settimane, nella direzione di un obiettivo chiaro e largamente condiviso. Ritengo significativo, ad esempio, l'atteggiamento assunto da Pechino, che ha apprezzato, in questi giorni, l'approccio diplomatico americano di costruzione responsabile di un ampio fronte internazionale contro il terrorismo e ha anche, dopo l'avvio dell'operazione militare angloamericana, condannato nuovamente e pubblicamente ogni forma di terrorismo.

Meritano una riflessione a parte le nuove relazioni della Russia con l'Unione europea e con la NATO, all'indomani dell'11 settembre, confermate dalle dichiarazioni del Presidente Putin e pronunciate anche dopo i primi attacchi in territorio afghano. È significativa la prontezza con cui il Presidente russo ha schierato il proprio paese a fianco degli Stati Uniti nella lotta al terrorismo e ha espresso la volontà di instaurare un nuovo rapporto con l'Occidente e, in particolare, con Washington e con la NATO. Mai, dalla caduta del regime comunista ad oggi, la Russia si era sentita così fortemente partecipe di un'impresa comune con l'Occidente.

Esistono dunque le premesse, in primo luogo, per affrontare con la Russia i nodi cruciali della costruzione di una nuova architettura di sicurezza euroatlantica, con nuovi equilibri strategici e modalità di allargamento ulteriore della NATO.

La seconda direttrice di auspicabile evoluzione della Russia riguarda i rapporti di Mosca con l'Unione europea. L'immagine di Putin che al Bundestag di Berlino parla in tedesco, tra gli applausi ripetuti dei parlamentari, è l'ultimo dei tanti eventi di questi giorni che mostrano i grandi cambiamenti della storia europea con la volontà della Russia di integrarsi nella grande Europa.

In questa situazione così dinamica e complessa, assumono ancora più importanza le relazioni bilaterali della Russia con l'Italia. I rapporti con Mosca sono solidi e si sviluppano positivamente. Dopo gli attentati di New York e Washington e la spinta ad un'accresciuta cooperazione internazionale che ne è conseguita, questi rapporti sono destinati ad intensificarsi ulteriormente e a divenire ancora più significativi. Ne costituiscono riprova l'approfondito colloquio di Berlino, di qualche giorno fa, tra il Presidente del Consiglio Berlusconi e il Capo di Stato russo, e il fatto che è già in agenda fra i due un prossimo incontro a Mosca.

Restiamo convinti che da tali premesse – nuovo ruolo delle Nazioni Unite, creazione di un ampio fronte comune contro la minaccia terroristica e collocazione della Russia – scaturisca una quarta esigenza: la strategia da perseguire, come dicevo all'inizio, dovrà infatti essere necessariamente di natura globale, proprio al fine di consolidare la dimensione ragguardevole della coalizione e il suo grado di alta coesione.

Il nostro impegno andrà nella direzione di una strategia complessiva contro il terrorismo, che dovrà articolarsi in un'ampia gamma di misure di carattere politico, economico, finanziario e giuridico. Azioni militari mirate, come quella avviata nella serata del 7 ottobre, dovranno costituire solo una componente di questo ventaglio differenziato di iniziative.

Una quinta consapevolezza, certamente centrale ed oggi più urgente, emerge da questo momento di crisi e di preoccupazione. È il momento di compiere tutti gli sforzi possibili per eliminare le principali crisi regionali accanto alle quali allignano più facilmente le derive dell'estremismo e del terrorismo, le crisi mediorientale e balcanica prime fra tutte.

In Medio Oriente, l'azione diplomatica svolta dai Governi europei nelle settimane precedenti l'attacco terroristico negli Stati Uniti è stata forte e soprattutto – come non era mai successo prima – coordinata nel tentativo di sensibilizzare israeliani e palestinesi a riprendere costruttivamente il dialogo.

I tragici eventi dell'11 settembre potrebbero accelerare una dinamica di speranza, aggiungendo un più diretto e deciso coinvolgimento degli Stati Uniti in una situazione da tempo ormai bloccata. Ne sono significativa testimonianza le recenti dichiarazioni del Presidente Bush che danno forma concreta alle aspirazioni per la creazione di uno Stato palestinese, nella conferma del diritto di Israele alla sua esistenza entro confini sicuri.

A sua volta, noi ministri degli esteri dell'Unione europea, abbiamo ieri approvato a Lussemburgo un importante documento in cui, ricordando che la creazione di uno Stato palestinese costituisce da tempo un obiettivo fondamentale dell'Unione europea, si auspica un'urgente e forte pressione insieme con gli Stati Uniti per promuovere un processo di pace mirato ad una soluzione politica definitiva del conflitto arabo-israeliano. In altri termini, non crediamo più possibile continuare ad avanzare con una strategia di piccoli passi. Ci vuole una soluzione globale che si possa intravedere dall'inizio del negoziato *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale, della Margherita, DL-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Nuovo PSI)*.

A questa azione l'Italia continuerà a fornire un contributo pieno e diretto. Per quanto riguarda i Balcani, gli sviluppi della situazione in Macedonia, l'avvio della campagna elettorale in Kosovo per le difficili consultazioni del 17 novembre, il consolidamento dell'opera di democratizzazione a Belgrado costituiscono uno scenario delicato e composito che conferma la necessità di un approccio globale ai problemi della regione. Ogni focolaio di crisi è, infatti, suscettibile di implicazioni complessive sul piano della sicurezza dell'intero scacchiere balcanico.

Stiamo riflettendo e lavorando sulla possibilità di riunire una conferenza sui Balcani per rilanciare una prospettiva globale di sicurezza, sviluppo e collaborazione. Non ho mancato di soffermarmi, nei miei più recenti interventi in Parlamento, su un'altra conseguenza dell'11 settembre che, pure in un'atmosfera che resta di incertezza e tensione, deve aprire un altro spiraglio di speranza e ottimismo. Mi riferisco all'Unione europea che ha saputo rispondere alla sfida lanciata dal terrorismo internazionale, accelerando fortemente i suoi processi interni di cooperazione e di integrazione.

Il piano d'azione, adottato dai Capi di Stato e di Governo il 21 settembre, costituisce una svolta di primaria importanza nella definizione tempestiva di azioni comuni ed impone progressi reali e rapidi in settori cruciali per la costruzione europea quali la cooperazione giudiziaria e di polizia, la lotta al finanziamento del terrorismo, nonché la sua politica estera, di sicurezza e difesa; in una parola, l'impegno dell'Europa nel mondo.

Mi limito a citare: l'accordo sull'istituzione dell'ordine d'arresto europeo, chiamato a sostituire l'attuale sistema di estradizione fra Stati membri; il rafforzamento della cooperazione fra i servizi d'informazione dell'Unione e l'istituzione, a tal fine, di squadre investigative comuni; il più sistematico scambio di dati fra Stati membri di Europol; l'invito all'attuazione di tutte le convenzioni internazionali esistenti in materia di lotta al terrorismo ed il sostegno fornito alla conclusione di una Convenzione generale contro il terrorismo internazionale sotto l'egida delle Nazioni Unite; l'invito, rivolto ai ministri finanziari, ad adottare tutte le misure necessarie a combattere qualsiasi forma di finanziamento al terrorismo; un rinnovato impegno politico nella risoluzione delle crisi regionali, in particolare in Medio Oriente; l'impegno della Commissione, sancito nella riunione di ieri a Lussemburgo, a presentare nuove proposte al Consiglio per rafforzare la politica estera di sicurezza e di difesa dell'Unione. Sottolineo, infine, quali ulteriori significativi esiti del recente incontro a livello di ministri degli esteri in Lussemburgo, la decisione relativa all'avvio di uno stretto dialogo con i paesi partecipanti al partenariato euromediterraneo inaugurato a Barcellona nel 1995 e con i paesi del Golfo, come pure l'immediata disponibilità finanziaria, stabilita a fini umanitari per le popolazioni afghane e dei paesi limitrofi, per un ammontare di 316 milioni di euro.

Tale approccio globale, coordinato ed interdisciplinare, che abbraccia tutte le politiche dell'Unione e che prende in considerazione l'intera gamma degli strumenti di contrasto al terrorismo è destinato insomma a costituire una pietra miliare nell'edificazione europea, incrementando la coesione interna dell'Unione e rafforzando la sua capacità di agire e decidere all'esterno. Questa rinnovata azione globale dell'Europa introduce il punto conclusivo su cui desidero soffermarmi.

Si tratta della capacità di gestione della crescente interdipendenza, ineliminabile fenomeno del nostro tempo. L'approccio condiviso da tutti gli attori internazionali per un adeguato e complessivo contrasto al terrorismo deve infatti mantenere alla base, anche in queste ore, il concetto di governabilità della globalizzazione, requisito fondamentale non solo di prevenzione e soluzione dei conflitti, ma anche e soprattutto di impegno per la diffusione di uno sviluppo più equo attraverso azioni miranti alla riduzione della povertà, alla lotta contro le grandi malattie endemiche, alla salvaguardia dell'ambiente, alla protezione dei diritti umani e sociali. Le decisioni del vertice di Genova, allargato ai paesi in via di sviluppo e, in particolare, all'Africa per iniziativa italiana, devono ormai costituire l'inizio di un nuovo rapporto tra il nord e il sud del mondo.

La situazione attuale resta certamente molto difficile. Dobbiamo, tuttavia, moltiplicare i nostri sforzi affinché dalla crisi di queste settimane, dai pericoli e dalle minacce che essa contiene, la comunità internazionale possa comunque cogliere tutti i fili, anche tenui, di speranza per un

futuro migliore. Dobbiamo determinare e favorire le nuove prospettive con il massimo impegno.

L'Italia, con il convinto appoggio del nostro Parlamento, deve continuare ad operare, nell'Unione europea, nell'Alleanza atlantica e nelle Nazioni Unite, a favore dello sviluppo, della giustizia e della pace del mondo *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale, della Margherita, DL-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Nuovo PSI)*.

(Discussione)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle comunicazioni del Governo.

È iscritto a parlare l'onorevole Ostillio. Ne ha facoltà.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo seguito con attenzione l'intervento svolto dal ministro Ruggiero, che contiene elementi importanti sui quali viene chiesta una valutazione da parte dei gruppi parlamentari. Anzitutto, desidero sottolineare che vi sono state, nelle vicende di questi giorni, nei comportamenti e negli atti dell'esecutivo, alcune cose che abbiamo condiviso ed altre che, invece, ci vedono in posizione critica.

È stato apprezzabile lo sforzo compiuto dal ministro Ruggiero, così come l'azione accorta da lui condotta in queste settimane sul piano internazionale e l'informazione data al Parlamento, fin dai primi momenti seguiti ai terribili attentati terroristici dell'11 settembre, sugli sviluppi di questa delicata situazione. Abbiamo valutato anche la disponibilità a fornire ai Presidenti di Camera e Senato tutte le informazioni possibili, nel comprensibile obbligo del rispetto dei vincoli di segretezza internazionali, sulle prove della responsabilità per gli atti terroristici dell'organizzazione che fa capo a Bin Laden. Ma ci sono stati, al contempo, da parte del Governo e di suoi rappresentanti di punta, comportamenti che non esito a definire superficiali e fuori le righe, posizioni assolutamente non condivisibili, dichiarazioni fuori luogo che, in una situazione normale, si commenterebbero da sé. Questi atteggiamenti, che derivano forse anche da una carenza di esperienza internazionale, trovano il nostro fermo giudizio negativo.

Siamo oggi ormai tutti consapevoli che, con gli avvenimenti dell'11 settembre, si impongono alla nostra attenzione scenari nuovi sul piano internazionale ed interno, sul piano politico, diplomatico, della cooperazione e persino dei comportamenti, dettati da una nuova e subdola minaccia alla sicurezza, alla pace e alla stabilità, inimmaginabili solo qualche giorno fa. Una minaccia dai contorni non chiaramente definiti, ma non per questo meno grave e letale, che ci deve portare – innanzitutto noi parlamentari – ad una riflessione profonda, non solo sugli strumenti da usare oggi, ma anche sugli atteggiamenti da tenere domani, sulle prospettive e sulle problematiche che sono davanti a tutti noi.

Siamo rimasti sgomenti di fronte alla dimensione della catastrofe, così come abbiamo concordato e concordiamo che il terrorismo internazionale debba essere combattuto e neutralizzato, che il mondo civile e democratico debba dare ai responsabili di questi atti inumani una risposta dura e mirata. Il largo consenso internazionale, anche da parte di molti paesi arabi, che si registra intorno alle iniziative in tal senso, dà la misura di quanto tale esigenza sia sentita e condivisa a livello mondiale. Nessuno, infatti, può sentirsi immune da questa minaccia, come confermano le stesse dichiarazioni televisive di domenica scorsa fatte da Bin Laden. Analoga, ampia condivisione di questa esigenza, che comporta necessariamente per il nostro paese un impegno coerente con il suo ruolo nell'ambito delle organizzazioni internazionali di cui fa parte con le sue aspettative di pace e di sicurezza, si è

sinora sostanzialmente registrata qui in Parlamento, in particolare nelle riunioni congiunte delle Commissioni difesa ed esteri delle scorse settimane. L'Italia dovrà certo fornire il suo contributo a questa lotta che si prospetta lunga e difficile; un'azione che, occorre sottolinearlo, si configura sì come un atto necessario, ma che non può diventare una guerra di religione o per la supremazia di un modello culturale su un altro, né può essere disgiunta da altri interventi che abbiano, invece, una forte valenza di solidarietà, di dialogo e di aiuto allo sviluppo.

Questo è il compito della politica che noi abbiamo il dovere di far prevalere su qualsiasi reazione o su qualsiasi dichiarazione affrettata. Un intervento, oggi, per essere risolutivo, non può e non deve tralasciare iniziative di politica estera per rimuovere situazioni di arretratezza economica, così come tensioni interetniche e religiose, che costituiscono l'*humus* in cui il terrorismo affonda le sue radici. Non è un caso che il nostro paese sia stato, in questi anni, in prima linea nelle missioni internazionali di *peacekeeping*, svolte dai nostri militari e dalle forze dell'ordine, a cui va, in questo momento, il nostro apprezzamento e la nostra gratitudine per il loro difficile lavoro. Invitiamo quindi il Governo ad operare anche su questo fronte non meno arduo e difficile, che riteniamo però indispensabile per conseguire il successo finale.

Con riferimento all'attivazione dell'articolo 5 del trattato di Washington e dei meccanismi di automatismo operativo e decisionale in sede alla NATO che esso comporta e ai quali l'Italia, in coerenza con il ruolo di partner affidabile e leale (sempre sostenuto in seno all'Alleanza), non vuole e non può sottrarsi, è da sottolineare il fatto che il Governo, dopo le iniziali posizioni dialettiche sull'interpretazione delle norme, abbia convenuto sull'opportunità politica di ricercare il sostegno del Parlamento sulle procedure e sulle misure messe in atto.

Non si tratta quindi solo di riaffermare, anche in questo frangente, lo spirito *bipartisan* tra maggioranza ed opposizione su delicate questioni di politica estera, di difesa e di sicurezza, mai venuto meno, pur nelle difficoltà derivanti da un dibattito politico spesso scomposto, avvelenato da dichiarazioni, atti e vicende che ci hanno fatto a volte dubitare della serietà con cui la maggioranza si è posta di fronte agli eventi eccezionali di queste settimane, privilegiando piccole utilità quotidiane rispetto a grandi scelte di politica internazionale e faticosamente tentando, poi, un recupero di credibilità sul piano generale. Ma si tratta ora, soprattutto, di dare espressione, per via parlamentare, a quello che è un sentimento profondamente avvertivo da larga parte del nostro paese.

In tale quadro auspichiamo che le azioni del Governo siano sempre incanalate in un percorso di saggezza e di prudenza e riteniamo che qualsiasi elemento di novità che dovesse far riconsiderare il nostro contributo iniziale alle azioni dell'Alleanza atlantica, l'uso dello spazio aereo, il dispiegamento di forze navali nel Mediterraneo, misure di carattere logistico, l'accesso ai porti e agli aeroporti del nostro paese, debba essere oggetto di specifica informativa al Parlamento e anche di un voto dell'Assemblea al fine di assicurare il continuo sostegno a decisioni che, seppure necessarie, potrebbero configurare impegni più consistenti ed incisivi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI *(ore 19,50)*

MASSIMO OSTILLIO. Tengo a ripetere come in questi momenti sia assolutamente necessario che il Governo trovi nel Parlamento un sostegno più ampio possibile, perché le scelte che abbiamo davanti sono scelte nazionali e devono perciò essere largamente condivise.

Se, in linea con queste considerazioni, il Governo intenderà muoversi, non mancherà il nostro senso di responsabilità finalizzato a sostenere le azioni del nostro paese nella lotta al terrorismo internazionale, lotta da cui non è possibile deflettere per il futuro stesso di tutti noi e

delle giovani generazioni del nostro paese *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e del Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, signore e signori del Governo, signore e signori deputati, è cominciata una guerra, una guerra che si annuncia, nelle intenzioni di chi l'ha promossa e di chi la sta facendo, lunga, ed io aggiungo, drammatica e gravida di grandi e gravi conseguenze per tutta l'umanità.

Vorrei dire una prima cosa molto chiara e molto netta: il Presidente Bush ha ufficialmente dichiarato che si tratta di una guerra. Lo dico a tutti coloro che diranno di essere d'accordo con l'iniziativa del Governo degli Stati Uniti: per favore, risparmiateci l'ipocrisia di chiamare in un altro modo ciò che il Presidente Bush chiama guerra. Sarebbe davvero grave se dovessimo assistere ad un balletto su alcune parole per tentare di negare che si è a favore di una guerra, facendo finta di essere a favore di qualcos'altro che, invece, viene definito, dal protagonista, guerra.

Si dice che questa guerra e questi bombardamenti sono estremamente mirati, chirurgici. Si disse la stessa cosa per i bombardamenti della Jugoslavia: 5 mila morti, il 93 per cento dei quali civili !

Si annuncia, da parte del Presidente degli Stati Uniti d'America, non solo la continuazione, ma la probabile iniziativa estesa anche ad altri paesi. Non ci è dato di sapere quali, non ci è dato di sapere quando verrà estesa questa guerra a questi altri paesi. Di converso, Bin Laden risponde – l'avete sentito tutti – rivendica gli attentati, spiega la natura, la logica, di quegli attentati alle masse diseredate del mondo arabo ed ai fedeli dell'Islam; annuncia, a sua volta, una guerra infinita, la *Jihad*. Del resto, colpisce il fatto che sia il Presidente Bush sia Bin Laden – che non voglio assolutamente mettere sullo stesso piano, basti dire che uno è a capo della più grande potenza del mondo e l'altro è un criminale terrorista, fondamentalista islamico – ricorrano agli stessi concetti: crociata da una parte; guerra santa, *Jihad*, dall'altra e vorrebbero, entrambi, costringere ognuno a schierarsi nettamente o da una parte o dall'altra di questa contesa.

Noi non siamo, ne saremo mai, neutrali: noi siamo contro il terrorismo e siamo contro la guerra, perché pensiamo che ci debba essere una politica diversa per combattere il terrorismo e che questa politica debba essere al tempo stesso efficace, per isolare ed assicurare alla giustizia internazionale i terroristi, e costruire la pace. Invece, la guerra che si è scatenata può avere esattamente l'effetto opposto, e del resto la dichiarazione di Bin Laden sembra essere compiaciuta da questo punto di vista, perché ciò che era previsto dagli attentatori delle torri gemelle di New York è puntualmente avvenuto, tanto da permettergli di assumere un ruolo importante in questa contesa.

Noi siamo contro il terrorismo, siamo contro la guerra, e continuiamo a dire e a pensare che c'è una alternativa, e che c'era anche nell'immediatezza. Altre volte si è detto che le Nazioni Unite erano inservibili per ottenere certi obiettivi: si è detto che il veto posto da qualcuno nel Consiglio di sicurezza avrebbe potuto impedire una qualsiasi iniziativa. Ebbene, ciò non può essere detto oggi: nessun paese membro del Consiglio di sicurezza dotato del potere di veto avrebbe posto alcun veto ad un'iniziativa presa direttamente dal Consiglio di sicurezza, verificata nell'Assemblea generale delle Nazione unite, protratta nel tempo ed organizzata, ma sotto il diretto comando del Consiglio di sicurezza medesimo. Come si sa, il Governo degli Stati Uniti non vuole però che si costruisca un nuovo ordine mondiale basato sulla legalità internazionale e su organismi sovranazionali dotati dell'autorevolezza politico-morale per poter condurre operazioni di questo tipo. È per questo che gli Stati Uniti d'America si oppongono con tutta la loro forza all'istituzione, per esempio, di un tribunale penale internazionale; la loro logica è un'altra, è quella della vendetta, della ritorsione, dell'esibizione della loro

potenza militare. Questa è la logica, e gli obiettivi sono completamente diversi dall'intenzione di combattere il terrorismo. I veri obiettivi sono altri: quello di ridurre l'ONU al ruolo di puro notaio di ciò che fanno, propugnano, propongono e praticano gli Stati Uniti medesimi ed i paesi ricchi del mondo; quello di trasformare la NATO in un'alleanza offensiva, che impone a tutto il mondo il volere degli stessi, sempre degli stessi, con la forza; quello, all'interno della NATO e nell'ambito delle alleanze costruite dagli Stati Uniti, di ribadire e rafforzare l'egemonia stessa degli Stati Uniti. Del resto, basta vedere l'esile voce dell'Europa che non si ode più, perché è semplicemente ridotta a fare da sfondo, da rumore di fondo, da coro alle iniziative del Governo degli Stati Uniti.

Noi siamo contro questa logica, perché ce n'è un'altra. Siamo contro questa guerra perché la pace non è solo eticamente auspicabile, ma è possibile, e continueremo a batterci perché la pace sia possibile in qualsiasi momento. Ed oggi il modo migliore per essere a favore e costruttori della pace è essere contro la vostra guerra *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Rizzo, al quale ricordo che ha quattro minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tra poco i gruppi Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo presenteranno una risoluzione come una parte dell'Ulivo e credo sia giusto spiegarne le motivazioni.

Abbiamo intrapreso un percorso di valutazione nella compagine dell'Ulivo, abbiamo trovato molti punti di unità, a partire dalla necessità di battere il terrorismo, di perseguirlo, di trovare i colpevoli passando per una solidarietà senza « però » e senza « ma » rispetto agli Stati Uniti d'America e al popolo americano.

Abbiamo anche ritenuto giusto sottolineare la necessità di prosciugare gli elementi di connivenza finanziaria al terrorismo; purtroppo, in Italia abbiamo assistito anche alla vicenda delle rogatorie, che non ci ha visto assolutamente favorevoli a ciò che ha fatto questo Governo.

Abbiamo previsto anche una forte attenzione agli aiuti umanitari e, infine, una soluzione politica, in primo luogo, dei conflitti mediorientali, con la necessità storica di conseguire uno Stato per la Palestina e una sicurezza per Israele.

Arrivando al punto relativo alla missione ed ai bombardamenti in atto, i gruppi Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo credono di dover lasciare libero uno spiraglio per la politica e per la pace. So che vi può essere un'attenzione particolare rispetto alla vicenda dei bombardamenti come azione di polizia internazionale. Tuttavia, ciò che sta accadendo in Afghanistan ed i possibili rischi di innesco di un conflitto e di una *escalation* che può arrivare allo stesso livello dei terroristi non ci vedono convinti. Vogliamo, quindi, manifestare, da questo punto di vista, la nostra contrarietà e consegnare al Parlamento italiano la nostra risoluzione con queste nostre motivazioni.

Infine, signor ministro, credo sia giusto, proprio in queste ore, chiedere al Governo italiano un approfondimento in merito a ciò che sta accadendo in Palestina. Credo che Arafat abbia compiuto un passo molto importante con la scelta di emarginare e battere il terrorismo e di emarginare le componenti fondamentaliste e, in primo luogo, Hamas.

Da questo punto di vista, vorremmo conoscere gli intendimenti del nostro Governo, per ciò che lo stesso può fare all'interno della comunità internazionale. La difficile scelta di pace di Arafat non si può leggere né nel lungo né nel medio periodo. Credo che tale vicenda debba essere risolta con un segnale chiaro in pochissimi giorni, altrimenti anche in Palestina si correrà il rischio enorme di un'ulteriore mortificazione della nazione araba che non fa del fondamentalismo la propria dottrina. Occorre, quindi, da parte dell'Italia intera, della Comunità europea e mondiale, prestare aiuto ad Arafat per il

suo gesto coraggioso, e tale aiuto non può aspettare mesi o anni, ma deve essere fornito in pochissime ore *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà. Ricordo all'onorevole Mussi che ha sette minuti di tempo a disposizione.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, il terrorismo è un pericolo mortale e l'attacco agli Stati Uniti – come ha detto poco fa il signor ministro – è stato un atto contro l'umanità. Non sono due civiltà e due religioni a fronteggiarsi; sugli aerei lanciati contro le *twin towers* e sul pentagono non c'era Allah e non è Dio a guidare ora la giusta caccia ai responsabili.

I terroristi fanno certamente parte di una rete ben organizzata che attinge alle risorse del fanatismo religioso. Non c'è bisogno di cercare nel labirinto di misteriosi piani per capire le intenzioni di Osama Bin Laden. Esse sono dichiarate: la guerra senza quartiere all'occidente, la costruzione di uno Stato islamico da oceano ad oceano, la conquista del potere politico in quella fascia del globo che contiene gran parte delle riserve disponibili di petrolio e di gas.

Il terrorismo non ha cause ma è figlio di deliberate scelte. Piuttosto, hanno cause quei giacimenti dell'odio – come li definì qualche giorno fa, da questi banchi, l'onorevole D'Alema – nei quali il terrorismo pesca solidarietà, simpatie e consensi. Tali cause – sì – vanno rimosse.

Dopo l'11 settembre si è costituita sotto l'egida dell'ONU una vasta coalizione internazionale contro il terrorismo, il quale continua a portare verso tutti una minaccia esplicita. Abbiamo visto e sentito l'intervista di Bin Laden all'emittente *Al-Jazeera*.

Ancora stanotte il Consiglio di sicurezza ha ribadito la legittimità dell'uso della forza militare per un'operazione che è e deve restare di giustizia e non di vendetta.

La nostra risoluzione, quella che sto illustrando, conviene con l'ONU e con le posizioni espresse dal Consiglio europeo. Sottolineiamo la necessità che l'azione di polizia internazionale sia perseguita e concentrata su obiettivi mirati, secondo criteri di proporzionalità ed evitando il coinvolgimento di popolazioni e civili inermi. Questa è l'intenzione più volte dichiarata e questa è la condizione del nostro consenso.

Non nascondiamo, signor ministro, a 48 ore dalle prime operazioni militari in Afghanistan, la preoccupazione per il possibile dilagare di una guerra di vasta scala, di uno scontro aperto e totale tra Stati e nazioni. Per questo l'appoggio italiano non può essere incondizionato. Deve essere esattamente condizionato alla strategia di lotta al terrorismo che richiede un'azione militare di *intelligence* diplomatica, economica e politica.

È per ragioni politiche, dunque, che evochiamo i terribili rischi che incombono e chiediamo al Governo, essendo stato attivato dal Consiglio atlantico l'articolo 5 del Trattato di Washington, di riferire costantemente al Parlamento sull'evoluzione della crisi, nonché di presentarsi in Parlamento qualora al nostro paese venisse richiesto, dalla NATO o da altre istituzioni internazionali, di adottare ulteriori misure o di assumere più dirette responsabilità di impegno finanziario o militare.

Molte voci, soprattutto tra i giovani, si levano in queste ore per la pace e contro la guerra: esprimono un'inquietudine, una paura. Il Parlamento le raccolga, non scambi la paura della guerra per viltà, neutralismo, semplice inerziale sentimento antiamericano. Vi è un ansia autentica per lo stato del mondo, per il futuro dell'umanità, un'angoscia sincera di fronte al pericolo di un'incontrollata *escalation*, di un allargamento progressivo del conflitto. Ascoltiamo, perciò, quelle voci e dialoghiamo con esse.

Il Consiglio europeo ha raccomandato lo sviluppo di strumenti giuridici internazionali per bloccare le fonti di finanziamento del terrorismo. Il Parlamento eu-

ropeo ha messo in guardia dall'identificazione del terrorismo con l'Islam e dalle opinioni che proclamano il primato di una civiltà sulle altre. Il Governo italiano, me lo consenta signor ministro, è in difetto per la *gaffe* del Presidente del Consiglio a Berlino, per una legge come quella sulle rogatorie internazionali che ha trasformato il nostro paese in un'area grigia della cooperazione giudiziaria. Da ciò è già derivato un danno di immagine e di prestigio.

La tragedia in corso, forse, ci offre anche l'occasione di un esame di coscienza, di una riflessione più di fondo. Nel 1989, a Berlino, cadeva un muro diventato l'emblema di un'altra guerra, quella fredda, e di un'altra divisione del mondo fondata su sistemi contrapposti e retta dall'equilibrio della minaccia atomica. Forse, il mondo ha sprecato questi tredici anni. Sono stati gli anni della globalizzazione liberista, del denaro senza frontiere, della dominazione dell'economia sulla politica e si sono scavati abissi tra nord e sud, tra est e ovest. Sono aumentate le disuguaglianze tra ricchi e poveri, sono diventate enormi le differenze tra gli uomini e le donne del pianeta in termini di reddito, abitazione, cibo, acqua, malattia, ambiente, accesso al sapere ed all'informazione. Si è avvitata la spirale delle crisi regionali mai più approdate ad una soluzione in Medioriente, in Asia centrale, nell'area del Golfo, nel continente africano.

Ora è il momento di pensare ad una svolta. Devono prenderne coscienza prima di tutto i paesi che hanno le maggiori responsabilità proprio perché sono più forti sul terreno politico, finanziario, militare e tecnologico: quelli del Nord America e dell'Unione europea, ma anche la Russia, la Cina, l'India, l'Australia. La politica deve tornare al posto di comando per rilanciare il ruolo di guida dell'ONU, per riformare le istituzioni di governo del mercato mondiale che ci vengono da un passato recente che sembra già remoto, che ci vengono dagli anni che seguono la seconda guerra mondiale e per affrontare di petto e risolvere le questioni drammatiche poste dalle crisi regionali.

Chiediamo, perciò, di promuovere in sede ONU iniziative volte al superamento dell'embargo verso l'Iraq.

Chiediamo una forte iniziativa, non più come lei ha detto, giustamente, il « passo dopo passo », ma per fornire una soluzione giusta e definitiva al conflitto israelo-palestinese, fondato sulla costituzione di uno Stato palestinese indipendente e su confini sicuri e riconosciuti per lo Stato di Israele.

Parole nuove sono venute dal Presidente Bush: la determinazione mostrata in queste ore da Arafat deve essere premiata, l'Europa deve assumere il ruolo che le spetta, anche in termini di risorse messe a disposizione per la rinascita della Palestina.

PRESIDENTE. Onorevole Mussi, ...

FABIO MUSSI. Dalla vittoria sul terrorismo deve uscire un mondo migliore: questa è la sfida che sta, in questi durissimi momenti, di fronte all'umanità *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani – Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Intini, al quale ricordo che ha quattro minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non siamo all'anno zero per gli sforzi diplomatici per la pace in Afghanistan. L'Afghanistan è un'infezione che ha esportato negli anni tre malattie: fondamentalismo islamico, terrorismo ed eroina. L'Italia è stato un punto di riferimento internazionale per questi sforzi diplomatici, ha aiutato il popolo afghano, ha parlato con l'alleanza del nord, con i talebani e con tutti i governi interessati, ha sostenuto la *Loya Jirga* ed ha appoggiato il re che abita a Roma.

Non per caso il processo della *Loya Jirga*, che oggi tutti vedono come una via di uscita, viene chiamato il processo di Roma. Occorre dare continuità a questi sforzi e continuare ad essere un punto di riferimento diplomatico. Adesso, tuttavia, prevale l'aspetto militare: bisogna stare di qua o di là, e noi dobbiamo stare di qua, dalla parte degli Stati Uniti, dell'Europa, di Arafat, del mondo islamico amico – quindi della sua stragrande maggioranza -, dell'internazionale socialista, della Russia e della Cina.

In ogni guerra è in gioco il controllo di un territorio, la posta vera non è il territorio afghano – questo è chiaro a tutti –, ma è il territorio pakistano, dell'Arabia Saudita, dei paesi islamici instabili. I terroristi sperano che la violenza sia levatrice della storia, che una reazione occidentale spropositata provochi una guerra di religione ed una rivoluzione o un golpe in questi paesi.

Allora le conseguenze sono due: primo, la reazione militare deve essere mirata, non deve colpire vittime innocenti e, sino a questo momento, gli americani hanno dimostrato di saperlo bene; secondo, bisogna chiarire sempre che noi siamo contro i terroristi, non contro l'islam. Per questo motivo Bush è andato a pregare in una moschea ed ha insistito sul riconoscimento di uno Stato palestinese; per tali motivi Tony Blair ha sostenuto che i veri seguaci dell'islam sono affratellati a noi in questa lotta, Bin Laden non è un vero seguace dell'insegnamento del Corano, così come quei crociati, che nel XII secolo saccheggiavano ed uccidevano, non seguivano i comandamenti del Vangelo.

Per il mondo occidentale è tempo di affrontare la sua ignoranza riguardo all'islam. A questo punto, credo ci si debba rivolgere alle posizioni critiche all'interno di una parte della sinistra. Esse vanno ascoltate con rispetto, le capisco e condivido anche molte riflessioni, ma troppe volte in passato pezzi della sinistra hanno sbagliato sui temi della guerra e anche su quelli del terrorismo. Adesso basta, ora è meno facile sbagliare e ci troviamo di fronte alla reazione obbligata di chi ha avuto 7 mila morti innocenti. Capisco il rischio di trasformare il mondo in una sorta di immenso Israele globale, capisco che la guerra contro il terrorismo sarà molto lunga (le Brigate rosse hanno cominciato ad uccidere nel 1972 e nel 1999 hanno ucciso ancora): so che nel 2020 nel molto islamico i ragazzi con la maglietta di Bin Laden potrebbero essere più numerosi dei ragazzi europei oggi con la maglietta di Che Guevara. È esattamente questo che dobbiamo evitare, questa è la vera posta in gioco e ci dice come la partita sia politica e psicologica, prima che militare. Le posizioni espresse dai Comunisti italiani e dai Verdi sono presenti anche nelle coalizioni di Governo in Francia e in Germania, e all'interno dei partiti socialisti europei, però quelle coalizioni e quei partiti stanno saldamente di qua.

In quei partiti vi sono delle posizioni critiche, ma non politicamente suicide. Tutta la sinistra stia senza equivoci di qua: secondo il partito dei Socialisti democratici italiani, è il presupposto per potere esprimere nel fronte che sta con l'occidente, le ragioni della sinistra *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, colleghi, siamo arrivati all'atteso ed auspicato momento di questo dibattito parlamentare che, da più parti e da più forze politiche, è stato richiesto.

In attesa di ascoltare le dichiarazioni di voto, dunque le dichiarazioni politicamente più organiche espresse dai gruppi parlamentari, possiamo esprimere una serie di considerazioni che ci possono essere di aiuto per la comprensione dei fatti che sono alla base di questo dibattito.

La prima considerazione, che è stata oramai posta all'attenzione anche da riviste specializzate e dai più attenti osservatori internazionali, è che nei Balcani –

dunque, vicino ai nostri confini nazionali – esiste una rete di supporto alle attività terroristiche, anche del signor Bin Laden, che si è creata, in questi ultimi anni, a partire dal conflitto che ha portato alla disintegrazione della ex Jugoslavia e che ha avuto proprio nella guerra in Bosnia il suo primo momento importante.

Da quel momento questa rete terroristica si è sviluppata in Kosovo, in Macedonia e nella stessa Albania. Questo è il primo ed importante elemento che dobbiamo focalizzare, perché ci fa comprendere quanto vicina, anche ai nostri confini nazionali, sia una possibile minaccia terroristica.

Abbiamo anche capito che, dopo l'11 settembre, il mondo occidentale non si può permettere di vincere solamente con la tecnologia. Occorre capire, sapere, conoscere realtà che sono differenti e diverse dal nostro modo di pensare, di essere e di vivere, cioè società che non hanno ancora conosciuto la rivoluzione tecnologica ed informatica e che ragionano secondo schemi mentali e di organizzazione sociale e politica radicalmente differenti dalle nostre.

Dunque, questo sforzo di capacità interpretativa ci deve, ovviamente, servire in chiave di *intelligence*, ma non solo; ci deve anche servire in chiave di comprensione culturale di quelle realtà che sono diverse dalla nostra.

Dopo l'11 settembre, ci siamo anche trovati di fronte ad una nuova forma di terrorismo, che ha assunto le sembianze di un vero e proprio atto di guerra e che ha aggiunto al terrorismo politico – che era già conosciuto e che abbiamo conosciuto nei decenni passati, vale a dire una forma estrema di lotta politica – una nuova variante, non nuova aggiunta, che si spinge fino al suicidio rituale di questi *kamikaze* che, in nome di un'ideologia ma anche di una mistica, combinano l'azione militare con l'azione politica e con lo slancio religioso. È una situazione nuova che, come occidentali, ci mette in difficoltà.

Riteniamo che i problemi della povertà nel mondo debbano essere risolti – su questo siamo, sicuramente, tutti d'accordo – ma l'esistenza della povertà nel mondo non può essere un alibi per la violenza politica.

Abbiamo capito che il terrorismo trova spazio anche e soprattutto all'interno di una parte della borghesia media arabo-musulmana; abbiamo capito che i capi di questa internazionale del terrore, molto spesso, provengono dalla ricchissima borghesia mediorientale; dunque, abbiamo capito che il radicalismo politico islamico è un progetto politico che usa il tema della povertà, ma che ha una sua visione radicale e politica dell'islam. Si tratta di una visione radicale e politica che è una visione di minoranza all'interno dell'islam, ma che esiste.

Chiudere gli occhi di fronte a questa situazione sarebbe veramente un grave peccato di insipienza politica, proprio nel momento in cui, a partire dagli anni novanta, il radicalismo politico islamico è indietreggiato, dal punto di vista popolare: lo abbiamo visto in Iran, dove lentamente le spinte moderate stanno avanzando, l'abbiamo visto in Algeria, l'abbiamo visto nel Libano. Dunque, è importantissimo capire l'esistenza di questo radicalismo politico e, nello stesso tempo, fare di tutto per aiutare i regimi politici islamici, arabi, del mondo medio orientale che, nonostante le loro pecche, nonostante la loro – diciamo – differente visione dei diritti umani e della democrazia, possono essere un valido argine contro questo fenomeno. I palestinesi degli ultimi giorni lo dimostrano chiaramente: abbiamo visto lo scontro durissimo, che ha causato anche alcuni morti, tra l'autorità palestinese ed i rappresentanti palestinesi del fondamentalismo islamico.

Un altro elemento che possiamo e dobbiamo sottolineare è che l'Italia e tutti i paesi europei devono riappropriarsi del controllo delle frontiere. L'immigrazione clandestina, al di là delle visioni ideologiche, è il mare, è l'acqua all'interno della quale nuotano i terroristi: in una situazione di mancato o di labile controllo, è facilmente comprensibile come sia facilitato chi voglia organizzare e coprire rapporti terroristici internazionali. Dunque,

da questo punto di vista, ritengo che l'Italia e questo Parlamento debbano tener conto anche di tali fattori, durante l'auspicata revisione della legge sull'immigrazione.

Come gruppo della Lega nord Padania, vogliamo sottolineare anche la necessità di dare un respiro umanitario alla missione di polizia internazionale – chiamiamola con i termini che ognuno preferisce –, concependo un piano molto importante e molto preciso di aiuti alimentari e sanitari per i milioni di persone, di profughi che stanno scappando non solo dalla reazione della coalizione angloamericana e della NATO, ma anche, e soprattutto, dalle devastazioni portate in Afghanistan dal regime dei talebani. Ciò è necessario non per lavare semplicemente la nostra coscienza, ma, soprattutto, per cercare di ricostruire un tessuto di fiducia che queste popolazioni devono nutrire nei confronti del mondo occidentale.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, la invito a concludere.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. L'ultimo aspetto che vorrei sottolineare è come l'11 settembre abbia spostato radicalmente i termini del dibattito su tutto ciò che è globalizzazione e critica alla globalizzazione, come si è visto a partire dai fatti di Genova in poi. Dopo l'11 settembre, ed a causa dei fatti che stiamo analizzando in questo momento, gli eventi di Genova ci sembrano lontani anni luce: una delle ideologhe del movimento *no global* sottolineava in un suo articolo ...

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, bisogna che lei concluda, globalizzando anche il discorso.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Globalizzando, concludiamo. Una delle ideologhe del movimento *no global* sottolineava come dopo l'11 settembre la stessa critica alla globalizzazione debba assumere forme e connotati diversi.

In conclusione, il mondo occidentale e l'Europa in prima fila devono dimostrare la propria capacità politica, senza esibizioni di superiorità e nel rispetto della pluralità e del policentrismo, ma, nello stesso tempo, con la consapevolezza dei propri valori e della propria storia *(Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore)*.

PRESIDENTE. Vorrei dire ai colleghi che a me dispiace interrompere chi parla, così come mi dispiacerebbe se interrompessero me. Però, io ho questo compito, anche per evitare di sforare i tempi: sappiamo, infatti, che la televisione – che purtroppo è un tiranno – inizierà la ripresa alle 20,30.

È iscritto a parlare l'onorevole Milioto, al quale ricordo che ha a disposizione tre minuti. Ne ha facoltà.

VINCENZO MILIOTO. Signor Presidente, a nome del gruppo Misto-Nuovo PSI intendo esprimere piena e convinta adesione alla posizione assunta dal Governo italiano in sede NATO, nonché alle proposte operative conseguenti, che il ministro Ruggiero ci ha illustrato. L'Italia non può che sentirsi, senza tentennamenti, esitazioni e distinguo, a fianco degli Stati Uniti, degli altri paesi europei, della Russia e di tutti gli altri paesi nel mondo, nell'affrontare la sfida che è stata lanciata da Bin Laden e dalle altre organizzazioni a lui collegate all'intera comunità internazionale.

I metodi usati nel lanciare la sfida sono tipici del terrorismo, ma il significato più profondo di tale terribile e criminale azione è stato quello di una vera e propria dichiarazione di guerra. A tale dichiarazione bisogna rispondere con la massima determinazione, al fine di sconfiggere l'avversario, impedendogli di raggiungere i suoi obiettivi. È evidente che la risposta deve avvenire innanzitutto sul piano militare, ed è ovvio e giusto che ciascun paese, compresa l'Italia, sia pronto a fornire tutto il necessario sotto questo profilo. Tuttavia, altrettanto evidente è che all'iniziativa militare deve corrispondere una altrettanto decisa e coordinata inizia-

tiva politica, volta a tenere insieme la coalizione dei paesi che vogliono respingere la sfida alla pace e alla cooperazione, in nome della logica del conflitto e della guerra santa. Particolarmente importante è portare dalla parte della coalizione, non solo i governi, ma anche le popolazioni e le opinioni pubbliche, in modo particolare, ovviamente, quelle del mondo islamico, al fine di far fallire il tentativo del califfo virtuale di diventare califfo reale. Accettare la logica della crociata contro la guerra santa significherebbe cadere nella trappola di Bin Laden. Questo non è e non deve diventare una guerra di civiltà, ma, al contrario, un'occasione per rilanciare e rafforzare il dialogo e la convergenza tra culture e religioni diverse tra loro.

In conclusione, consentitemi di aggiungere due parole a proposito di un compito preciso, che l'attuale situazione assegna all'Italia e che nel prossimo futuro potrà rappresentare il vero contributo del nostro paese allo sforzo della coalizione, assai più degli specifici e limitati compiti che, sulla base delle richieste USA alla NATO, attualmente ci vengono assegnati. Intendo parlare del rinnovato sforzo che dovrà essere prodotto per affrontare e risolvere al più presto, ed una volta per tutte, la crisi dei Balcani. Vincere la sfida dei terroristi significherà, non solo nel teatro mediorientale, ma in tutte le situazioni di crisi del pianeta, ricreare condizioni di stabilità e di pacifica convivenza, fatte valere ovunque la logica delle integrazione su quella della disintegrazione. Nella nuova situazione internazionale tocca all'Europa e, in modo particolare, all'Italia intensificare gli sforzi, non solo sul piano militare, ma anche e soprattutto sul piano politico, per risolvere tale situazione.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Cima, al quale ricordo che ha quattro minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, dopo la strage dell'11 settembre, questo terribile crimine contro l'umanità, in tanti abbiamo detto che nulla può essere più come prima. Lei ha spiegato molto precisamente come non è più possibile mantenere un rapporto nord-sud come quello che si è determinato e, quindi, non è più possibile andare avanti così. Questo è il motivo per cui tante considerazioni svolte in quest'aula dai colleghi che mi hanno preceduto, in particolare, per esempio, quelle dell'onorevole Mussi, dovrebbero tradursi nel dubbio e non della certezza dell'appoggio di quanto sta succedendo da 48 ore. Leggiamo tutti sui giornali dell'intenzione di continuare ed allargare i bombardamenti ed altri paesi; lo stesso Kofi Annan è preoccupato di questa situazione. Noi stiamo perdendo pericolosamente alcuni pezzi di questa grande alleanza, che era nata contro il terrorismo: infatti il Libano, l'Iran – qualcuno ricordava che c'era un processo di democratizzazione –, l'Indonesia, ovviamente l'Iraq, ma anche il Pakistan vivono un periodo di grandissima difficoltà.

Il rischio che denunceranno i giovani e coloro che parteciperanno alla marcia Perugia-Assisi – come prima qualcuno ricordava – è reale. Di fronte a questo rischio dobbiamo agire con molta determinazione nel combattere il terrorismo cercando di non allargare le ragioni dell'odio nei confronti dell'occidente. Purtroppo le ragioni dell'odio sono quelle su cui giocano Osama Bin Laden ed i terroristi. I giovani del sud del mondo rischiano di essere rinchiusi in quei campi profughi che per troppo tempo abbiamo dimenticato.

Il regime dei talebani – lo ricordava Andreotti – è stato condannato dalla comunità internazionale per la prima volta da Gheddafi per le costanti violazioni dei diritti umani. Le donne afgane da tre anni a questa parte denunciano e descrivono le condizioni di vita che vengono a loro imposte dal regime.

Ministro Ruggiero, finora nei paesi occidentali nessuno ha appoggiato la coraggiosa resistenza e lotta delle donne afgane contro l'integralismo ed il fondamentalismo autoritario.

La prima regola diplomatica e militare ci dice che il nemico va diviso, non si promuovono azioni per compattarlo.

È evidente che Osama Bin Laden, così come Saddam Hussein ed i talebani sono mostri creati ed armati dall'occidente.

Il nuovo ordine mondiale dovrebbe avere consapevolezza dei rischi che noi stessi abbiamo creato, non può nascere pensando di allargare questo conflitto e questi bombardamenti. Non possiamo dare appoggio indiscriminato a dei bombardamenti non sapendo nemmeno quando cesseranno.

Ministro Ruggiero, quanti bombardamenti dovrà ancora subire l'Afghanistan ? Non credo che questo paese abbia così tante postazioni atte...

PRESIDENTE. Siamo nel dubbio.

LAURA CIMA. ... a giustificare la continuazione dei bombardamenti. Quali altri Paesi saranno bombardati secondo le dichiarazioni USA ? Come facciamo ad appoggiare questa carta bianca ? Perchè non rivendichiamo con forza le nostre radici euro-mediterranee rispetto all'asse anglo-americano ?

Noi siamo a conoscenza della civiltà araba, ci hanno invasi, sappiamo cos'è la cultura araba. Non lo sanno certo gli Stati Uniti d'America che ospitano nel loro territorio arabi immigrati da tre o quattro generazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Cima, la prego di concludere.

LAURA CIMA. Ho finito Presidente. Queste sono le ragioni per cui noi, insieme ai comunisti italiani ed in sintonia con i punti trattati al tavolo della pace, abbiamo preparato una risoluzione che ci differenzia dall'Ulivo e che tiene conto delle considerazioni che anche altri autorevoli esponenti dell'Ulivo hanno sostenuto in quest'aula *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Cima. Non lo ripeterò più che bisogna stare nei tempi poiché ogni deputato possiede un'eloquenza irrefrenabile.

È iscritto a parlare l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio dei ministri, signori del Governo, innanzitutto colgo questa occasione per ringraziare i ministri Ruggiero e Martino per aver costantemente informato il Parlamento in modo puntuale e preciso fornendo tutte le informazioni possibili riguardanti tutti gli incontri internazionali e gli impegni assunti dall'11 settembre in poi.

Ne è prova l'informativa svolta questa sera dal ministro Ruggiero. La risoluzione che la maggioranza presenta è determinata e dettata dal criminoso attacco compiuto contro gli Stati Uniti che ha messo in pericolo la sicurezza e la pace internazionale. Viene detto chiaramente nella nostra risoluzione che il nostro paese contrasterà con fermezza le minacce da parte di organizzazioni terroristiche che sono state individuate e smascherate e che recentemente hanno rivendicato attacchi devastanti; contrasterà queste minacce al fianco di tutti i paesi occidentali e di molti paesi a maggioranza islamica che condividono la solidarietà al popolo americano ed i principi sanciti dalla Carta delle Nazioni Unite. Bene ha fatto il ministro Ruggiero nel ricordare che l'ONU ha riconosciuto il diritto di autodifesa con due risoluzioni del Consiglio di sicurezza di cui ha dato ampia discrezione.

Vorrei, inoltre, ricordare che gli Stati Uniti hanno chiesto, in applicazione del trattato istitutivo della NATO, misure di collaborazione ed assistenza accolte da tutti i paesi membri della NATO.

Importante è il nuovo ruolo della Russia nei confronti dell'Europa e degli Stati Uniti ed il possibile riconoscimento di uno Stato palestinese che dovrebbe portare ad un dialogo di pace da tanto atteso.

Onorevoli colleghi, non è in discussione la nostra appartenenza alla NATO, alle Nazioni Unite. La politica estera e di difesa italiana hanno avuto ed hanno una loro continuità condivisa da governi che si sono succeduti; pertanto, non si capiscono certe divisioni all'interno della maggio-

ranza e di forze politiche che nella scorsa legislatura hanno condiviso questa continuità e che adesso in un momento tanto tragico e delicato non sono coese e determinate nella lotta contro il terrorismo. Gli impegni che noi chiediamo al Governo con la nostra risoluzione sono dettati da una politica di Stato che dovrebbe essere condivisa da tutti o almeno da una larga maggioranza di quest'Assemblea.

Chiediamo al Governo di impegnarsi a confermare, in questa fase cruciale di lotta al terrorismo internazionale, la piena solidarietà dell'Italia al popolo e al Governo degli Stati Uniti d'America nonché alle istituzioni dell'Alleanza atlantica, assicurando il sostegno alle azioni, anche militari, che si renderanno a tal fine necessarie e ad assumere, in particolare, le responsabilità dovute per dare pronta esecuzione agli impegni derivanti dall'applicazione dell'articolo 5 del trattato istitutivo della NATO, tenendo costantemente e tempestivamente informato il Parlamento. Dopo l'invito del ministro Ruggero auspichiamo una larga maggioranza per approvare la nostra risoluzione *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore)*.

PRESIDENTE. Grazie onorevole Lavagnini. Avevo ragione: è stato rigorosamente nei tempi.

È iscritto a parlare l'onorevole Zacchera, il quale ha a disposizione sette minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, penso che nessuno sia contento questa sera di partecipare a questo dibattito perché tutti abbiamo negli occhi i visi incolpevoli di tanti afghani che si ritrovano al centro di una crisi che – certo – non hanno voluto. Allo stesso modo tutti ci rendiamo conto che quelle immagini sconvolgenti di New York e di Washington dell'11 settembre non possono rimanere senza risposta perché in gioco non è soltanto la sicurezza di tutti contro il terrorismo – contro un terrorismo che si è dimostrato oltremodo organizzato, potente, ricco e scellerato – ma anche la libertà di tutti noi, colleghi. Abbiamo, quindi, apprezzato i primi passi del nostro Governo che, senza tentennamenti, ha subito chiarito come l'Italia avrebbe fatto il suo dovere e la sua parte in questa crisi internazionale. Allo stesso modo tutti ci rendiamo conto di come la situazione sia molto diversa come ancora pochi anni fa poteva essere prospettata sul piano mondiale. Questa realtà testimonia la necessità di operare grandi cambiamenti all'organizzazione della nostra difesa e del quadro operativo delle nostre alleanze.

Così la partecipazione italiana ed europea a questa fase è ancora tutta da scrivere e parlo di fase, perché non voglio considerarla guerra, nel qual caso dovrei allora considerare combattenti personaggi che, con i loro atti terroristici, non soltanto si sono posti contro gli Stati Uniti d'America, ma contro tutta una comunità umana mondiale, tanto da non meritare nemmeno il titolo di combattenti.

Si apre, come dicevo, un capitolo nuovo per la NATO e per il nostro paese. Il ministro Ruggiero ha parlato di maggiore presenza ed integrazione europea: cose vere, ma ancora insufficienti, dal momento che la crisi di questi giorni ha anche sottolineato la grande differenza operativa tra Stati Uniti d'America ed Unione europea. Non possiamo infatti certamente competere, neppure come intera Europa, con una superpotenza come gli Stati Uniti d'America; tuttavia, dobbiamo renderci conto che la sicurezza è un valore che costa e che non lo si può pretendere gratis. Abbiamo pertanto un ruolo da svolgere.

Tale aspetto ci impone la necessità di considerare come l'Italia debba pagare un prezzo, nel senso dell'impegno, non tanto e non solo per contare di più, quanto per essere fedele al nostro ruolo di potenza regionale, dal punto di vista militare, ma di componente essenziale nell'ambito dell'Unione europea.

Ciò impone serietà negli atteggiamenti politici, linearità nei comportamenti, dal momento che nulla può essere più negativo, per l'immagine del nostro paese, che mostrarci divisi, tentennanti ed incerti;

dobbiamo riscoprire senza paura il nostro sentimento nazionale, come avvenuto in tante nazioni dell'occidente, e senza vergogna. Chi dice di essere contro il terrorismo deve anche dimostrarlo con chiarezza e ammettere la necessità di un controllo maggiore alle frontiere, sui flussi migratori, nel non concedere zone grigie o santuari ai terroristi.

Condivido pienamente le dichiarazioni del ministro Ruggiero quando afferma che non può essere sufficiente l'intervento militare. Non c'è soltanto la polveriera del Medio Oriente: aggiungiamo che dobbiamo occuparci maggiormente di tutti di paesi rimasti ai margini dello sviluppo e che sono caduti nelle mani delle mafie, della violenza, degli estremisti religiosi. Penso ad un intero continente, signor ministro, l'Africa, dove i terroristi possono trovare terreno fertile, come lo trovano nella disperazione, nella povertà, negli squilibri crescenti ed assurdi del nostro pianeta.

Se queste sono tematiche strategiche, abbiamo oggi il dovere di fare di tutto per sradicare il terrorismo, ovunque esso si nasconda. È legittimo pertanto pretendere con concretezza ed assumere con altrettanta concretezza tutte le decisioni necessarie. Così com'è giusto sottolineare la grande adesione politica che gli Stati Uniti d'America hanno saputo costruire intorno a sé. Pertanto, noi oggi che parliamo di articolo 5 dello statuto della NATO, dobbiamo anche renderci conto che questa guerra al terrorismo non si combatte certamente partendo da Bruxelles. Siamo infatti sorvolati dai bombardieri che partono dagli Stati Uniti, vengono riforniti e tornano a casa. Forniamo un contributo militare modesto all'alleanza che, di fatto, a parte la Gran Bretagna, ha portato Bush ad incassare la nostra adesione politica e diplomatica, ma poco di più.

Forse è preferibile che sia così, tenuto conto delle nostre effettive capacità militari. Attenti, tuttavia, perché il discorso della sicurezza non tocca soltanto gli Stati Uniti – e sono particolarmente vicino alla comunità italoamericana degli Stati Uniti – ma direttamente ciascun paese membro della NATO, dal momento che sul fronte della sicurezza siamo noi a trovarci in prima linea. Se sicurezza in Europa deve essere, allora il complessivo ruolo della NATO, considerato che non esistono più i nemici di ieri, va ripensato, cominciando dal diverso modo di integrare tra noi anche la Russia

Pertanto, dal tunnel di questa crisi, come italiani ed europei, dobbiamo renderci conto della necessità di diventare un vero partner strategico degli Stati Uniti d'America o altrimenti, come giustamente commentava il *Corriere della sera* qualche giorno fa, mentre gli americani scavano tra le macerie reali delle torri gemelle di New York, noi europei rischiamo di ritrovarci risucchiati fra le macerie politiche di un'Europa che abdica al suo ruolo.

Invece siamo convinti che il nostro Governo non possa, non debba e invece non voglia abdicare a tale ruolo. Onorevoli colleghi, siamo con gli Stati Uniti d'America per difendere la libertà. Dobbiamo essere alleati fedeli ed intransigenti. Siamo tuttavia europei che vogliono avere un proprio ruolo autorevole e credibile e che pertanto sanno che oggi dovranno pagare un prezzo per fornire un contributo vero alla libertà di tutto il mondo *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania – Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Romano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAVERIO ROMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'11 settembre il giorno è stato oscurato dalla notte, la civiltà planetaria ha subito un'aggressione mortale da parte di un terrorismo che ha dimostrato di poter rompere gli equilibri del pianeta e mettere in forse il valore stesso della vita. Ma quell'atto di terrore dell'11 settembre non era e non è un atto terroristico fine a se stesso. È la dimostrazione del salto di qualità compiuto dall'esercito del male che, paradossalmente, ha costretto i paesi civili del mondo a rivedere una politica di contrasto al terrorismo che era ormai debole, anacronistica ed obsoleta.

Se è vero che oggi il nostro mondo non è più quello di 30 giorni fa, è vero anche che la nostra politica non può più essere misurata con il metro di qualche tempo fa, poiché mutando le esigenze, non possono che mutare strumenti ed obiettivi. Oggi, i tanti servizi di sicurezza dei tanti paesi, ieri lontani, sono accomunati da un unico obiettivo e collaborano. Le diplomazie elaborano strategie comuni e disegnano scenari di pace possibili. A questo deve anche servire la cooperazione militare, strumento indispensabile per sconfiggere il terrorismo.

Bisogna dire parole chiare anche ai nostri cittadini, poiché con i terroristi non si discute, con i terroristi non si tratta: i terroristi vanno sconfitti. Allora questo Parlamento non può che incoraggiare l'azione del nostro Governo, che in questo tempo è stata chiara e determinata, a fianco del popolo degli Stati Uniti, a fianco dell'amministrazione americana, a fianco della civiltà e a sostegno dell'unico, vero e assoluto valore che va difeso anche con le armi: la vita dell'uomo e la sua pace.

L'Italia, adesso, ha un ruolo fondamentale: accompagnare la leale disponibilità verso l'azione comune di lotta al terrorismo con tutti gli strumenti che si rendano utili, con un serrato impegno verso la stabilizzazione del Medio Oriente, anche attraverso politiche a favore dello sviluppo e della cooperazione con questi stessi paesi. La nostra, onorevoli colleghi, non è e non sarà una crociata. La nostra è solo, più semplicemente, la logica della vita che si ribella alla morte *(Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle comunicazioni del Governo.

Sospendo la seduta per pochi minuti, al fine di consentire l'attivazione dei collegamenti televisivi.

La seduta, sospesa alle 20,45, è ripresa alle 20,50.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE. Avverto che sono state presentate le risoluzioni Elio Vito ed altri n. 6-00004, Bertinotti ed altri n. 6-00005, Rutelli ed altri n. 6-00006 e Rizzo ed altri n. 6-00007.

(Replica del Presidente del Consiglio dei ministri)

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole Silvio Berlusconi, ha facoltà di replicare. Successivamente, il ministro degli affari esteri, ambasciatore Ruggiero, esprimerà il parere del Governo sulle risoluzioni presentate.

SILVIO BERLUSCONI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli deputati, ho seguito al Senato e poi alla Camera gran parte della discussione sugli sviluppi della crisi internazionale. Permettetemi, ora, di aggiungere all'esposizione molto dettagliata del ministro degli esteri Ruggiero – che rappresenta la posizione del Governo – qualche considerazione di ordine generale che ho già avuto modo di svolgere questo pomeriggio nell'aula del Senato.

Consideriamo le operazioni militari in Afghanistan un atto di giustizia contro la barbarie. È fuor di dubbio che occorre sradicare la rete terroristica mondiale. È fuor di dubbio che occorre far pagare un prezzo risolutivo a quei regimi che ospitano, nutrono, proteggono le basi da cui partono gli attacchi contro le nostre libertà, contro la nostra sicurezza, contro il nostro stesso modo di vivere.

Questi valori nei momenti decisivi devono essere difesi anche con l'uso proporzionato ma inflessibile della forza. Ce lo impone il dovere che abbiamo verso tante, troppe, vittime innocenti, tanti uomini e tante donne che avevano appena aperto la porta del loro ufficio quella mattina dell'11 settembre e non sapevano di essere stati condannati a morte da un pugno di

fanatici che vogliono mettere in ginocchio il mondo diffondendo il terrore e l'insicurezza.

Il Presidente Bush sta facendo quello che la comunità internazionale si aspettava dagli Stati Uniti d'America: collegare la legittima difesa del suo paese alla responsabilità che una grande potenza ha verso il mondo. Per questo, ha promosso una vasta coalizione contro il terrorismo. Tutti i leader di questa coalizione condividono i valori in nome dei quali ci battiamo: il riconoscimento dei diritti di ciascuno a percorrere in pace il nostro cammino, la tolleranza verso i diversi, la capacità di convivere su questa terra, quale che sia il diverso credo civile o religioso. Sono queste le nostre bandiere; è questo il nostro comune patriottismo. Il nostro nemico è invece uno solo: la rete del terrorismo, di chi lo difende, di chi lo protegge.

Nel Consiglio atlantico abbiamo confermato che gli obiettivi di un'azione militare – che purtroppo già intravediamo come lunga e difficile – saranno calibrati con la massima precisione possibile, al fine di non mietere vittime civili. Il ricorso all'uso della forza per distruggere le centrali del terrorismo internazionale è stato autorizzato dalle Nazioni Unite con le risoluzioni del Consiglio di sicurezza e nel rispetto della carta dei principi su cui si fonda la comunità delle nazioni.

In questa campagna di giustizia e di difesa delle libertà, l'Italia farà la sua parte. La faremo senza riserve e fino in fondo. Lo faremo per garantire la nostra sicurezza e per proteggere le nostre libertà *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI)*.

Lo vuole anche la nostra tradizione liberale ed umanitaria, che ci ha portato a fare – sempre – quel che dovevamo nei momenti decisivi della nostra storia. Sradicare il terrorismo è la premessa indispensabile per riaffermare la giustizia e la pace; è una missione per la quale si deve compiere il massimo sforzo di coesione e di impegno nazionale, al di sopra di qualsiasi divisione.

Ma c'è, oggi, nella comunità internazionale, anche una nuova consapevolezza: la consapevolezza della necessità di dare risposte alle ansie ed alle preoccupazioni dei popoli più sofferenti del pianeta. L'Italia, in questa direzione, ha moltiplicato il suo impegno per attuare strategie globali per la lotta alla fame, alla povertà, alle malattie. Ma non basta. Come ha scritto il presidente della Banca mondiale, è impossibile prevenire i conflitti ed instaurare la pace senza promuovere la coesione sociale e l'integrazione. Bisogna puntare sulla creazione di reddito di lavoro, ma anche sull'istruzione e sulla tutela della salute; e bisogna farlo tanto più adesso, nella presente, difficile congiuntura che rischia di essere pagata soprattutto dai paesi e dalle aree più povere del pianeta. Wolfensohn cita i progetti incontro per il bacino del Nilo, per la Bosnia, per Timor Orientale e per il Rwanda. Ma, a nostro parere, una preoccupazione speciale deve essere dedicata alla Palestina. Finché in Medio Oriente si fronteggeranno la robusta società israeliana e la fragile, disperata società palestinese, non sarà facile trovare una tregua, non sarà facile arrivare ad una pace duratura *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale, della Margherita, DL-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Nuovo PSI)*.

Abbiamo avuto modo di sottolineare questa nostra visione in tutte le sedi internazionali ed in tutti gli incontri bilaterali che abbiamo avuto negli ultimi tempi: è ora che si appresti un progetto concreto di investimenti finanziari in Palestina per realizzare strade, scuole, ospedali, fabbriche e per portare là reddito e lavoro. Non è possibile aspettare in altro modo e sperare, senza questi interventi, di realizzare una pace permanente. La pace bisogna prepararla e poi bisogna saperla con-

servare; e preparare la pace vuol dire anche costruire condizioni minime di benessere e di serenità.

L'Italia intende prendere un'iniziativa, che potrebbe essere inserita in un più ampio quadro europeo ed occidentale, per dare vita ad una lunga ma sicura azione di miglioramento delle condizioni di vita della Cisgiordania e di tutti i territori che fanno riferimento all'Autorità nazionale palestinese *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI)*. Bisogna associare il settore privato e far capire alle grandi multinazionali che sarà anche nel loro interesse andare là a costruire degli impianti per dare lavoro; bisogna associare, quindi, anche il settore privato ad un grande sforzo pubblico di investimenti sul modello e sulla scala del piano Marshall: un piano il cui scopo sia quello di dare un contributo al rasserenamento ed alla pacificazione di quell'area, tormentata da più di mezzo secolo.

Sono assolutamente convinto, conoscendo in profondità quella situazione, avendo parlato con molti amici che da molti anni frequento nel mondo arabo e nella Palestina, ma anche in Israele, che, trovata una tregua, trovata una pace, non ci potrà essere davvero la possibilità che questa pace permanga se non si cambierà la distanza che c'è oggi tra il benessere israeliano e l'assoluta indigenza dei giovani palestinesi *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI)*.

Se questo non si farà, si ritornerà ad aprire una ferita, un'ulcera *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI)* che infetterà ancora, come ha infettato ed infetta oggi, non solo il Medio Oriente, ma tutto il mondo islamico.

Signor Presidente, signori deputati, in questi tempi difficili il Governo adempierà ai suoi compiti ed eserciterà i suoi poteri con il massimo spirito di apertura verso i dubbi, le ansie e le domande della società civile.

Sul piano istituzionale informeremo il Parlamento ogni volta che sarà necessario o richiesto, manterremo un contatto permanente con le opposizioni, lavoreremo in stretta cooperazione con i nostri alleati della NATO. Le nostre forze armate ed ogni altro apparato di sicurezza sono ormai da settimane in stato di massima vigilanza. Mi appello quindi al senso di responsabilità di tutti i cittadini; dobbiamo saper vivere questo momento con coraggio e con serenità. Ho l'assoluta certezza che questa è una battaglia che i nemici della civiltà hanno già perso, una battaglia che vinceremo vincendo la rassegnazione, la paura e lo spirito di resa.

Siamo pronti, come ha detto il Capo dello Stato, a fare senza indugi il nostro dovere di grande paese democratico. Siamo anche consapevoli di una precisa strategia politica che anima l'azione dei terroristi: portare l'integralismo ed il fanatismo al potere. Il nostro obiettivo è invece quello di trovare dei punti di intesa con il mondo dei vari paesi dell'area islamica, e siamo certi, assolutamente certi, che nessuna forza culturale o religiosa dell'islam punta sul terrorismo come mezzo di lotta contro l'occidente. Noi vogliamo creare un consenso tra il mondo islamico ed il mondo occidentale fondato sul rifiuto della violenza. Noi vogliamo creare un ponte di amicizia tra le due civiltà; vogliamo una pace profonda, non il conflitto tra l'occidente e l'islam, anche se siamo convinti che lo stesso vigore con cui l'islam afferma la sua identità deve dare a noi cittadini, figli dell'occidente, la coscienza e l'orgoglio dei nostri valori, delle nostre conquiste democratiche, delle nostre radici spirituali *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI)*.

Concludo, signor Presidente, esprimendo a nome di tutto il paese, in un passaggio così difficile della vita internazionale, la solidarietà italiana a tutti coloro che in queste ore si stanno battendo

per la sicurezza di tutti. Porterò questa solidarietà fattiva, fondata su una storica alleanza e su una forte amicizia, al Presidente degli Stati Uniti nel corso del mio prossimo viaggio a Washington. Il Governo garantisce che questa solidarietà non sarà fatta di sole parole. Vi ringrazio *(Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI, che si levano in piedi – Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Berlusconi.

(Parere del Governo sulle risoluzioni)

PRESIDENTE. Chiedo al ministro degli affari esteri, ambasciatore Renato Ruggiero, il parere del Governo sulle risoluzioni presentate. Si tratta delle risoluzioni Elio Vito ed altri n. 6-00004, Bertinotti ed altri n. 6-00005, Rutelli ed altri n. 6-00006 e Rizzo ed altri n. 6-00007.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*. Signor Presidente, per quanto riguarda la risoluzione Vito ed altri n. 6-00004 esprimo parere favorevole, sulla risoluzione Bertinotti ed altri n. 6-00005 esprimo parere contrario.

Per quanto concerne la risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006, esprimo parere contrario a meno che i proponenti non accettino una votazione per parti separate.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano la votazione per parti separate. La prego di indicare quali dovrebbero essere le diverse parti.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*. In tal caso esprimo parere contrario sulla parte motiva, parere contrario al paragrafo riguardante le iniziative volte a superare l'embargo in Iraq, poiché c'è una risoluzione del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite che pone condizioni molto precise per poter superare questo embargo.

Ci asteniamo sul resto del dispositivo.

RAMON MANTOVANI. Il Governo si rimette all'Assemblea, non si può astenere !

PRESIDENTE. Sì, sì, va bene. Abbiamo capito, tutti, cosa voleva dire il ministro. Il Governo si rimette all'Assemblea su quel punto.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*. Infine, esprimo parere contrario sulla risoluzione Rizzo ed altri n. 6-00007.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor ministro, mi scusi, mi risulta che il testo votato al Senato è diverso dal testo sul quale lei adesso ha dato il parere, e anche che al Senato sono state introdotte delle modifiche che la Camera non conosce.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Violante, il testo cui facciamo riferimento quando parliamo della risoluzione Vito ed altri n. 6-00005 reca alcune riformulazioni. Alla seconda pagina è stata cassata una riga e vi sono alcune piccole modifiche. Il testo è comunque in distribuzione.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, le legga !

LUCIANO VIOLANTE. Le chiedo scusa, signor Presidente, si tratta di modifiche significative, se non le dispiace, le chiederei di leggerle.

MARCO BOATO. Non le abbiamo, Presidente !

PRESIDENTE. Alla prima pagina prima del « considerato che » si legga « dal-

l'inequivocabile presa di posizione di alcuni Paesi Arabi » e non « dei Paesi Arabi »

Alla seconda pagina terzo capoverso: « gli Stati Uniti, in applicazione del Trattato istitutivo della NATO, hanno richiesto ai paesi membri dell'Alleanza specifiche misure individuali e collettive di solidarietà e di assistenza logistica evidenziate nell'ambito del Consiglio », sono quindi soppresse le parole « e militare ».

Al capoverso successivo, dopo le parole « ben delimitati », sono soppresse le parole « assicurando la preservazione dell'incolumità della popolazione afgana ».

ALFONSO GIANNI. Abbiamo tolto la preservazione dell'incolumità della popolazione afghana !

PRESIDENTE. Leggo interamente la parte in cui si impegna il Governo poiché è stata modificata:

« impegna il Governo

a tenere conto delle risoluzioni del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite 1368 del 12.09.01 e 1373 del 28.09.01;

delle dichiarazioni del Consiglio Atlantico del 12.09.01 e del 4.10.01, che hanno reso operativo l'articolo 5 del Trattato di Washington;

delle conclusioni del Consiglio Europeo straordinario dei Capi di Stato e di Governo dell'Unione Europea del 21.09.01;

a confermare in questa fase cruciale di lotta al terrorismo internazionale, la piena solidarietà dell'Italia al popolo ed al Governo degli Stati Uniti d'America, nonché alle istituzioni dell'Alleanza Atlantica, assicurando il sostegno alle azioni, anche militari, che si renderanno a tal fine necessarie, tenendo costantemente e tempestivamente informato il Parlamento;

ad assumere in particolare le responsabilità dovute per dare pronta esecuzione agli impegni derivanti dall'applicazione dell'articolo 5 del Trattato istitutivo della NATO;

a rafforzare tutte le misure necessarie per combattere la povertà, le malattie endemiche per ridare una speranza di sviluppo, in particolare alle popolazioni del sud del mondo. »

Questa è la riformulazione della risoluzione Elio Vito ed altri n. 6-00004.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sulle risoluzioni presentate.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Craxi. Ne ha facoltà

BOBO CRAXI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, le decisioni che stiamo per assumere, mi auguro con il più ampio consenso parlamentare, giungono ad un mese dall'inizio di vicende internazionali drammatiche e complesse che hanno modificato la vita di milioni di uomini e donne nel pianeta. Noi di questi siamo una piccola parte, tuttavia non possiamo non formulare da parte nostra un auspicio sincero che il conflitto in atto possa essere risolutivo, che sia limitato e che sia ridottissimo il numero delle vittime civili o militari; che apra la strada ad un ampio negoziato nelle zone teatro di violenze, di soprusi e di cancellazione dei più elementari diritti civili e delle libertà; che la campagna definita all'origine « giustizia infinita » sappia anche accorgersi delle ingiustizie infinite che hanno reso, in queste settimane, il mondo più insicuro e più inquieto nelle sue prospettive di prosperità e benessere e più precaria la stabilità politica e la pace nel mondo. Che questa campagna avviata abbia ben chiari, definiti e giustificati i propri obiettivi, continuando ad utilizzare la cautela e la prudenza fino ad oggi dimostrate. Questo è ciò che ci possiamo attendere; questo è quello che ci possiamo augurare ed è ciò cui noi dobbiamo tendere aderendo con il nostro sostegno all'azione angloamericana e dei suoi alleati.

Il ruolo che può e che deve continuare a svolgere l'Italia non deve essere marginale; c'è il doveroso senso di amicizia che dobbiamo verso gli Stati Uniti, il concreto sostegno all'azione di contrasto nei confronti del terrorismo fanatico, ma c'è anche la necessità di non abbandonare il nostro tradizionale ruolo ed impegno politico nell'area del mondo a noi confinante, nonché il rapporto solidale con i paesi arabi amici, oggi alle prese con una difficilissima prova interna ed internazionale. A questo riguardo è giusto riaffermare una volta per tutte che l'Italia non intende in alcun modo partecipare ad una lotta indiscriminata contro i paesi arabi sovrani e contro il mondo arabo in generale.

Signor Presidente del Consiglio, sulla Palestina abbiamo ascoltato parole chiare; diamo una possibilità di pace e di sviluppo, nella sicurezza per Israele, al popolo palestinese. So bene che queste non sono solo affermazioni di principio, ma precisi impegni del Governo italiano. Approviamo la linea di condotta del Governo e lo sosteniamo nella responsabilità che in nome di tutti gli italiani esso si assume. Il Parlamento dovrà sempre avere il diritto di esprimere la propria opinione democratica e di indicare gli indirizzi politici che il nostro paese intenderà assumersi nel caso il conflitto si protragga. Anche la sinistra, in Europa e nel mondo, è chiamata al proprio senso di responsabilità, senza mai venire meno alla vocazione pacifista che la deve sorreggere, purché non sia a senso unico; oggi, senza rinunciare al proprio ruolo tradizionale, sostiene nella stragrande maggioranza dei casi le azioni dei governi coinvolti, sapendo indicare sempre i rischi, le incognite, i pericoli che sempre un'azione militare comporta. I socialisti hanno sottoscritto la mozione della maggioranza nell'interesse della nazione ed a sostegno del ruolo internazionale dell'Italia nella lotta contro i terrorismi, e per l'impegno per la pace e la sicurezza nel mondo non mancheranno di fare la loro parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli attentati dell'11 settembre alle *twin towers* sono un crimine contro tutta l'umanità e non solo contro gli Stati Uniti d'America, ed i Verdi non sono neutrali su queste posizioni, ma nettamente contrari non solo al terrorismo ma a tutti i fondamentalisti ed i fanatismi religiosi. Ciò non da oggi, visto che da anni sosteniamo la battaglia, per esempio, delle associazioni delle donne dell'Afghanistan contro l'intollerabile, scandaloso regime dei talebani.

Ben venga che, finalmente, sulla difesa di tali diritti elementari vi sia una unanimità che avremmo voluto vedere molto prima, quando anche a livello europeo siamo stati tra i pochi a sostenere la necessità di garantire i diritti umani e civili in tutto il mondo.

Signor Presidente del Consiglio, nelle sue dichiarazioni lei ha sempre richiamato la civiltà occidentale e lo ha fatto anche stasera. Riteniamo che i diritti umani appartengano a tutti ed a tutte le civiltà...

ALFREDO BIONDI. Noi li applichiamo, gli altri no !

ALFONSO PECORARO SCANIO. ...e che la nostra battaglia debba avvenire in tutto il pianeta per affermare i valori dei diritti umani. Crediamo che il diritto alla pace, alla libertà, all'espressione di ogni convincimento religioso siano valori di tutti.

Riteniamo anche che – non per un vecchio pacifismo strabico e opportunista ma per un pragmatismo moderno e intelligente – bombardare non serva a sconfiggere il terrorismo *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo)*. Questa, signor Presidente del Consiglio, è la nostra opinione ed è l'opinione di migliaia di associazioni laiche e cattoliche, di coloro che stanno organizzando la marcia Perugia-Assisi per domenica prossima e di tanti cittadini italiani e del mondo che

sono decisamente contrari ad ogni forma di terrorismo e di criminalità, ma che ritengono che le azioni – anche quelle definite di polizia internazionale – non debbano creare vittime innocenti.

Oggi, signor Presidente del Consiglio, è stata colpita un'agenzia delle Nazione Unite e dai primi dati sappiamo che vi sono stati già quattro morti; ovviamente le bombe e i missili non sono strumenti di *intelligence* e non possono evitare di colpire quelle vittime innocenti cui tutti facciamo riferimento.

La nostra preoccupazione è che si avvii una spirale pericolosa e gravissima che ci può portare ad una forma endemica di terrorismo fanatico internazionale.

Vorrei ricordare a tutti i colleghi che un grande paese, nostro alleato, come la Gran Bretagna, da decenni combatte il terrorismo fanatico e cristiano dell'Irlanda del Nord con lo strumento militare senza essere riuscito a sconfiggerlo *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo)*. Dobbiamo essere quanto meno preoccupati del fatto di utilizzare strumenti come le bombe per sconfiggere un nemico criminale come il terrorismo e, in questo caso, il fanatismo islamico.

Per questo motivo, il gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo ha presentato una risoluzione con la quale chiede che vengano consegnati e puniti i terroristi, ma che ciò non avvenga attraverso uno strumento grossolano, sbagliato, inefficace e controproducente – come quello dei bombardamenti su un paese – che non può evitare le vittime innocenti, al fine di evitare l'estendersi del conflitto ad altri obiettivi.

Sarebbe anche da ricordare – e concludo – che oggi il Segretario generale delle Nazioni Unite, Kofi Annan, ha espresso sconcerto per l'affermazione dell'ambasciatore degli USA il quale ha affermato che probabilmente la campagna militare deve essere estesa ad altre nazioni sospettate di dare asilo ai terroristi. Questa è una cosa preoccupante; proprio i veri amici degli Stati Uniti d'America, signor Presidente del Consiglio, devono saper dire agli americani che in questa grande e tremenda battaglia che tutti dobbiamo combattere contro il terrorismo serve a tutto il nostro paese e a tutto il mondo un'azione mirata, intelligente ed efficace.

Per tali ragioni i Verdi voteranno contro la risoluzione presentata dalla maggioranza ed a favore della propria risoluzione, seppure con diverse posizioni. Signor Presidente del Consiglio, siamo determinati a dire chiaramente « no » al terrorismo e « no » all'uso della guerra contro il terrorismo, perché rischia di scatenare altre guerre.

PRESIDENTE. Onorevole Pecoraro Scanio, la invito a concludere.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Ammazzare non è mai qualcosa che porta benessere e crediamo si debba dire « no » ai bombardamenti con grande determinazione, perché non ci aiutano ad attaccare il terrorismo internazionale *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo)*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boselli. Ne ha facoltà.

ENRICO BOSELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa sera siamo chiamati ad esprimere il nostro chiaro e pieno sostegno all'azione politica e militare intrapresa dagli Stati Uniti contro il terrorismo. Per chi ama la pace si tratta di una scelta difficile ma inevitabile di fronte alla sfida sferrata dei terroristi. Si tratta di porre al riparo l'umanità dal continuo rischio di tragici e dolorosi attentati. So bene, come molti colleghi in quest'aula, che il contrasto con il terrorismo deve avvenire con diversi mezzi: con mezzi politici, diplomatici, con un'azione di polizia, di *intelligence*, con iniziative a carattere finanziario, con il rafforzamento della coalizione antiterroristica. Non si può, però, sfuggire dall'uso delle armi contro chi adotta la violenza indiscriminata.

In questi giorni nel nostro paese si è voluto sottolineare – lo ha fatto oggi il *Corriere della Sera* – a proposito dell'im-

pegno europeo, una profonda diversità di atteggiamenti che vi sarebbe tra il Governo inglese e gli altri governi dell'Europa continentale, il nostro incluso, come se l'uno esprimesse coraggio e gli altri reticenza o, addirittura, viltà. Non è così. Cito solo, a titolo di esempio, quanto ha dichiarato il ministro della difesa francese (del Governo, dunque, da tutti considerato il più a sinistra d'Europa) che a *Le Monde* ha detto: gli Stati Uniti sanno che noi possiamo entrare in azione con decine di aerei e di navi e migliaia di uomini per partecipare ad operazioni su obiettivi rilevanti del sistema terroristico nel territorio afghano.

La campagna contro i terroristi sarà lunga e difficile perché non si tratta soltanto di colpire l'eremita del terrore – come Barbara Spinelli ha efficacemente chiamato Bin Laden – ma le reti del terrore, dislocate in diversi punti del globo. Per questo sarà essenziale il rapporto con i paesi arabi moderati e con il mondo islamico. L'Italia, per la sua collocazione, ha sviluppato sempre una politica di apertura verso i paesi arabi, si è sempre impegnata nella ricerca di una via negoziale per risolvere il contrasto tra israeliani e palestinesi, si è occupata da vicino della situazione afgana. Ricordo l'impegno che in questa direzione profuse il collega Intini quando era sottosegretario per gli affari esteri nell'ultimo Governo di Giuliano Amato. Ecco perché abbiamo considerato un errore la frase pronunciata dal Presidente del Consiglio a proposito del mondo islamico anche se le sue parole questa sera, onorevole Berlusconi, sono state da questo punto di vista rassicuranti.

L'errore tragico che potremmo compiere è di considerare la guerra contro il terrorismo alla stregua di uno scontro fra civiltà o religioni. Non solo non dobbiamo confondere l'islam con il terrorismo, ma non dobbiamo neppure identificare i terroristi con tutti i fondamentalisti islamici. È essenziale – questo sì è un principio di civiltà – evitare di colpire le popolazioni civili. Per questa ragione, anche se in una collocazione di opposizione, non dobbiamo far mancare al Governo (senza annullare le gravi distinzioni politiche) e, soprattutto, alle Forze armate il sostegno in tutte le iniziative che si ritenessero necessarie per rafforzare la coalizione antiterroristica. D'altra parte in tutta Europa tutti i governi si sono assunti fino in fondo questa responsabilità.

Per questo motivo come deputati Socialisti voteremo a favore della risoluzione dell'Ulivo e ci asterremo su quelle parti della risoluzione della maggioranza che impegnano le Camere ad un impegno così rilevante *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani e di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tutti intendiamo stroncare il terrorismo. Esso è nemico mortale dei popoli, non solo dell'occidente. Occorre, dunque, con la massima fermezza catturare e punire i colpevoli dell'abominio dell'11 settembre.

Voglio, tuttavia, rivolgere un interrogativo a tutti colleghi. Se domenica sera, invece di un bombardamento sull'Afghanistan, la comunità internazionale avesse revocato l'embargo all'Iraq unilateralmente (quello economico, non quello militare), non sarebbe stato questo un atto infinitamente più utile e politicamente più intelligente per togliere argomenti ai terroristi ? Se si revocasse l'embargo, si compirebbe un atto simbolico e politico di straordinaria efficacia che parlerebbe a tutto il mondo arabo, colpirebbe mortalmente proprio l'atroce propaganda di Bin Laden. Niente più bambini morti a Baghdad: un atto giusto e intelligente insieme.

Per battere ed isolare il terrorismo occorre sanare le questioni aperte. Ho citato l'Iraq. Occorre, però, anche dare uno Stato ai palestinesi, assicurando al contempo la sicurezza agli israeliani. Ieri – lo voglio ricordare – Arafat ha compiuto una scelta politica difficilissima, di non ritorno.

La polizia di Arafat ha aperto il fuoco a Gaza contro gli integralisti islamici: si tratta di un fatto enorme, non si può fare di più. Allora bisogna fare presto per aiutarlo, bisogna parlare al presente e non al futuro. Riteniamo, tuttavia, che la guerra non risolva il problema del terrorismo, temiamo un'*escalation* bellica di cui nessuno oggi è in grado di prevedere confini, limiti temporali e conseguenze. Bush dice che si colpiranno altre nazioni e l'ONU già protesta ufficialmente. Nessuno è in grado di prevedere il numero delle vittime civili – come dimostra l'episodio di stamane, dove sono rimasti uccisi, addirittura, quattro funzionari dell'ONU –, ma le stesse alimenteranno ancora di più le radici dell'odio e dell'integralismo.

Colleghi, voglio essere chiaro: noi non siamo neutrali, non siamo equidistanti, non bruciamo le bandiere americane, i terroristi sono anche nostri mortali nemici.

Noi abbiamo scelto, lo voglio dire con altrettanta chiarezza, da che parte stare; ce l'ha insegnato Guido Rossa, l'operaio comunista di Genova ucciso dalle Brigate rosse perché aveva scelto di non essere equidistante tra i terroristi e la democrazia: stava dalla parte della democrazia, come noi.

Tuttavia, sappiamo anche che l'uso della forza, se teso a punire i colpevoli, è scelta dolorosa, ma inevitabile; il nostro pacifismo non è a senso unico, non è cieco, ma sappiamo ancora che per avere la pace su scala planetaria, occorre preparare la pace e non la guerra. Riteniamo che la nostra risoluzione aiuti anche l'Ulivo, la nostra coalizione; portare questi argomenti dentro all'Ulivo rafforza il centrosinistra, perché gli consente di parlare a migliaia di giovani che non vogliono la guerra e di non consegnarli all'estremismo e alla marginalità.

Abbiamo nell'Ulivo due risoluzioni, distinte ma non contrapposte, tant'è vero che voteremo contro la risoluzione del Governo, ma, certamente, non contro quella presentata dalle altre componenti del centrosinistra ed invitiamo tutti i deputati dell'Ulivo a dare più voce, anche attraverso questo voto parlamentare, a chi vuole combattere il terrorismo, ma senza evocare terribili ed inutili scenari di guerra *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signori Presidenti, signore e signori deputati, il mondo è ancora sconvolto dall'attentato terroristico dell'11 settembre. In quell'occasione il terrorismo ha raggiunto una scala sconosciuta, ha realizzato un crimine contro l'umanità, ha compiuto non una sfida ad una determinata civiltà, ma all'intera civiltà umana.

L'avversione al terrorismo non è solo l'avversione ad un mezzo, quello che disprezza la vita umana, è anche l'opposizione radicale ed irriducibile ad un fine, quello di una società che se vedesse per disgrazia vincitore in qualunque parte mondo il terrorismo, sarebbe il più oppressivo che si possa immaginare. Di fronte a questa sfida ci sarebbe voluta una capacità inedita, quella di colpire, di isolare il terrorismo e di riflettere su una crisi di civiltà che lo stesso ha drammaticamente messo in evidenza ed aggravato: c'è l'esclusione di tanta parte del mondo dalla ricchezza, ma non è vero che tutti al mondo vogliono entrare nella globalizzazione e nella cosiddetta civiltà occidentale; c'è la modernizzazione, ma non è vero che la globalizzazione porti la modernità e la sicurezza; c'è la crescita economica, ma non è vero che la globalizzazione abbia debellato la crisi economica, la recessione, che, infatti, bussa alle porte.

Queste cose, insieme, determinano una vera e propria crisi di civiltà. Per questo bisogna saper combattere il terrorismo in nome di un altro mondo, quello che il movimento che è stato chiamato antiglobalizzazione ha definito un altro mondo possibile. Invece, le classi dirigenti di questo mondo si sono prodotte in una coazione a ripetere.

La guerra era, purtroppo, l'esito prevedibile, eppure non riesce che ad essere sconcertante anche per la sua povertà.

L'avversario dichiarato dalla guerra, Bin Laden, aspettava questa risposta. Ha usato cinicamente i mezzi di comunicazione, ha depositato una memoria e l'ha usata, non casualmente, appena la guerra è scattata.

Le classi dirigenti di questo mondo fanno la guerra perché non sanno fare altro e affidano alla guerra la costruzione di un nuovo ordine mondiale, ma si tratta di una scelta avventurista e voi stessi non sapete dire sulla guerra parole convincenti, neanche di previsione.

Da un lato ne enfatizzate l'assoluta necessità e dall'altro l'accompagnate con un linguaggio teso a far metabolizzare dalle popolazioni l'evento drammatico della guerra come fosse quotidiana ordinarietà. Non sapete dire per quanto tempo questa guerra dovrà colpire; Bush annuncia un allargamento della guerra ad altri paesi, ma non sappiamo quali. Non sapete dire per quanto tempo dovrà durare questa guerra; il ministro della difesa americano parla di un tempo lungo quanto quello della guerra fredda. Non sapete parlare delle conseguenze drammatiche di questa guerra in nessuna parte del mondo, neanche qui nei nostri territori.

Il destino dell'umanità è revocato in dubbio, la coppia terrorismo-guerra apre un rischio di barbarie drammatico. Questa guerra è ingiusta ed inefficace. Dove spinge? Guardiamo le prime conseguenze di questi giorni. Avete usato, con qualche tardiva generosità, parole giuste nei confronti del popolo palestinese, ma come si fa a non vedere l'ipocrisia di queste parole, quando la prima conseguenza della guerra è l'apertura di un conflitto drammatico nel popolo palestinese? Una spinta ad Arafat a dover usare le armi della repressione contro l'insorgenza di un fondamentalismo che, in larga parte, è anche una reazione alla guerra?

Come fate a non vedere che quello che si affaccia nel Pakistan può domani invadere il mondo arabo? Voi usate delle parole per accompagnare la guerra, ma la guerra non è solo nelle parole con cui la si dichiara e anche nelle parole con cui la si è annunciata. Sono state parole drammatiche e non solo quelle che abbiamo contestato al Presidente Berlusconi, ma anche quelle del presidente Bush.

In ogni caso, conta anche il vissuto di chi la guerra subisce. Una guerra che era possibile evitare con un'alternativa, quella del diritto internazionale, quella di un intervento di polizia internazionale guidato, organizzato, progettato, da parte delle Nazioni Unite, con il coinvolgimento dei paesi arabi per accompagnare queste misure, anche perché voi, con quello che rimarrà della guida di quei paesi arabi, dovete immaginare una qualche Yalta; dunque, perché non farlo adesso, prima della guerra.

In tal modo, avreste potuto accompagnare davvero una nuova giustizia mondiale che intervenisse a favore dei popoli del terzo mondo, sopprimendo il debito e intervenendo qui, nell'economia, contro il rischio di licenziamenti, che si producono in una crisi economica che rischia di diventare pesante. Invece, fate la guerra; l'accompagnate a volte con parole di sviluppo, ma in realtà sapete che la moneta cattiva scaccia la moneta buona.

C'era un detto famoso il quale diceva che la guerra è una cosa così importante che non la possono fare i generali. Noto qualche rovesciamento; adesso, sono generali autorevoli che spiegano la filosofia della guerra e uno di questi generali, il generale Jean – assai noto anche in Italia –, ha detto che per combattere i barbari noi stessi dobbiamo diventare un po' più barbari. Noi non siamo d'accordo.

Consideriamo la guerra come una scelta ingiusta e inefficace. Per tale motivo voteremo contro la risoluzione presentata dal Governo e per questo saremo, invece, con il popolo della pace alla marcia Perugia-Assisi per dire che esiste un'alternativa alla guerra: quella della pace e della lotta contro il terrorismo, ma solo contro i terroristi *(Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, la Lega nord Padania nutre da sempre profondo rispetto per le diversità culturali e religiose di ogni singolo popolo.

Per questa ragione, la Lega nord si oppone al progetto della società multirazziale, progetto che, oltre a produrre situazioni di grande e, talora, insuperabile conflittualità, disintegra, parimenti, l'identità delle popolazioni autoctone e di quelle sradicate dai loro territori di origine. La Lega nord riconosce nell'islam una grande civiltà, con la quale il dialogo è non solo possibile, ma doveroso; crediamo fermamente che alcuni aspetti lesivi dei diritti fondamentali della persona, che caratterizzano i regimi islamici fondamentalisti – e ci riferiamo alla violenza verso le donne ed i bambini, alle forme di schiavitù, alle pene corporali efferate –, siano dettati da interpretazioni non autentiche e strumentali del testo religioso e siano funzionali al mantenimento in condizioni di minorità e di terrore della popolazione civile.

Allo stesso modo, noi custodiamo gelosamente i valori della civiltà occidentale: la democrazia partecipativa, la legittimazione delle rappresentanze istituzionali, la separazione dei poteri, lo Stato di diritto, la tolleranza verso i tolleranti, l'inviolabilità dei diritti fondamentali di libertà della persona sono valori inestimabili dell'occidente; per questo, sono inaccettabili gli attacchi ideologici da parte di chi, come Osama Bin Laden, descrive l'occidente come la culla del materialismo e dell'imperialismo. I terroristi ed i loro sostenitori rappresentano la testimonianza vivente della violazione sistematica dei diritti fondamentali della persona ed una incombente minaccia di barbarie per tutta l'umanità.

Chiunque critichi il modello occidentale, che non è sicuramente indenne da errori – noi lo facciamo da sempre, denunciando gli aspetti deteriori della globalizzazione –, deve essere in grado di proporre correttivi o, addirittura, soluzioni alternative, ma deve essere credibile e legittimato come interlocutore, in quanto portatore dei valori imprescindibili del rispetto della persona e della sua libertà.

Il terrorismo, ovunque esso si annidi, in oriente quanto in occidente, in qualsiasi forma esso si manifesti, laica o religiosa, non può avere alcuna patente di legittimità; il terrorismo fondamentalista del *network* guidato da Bin Laden non rappresenta l'istanza di dialogo né le rivendicazioni dell'islam e neppure le richieste di ascolto dei poveri del mondo, ma solo il volto del fanatismo più efferato che deve essere combattuto con grande determinazione. Guai a conferirgli anche solo una parvenza di legittimazione. E, invece, purtroppo, dobbiamo registrare ancora una volta la gravità di alcune affermazioni, espresse nelle manifestazioni dei *no global*, tra i quali autonomi, Cobas, Rifondazione comunista, Verdi e Comunisti italiani; tali affermazioni, ponendo sullo stesso piano l'azione militare della NATO ed il terrorismo islamico, assimilano civiltà e barbarie, riabilitando, più o meno consapevolmente, la figura del terrorista.

L'immane tragedia delle torri gemelle di New York, proprio per la sua inaudita gravità, potrebbe rivelarsi un importante segnale per l'intera umanità, tale da incidere sulle sue sorti future. Tutti i popoli civili, indipendentemente dalle religioni professate, si sono improvvisamente risvegliati da un colpevole stordimento; per troppo tempo sottostimata, talora addirittura irresponsabilmente finanziata, per tornaconti di tipo economico o geopolitico, la minaccia terroristica si è infiltrate in tutte le nazioni. La tesi più probabile è che i terroristi non siano soltanto esaltati al servizio di Bin Laden, ma siano anche funzionali ad una rete internazionale di banche, finanzieri e petrolieri fanatici, a disposizione, cioè, di una vera e propria cellula impazzita della globalizzazione.

Pertanto, sarebbe autodistruttivo tergiversare. È improcrastinabile un'azione intensa e prolungata di polizia internazionale, nella quale ogni paese appartenente alla NATO, ma non solo – pensiamo alla

Russia –, nel rispetto degli impegni sottoscritti, assuma un ruolo di piena responsabilità. Il patto di revisione del concetto strategico della NATO, che estende anche all'ipotesi di attacco terroristico l'impegno all'intervento congiunto – patto, lo ricordo, sottoscritto dall'ex Presidente del Consiglio D'Alema a Washington nel 1999 –, ci impone questa scelta. Sarebbe inaccettabile che oggi l'Ulivo non condividesse pienamente questa decisione, smentendo se stesso con il risultato di esporre il paese a pesanti critiche da parte della comunità internazionale.

In questi giorni si è parlato molto dell'ONU: riteniamo che il suo ruolo debba essere ripensato per renderne più credibile ed efficace l'azione internazionale. Tuttavia, respingiamo al mittente l'uso strumentale che alcune forze politiche vorrebbero assegnare alle Nazioni Unite, utilizzandole come strumento per depotenziare ogni risposta concreta alle minacce terroristiche. La nostra azione dovrà essere indenne sia da esaltazioni interventistiche e militaresche, sia dalle fobie da pacifismo ideologico alla Cofferati, che in questi giorni ha dichiarato « né con i terroristi, né con la guerra ». Il nostro impegno dovrà essere diretto su tutti i fronti, politico, diplomatico, di *intelligence*, militare. Dovremo dare grande spazio agli interventi umanitari, in particolare, a quelli di carattere sanitario ed alimentare, per ridurre al minimo la sofferenza delle popolazioni civili. Dovremo perdere l'antico vizio, coltivato anche dall'Ulivo, di contrarre rapporti commerciali con i governi degli Stati sottoposti a sanzioni perché contigui al fondamentalismo. Dovremo promuovere infine l'apertura di un dialogo più ampio su tutte le questioni epocali che l'occidente non può più sottovalutare: gli aspetti negativi della globalizzazione, l'estrema diffusione della povertà, la risoluzione dei conflitti mediorientali, fonti inesauribili di instabilità internazionale.

Pertanto, daremo un convinto voto favorevole alla risoluzione da noi presentata insieme alle altre forze della Casa delle libertà. Valuteremo, di volta in volta, il nostro voto alla risoluzione proposta dalla parte maggioritaria – solo maggioritaria e non unita – dell'Ulivo, e voteremo contro la risoluzioni di cui sono primi firmatari l'onorevole Bertinotti e l'onorevole Rizzo. Concludo dicendo che, vista la gravità della situazione, e soprattutto il ruolo dell'Italia dei Balcani, riteniamo rappresenti un grave errore per l'Ulivo non aver dato la propria disponibilità alla stesura di una risoluzione comune. Purtroppo, anche in questa occasione, l'Ulivo ha voluto rivendicare una sua diversità non giustificabile, vista la disparità dei valori in discussione e l'emergenza che si troviamo ad affrontare. Questo conferma l'ambivalenza che ne ha sempre contraddistinto la politica estera *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volonté. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, quello odierno è un appuntamento grave e carico di responsabilità per il nostro paese, ma anche denso di opportunità per l'intero continente europeo, che vede del 1945 le armi tacere e, tuttavia, come ci ricorda il Santo Padre, la vera pace non è mai il risultato della vittoria militare, ma implica il superamento delle cause della guerra e l'autentica riconciliazione dei popoli. In questi anni la responsabilità verso i paesi in via di sviluppo, verso quelli più poveri del pianeta, si e accresciuta e, con essa, la fattiva solidarietà tra le nazioni, anche se in questo decennio sono emerse nuove forme di totalitarismo e autoritarismo e anche se in questo decennio l'utilitarismo di massa ha provocato nelle società più industrializzate l'abbraccio da parte di alcune frange delle generazioni nuove del nichilismo e, in alcuni paesi, emergono purtroppo nuove forme di fondamentalismo religioso, che negano i diritti civili elementari a chi non abbraccia la religione dominante.

Nello scacchiere mediorientale assistiamo ad un processo complesso di pacificazione, che coinvolge numerose nazioni, dall'Iraq al Libano, fino alla dolorosa e continua disputa violenta tra Israele e i palestinesi. L'Italia, onorevole Presidente, è stata per lunghi anni irrisa per la sua politica estera, rivolta alla soluzione di quei conflitti mediterranei. Oggi dobbiamo proseguire – e il piano Marshall per la per la Palestina ci conforta – su quella via della pace per tutto il bacino del Mediterraneo ed il nostro paese in ciò trova una giusta collocazione nella coalizione mondiale contro il terrorismo.

I segnali contro il terrorismo che provengono dalle parole e dalle azioni di Arafat, ci inducono a considerarlo un alleato contro il fondamentalismo islamico, che nell'intangibilità dello Stato israeliano, deve però poter trovare lo spazio per il suo popolo. In questo processo, la nostra Italia deve essere alla guida dell'azione diplomatica europea: possiamo e dobbiamo continuare a farlo, sia per la nostra sicurezza, sia per l'unicità della nostra azione, della nostra tradizione, per la nostra storia a per la nostra cultura.

La guerra è iniziata da qualche giorno e bene ha fatto il Presidente Berlusconi a confermare la nostra totale disponibilità, anche militare, in appoggio degli Stati Uniti d'America.

Guerra ! L'11 settembre si è voluto colpire un simbolo ? Si è voluta colpire solo una nazione che rappresenta, nel bene e nel male delle sue distorsioni, la libertà ?

L'immane tragedia che ha colpito gli Stati Uniti d'America, il vile attacco che ha distrutto decine di migliaia di vite va al di là del tragico avvenimento alle *twin towers*. Osama Bin Laden e Al Qaeda hanno voluto colpire un simbolo, una nazione che nella sua dichiarazione di indipendenza è scritto: « Noi riteniamo queste verità evidenti. La libertà e la ricerca della felicità è che tutti gli uomini sono creati uguali e dotati dal Creatore di diritti inalienabili ». Hanno voluto colpire il desiderio di infinito presente in ogni uomo; hanno voluto colpire perciò il cuore di un popolo, di tutti i popoli e del genere umano.

Avevano anche un altro scopo, quello di togliere iniziativa e sicurezza, quello di impedire la formazione del carattere e del coraggio; così ci ricorda Abramo Lincoln in un suo famoso decalogo. Non c'è dubbio che un tentativo è stato quello di intimidire e di converso saggiare la capacità di reazione del mondo occidentale. La reazione c'è stata e c'è tuttora. La reazione parte dall'alleanza operativa anglo-statunitense e coinvolge la NATO, il Consiglio di partenariato euroatlantico e gli altri paesi in un'ampia coalizione: bombe per i terroristi, pane per il popolo afghano.

Per l'Europa, per il suo sviluppo è finito il tempo delle recriminazioni e delle lamentazioni nei confronti del Regno Unito. Anche in questa circostanza il Regno Unito dimostra il suo orgoglio, il suo attaccamento ai valori fondanti di ogni società civile e la sua particolare amicizia con la patria delle libertà e delle opportunità.

L'Italia ha un compito da perseguire e cioè quello di contribuire a scrivere una carta dei diritti europei dove, non solo formalmente, vengano riconosciute le radici cristiane comuni, i valori democratici fondanti, un rinnovato patto europeo tra cittadini e tra Stati.

Non possiamo rimanere inebetiti di fronte a ciò che è successo e che potrebbe succedere anche da noi, sul nostro suolo, sulla nostra patria. A una classe dirigente, ad un Parlamento e ad un Governo serio è giusto chiedere di guidare l'orgoglio nazionale, l'orgoglio che deriva dalla propria cultura e dai propri valori, dalla nettezza delle posizioni e dallo spirito di sacrificio nei confronti delle sfide che abbiamo di fronte.

La coscienza di chi siamo non è andata dispersa e dispiace che neanche in questa occasione la minoranza abbia trovato al suo interno – come per il G8 – la necessaria compattezza per costruire insieme a noi un documento unitario, anche se ci sarà unità negli intenti. In questo la società italiana è più unita dei partiti

politici, ciò è grave per tutti noi che li rappresentiamo, anche se la responsabilità della divisione ricadrà su coloro che la promuoveranno.

Sia chiaro a tutti gli italiani e a noi stessi che chi ha dichiarato guerra all'occidente è stato Osama Bin Laden, alla Jihad sono stati chiamati tutti i credenti nell'islam. Sono stati colpiti gli Stati Uniti, tutta l'Alleanza atlantica ed anche le Nazioni Unite; sono i terroristi che hanno colpito, essi vogliono imporre a tutto il mondo un'interpretazione talebana del Corano.

Noi dobbiamo rispondere adeguatamente. In quest'ora grave e densa di pericoli, la invito, onorevole Presidente del Consiglio, ad agire con le virtù del capo in una situazione di guerra.

Von Klausewitz, un grande politico e stratega, diceva che le virtù del capo rappresentano l'equilibrio in mezzo alla tempesta, il coraggio delle proprie responsabilità, il senso delle occasioni che gli si offrono e non si ripeteranno più *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo),* la fiducia in se stesso, lo spirito di intraprendenza giovanile. Viva l'Italia *(Applausi dei deputati dei gruppi del CCD-CDU Biancofiore, di Forza Italia e di Alleanza nazionale – Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rutelli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO RUTELLI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio dei ministri, quando è aperto un conflitto, il compito del Parlamento è di indicare al paese, a tutti i cittadini, l'orizzonte delle responsabilità, dei diritti, dei doveri, cercare di comprendere il presente, fare le scelte giuste per il futuro.

Sappiamo che il conflitto contro il terrorismo internazionale sarà lungo, complesso, pericoloso e avrà conseguenze profonde. A viso aperto dobbiamo rispondere questa sera a domande precise: da quale parte stiamo? Chi è il nostro avversario? Quali sono i nostri compiti?

La nostra parte è quella che si riconosce nell'Europa, nelle Nazioni Unite, nell'Alleanza atlantica. I nostri avversari sono una forza distruttiva che ha chiaramente indicato i suoi principali obiettivi: colpire e terrorizzare gli Stati Uniti d'America, rovesciare i governi dei paesi arabi moderati, cacciare gli israeliani dal Medio Oriente.

I nostri compiti per sconfiggere questi propositi sono altrettanto chiari e di portata storica. Sappiamo che la nostra democrazia deve restare solida, deve saper restare aperta ed il nostro popolo unito. Occorre una vasta alleanza mondiale. Essa è necessaria anche per garantire che nessuno trasformi una battaglia per la libertà dal terrorismo in un cammino verso un conflitto generalizzato, in una *escalation* disastrosa per tutto il mondo.

Finora – va sottolineato – molte cose sono cambiate già all'avvio di questa coalizione. Fino a poche settimane fa l'amministrazione americana non era direttamente impegnata per una soluzione immediata del conflitto israelo-palestinese e, per fare solo un altro esempio, pensava di abbandonare il trattato contro le armi batteriologiche.

Oggi, anche grazie al contributo dell'Unione europea e delle Nazioni Unite, il mondo – Stati Uniti in testa – è consapevole che occorre agire subito con coraggio e determinazione perché nasca, in un quadro di certezza e sicurezza per Israele, finalmente uno Stato sovrano della Palestina.

Noi siamo convinti, signor Presidente, che l'uso delle armi – lo ha detto il ministro degli esteri e lo sottoscrivo – dovrà rappresentare solo una piccola parte tra i grandi sviluppi ed i cambiamenti che ci attendono.

Noi rigettiamo i proclami deliranti dei terroristi innanzitutto perché essi sono la negazione stessa dell'impegno politico e della passione civile che ci muove a ricercare più giustizia, più equità nel mondo, diritti umani e di cittadinanza, lotta alla povertà e alle malattie, sicurezza e pace.

Se una guerra è tempo veramente di vincere, questa è la guerra di cui parlava

Lord Beveridge: la guerra contro il bisogno, nelle troppe parti del mondo dove pure il nostro enorme progresso scientifico, tecnologico ed economico non ha portato a risolvere drammi più che mai umilianti per l'umanità. Solo se noi, occidente democratico, tendendo la mano innanzitutto ai popoli fratelli del mondo arabo e musulmano, sapremo vincere la sfida umana e civile per risanare le ingiustizie, solo allora diremo che sarà valsa la pena di affrontare pericoli, sofferenze, perdite di vite umane perché il mondo avrà sconfitto i terroristi e le loro minacce senza precedenti ma avrà saputo progredire, non arretrare. Anche per queste ragioni, chi nutre oggi un sentimento ed un giudizio critico va ascoltato con grande attenzione.

Ci sono dubbi fondati su errori obiettivi. Bin Laden è stato addestrato anche dall'occidente. Per troppo tempo la comunità internazionale ha lasciato solo il popolo afghano, martoriato prima dai sovietici, poi dai fondamentalisti (pensiamo alla condizione della donna in Afghanistan). Noi non abbiamo preso pretesto, signor Presidente del Consiglio, da errori commessi dal nostro Governo per dividere l'Italia davanti al mondo. Siamo stati corretti e leali, con spirito nazionale.

Attenzione, però ! Tocca al Governo da oggi in poi dimostrare di meritare questa correttezza: dimostrateci che non pensate di utilizzare la crisi internazionale per forzare in alcun caso la mano in Parlamento. Noi voteremo per una piena assunzione di responsabilità dell'Italia perché siamo forza di Governo, perché sappiamo che stiamo da questa parte, contro il terrore e ci rivolgiamo ai tanti italiani critici e preoccupati.

Conosciamo i dubbi e le paure delle famiglie sul rischio che una guerra inizi e non si fermi, che ci siano altri lutti e che si rinunci al bene supremo della pace. Intendiamo ascoltare e rappresentare, prendendo sul serio tali preoccupazioni. Intendiamo rappresentare, nel tempo difficile che ci attende tra le insidie che nasceranno, un'Italia sana e libera, coraggiosa e coerente con le sue scelte storiche, attenta a che il mondo non entri in una spirale tragica: lo ha chiesto ai governanti Giovanni Paolo II, « non lasciatevi dominare – dice – dall'odio e dallo spirito di ritorsione, sforzatevi di illuminare il buio delle vicende umane con opere di pace ». Sappiamo che l'Italia, assieme ai partner europei, dovrà interpretare ed orientare queste aspirazioni. Tutto questo, signor Presidente, è scritto nella risoluzione che noi dell'Ulivo abbiamo presentato e sulla quale esprimeremo voto favorevole.

È importante che il Parlamento sia unito, che anche noi consentiamo l'approvazione della risoluzione di maggioranza, proprio perchè oggi non viviamo un *war game* o un gioco di battaglia navale. Partecipiamo in una situazione seria e grave. I nostri concittadini misureranno la serietà di chi li rappresenta in Parlamento. Si tratta di un passaggio critico. Lo affrontiamo in modo consapevole, fedeli ai nostri principi e assicurando tutto il popolo italiano che vigileremo ed agiremo per il bene comune della nostra nazione *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Minoranze linguistiche – Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, abbiamo ancora tutti negli occhi, e drammaticamente, le immagini dell'11 settembre: le torri che bruciano, che crollano, la sconfitta in quel momento dell'orgoglio dell'occidente, dell'America ed anche del nostro. Ma abbiamo negli occhi la capacità, prima di tutto del popolo degli Stati Uniti d'America, non tanto, come diceva Sergio Romano in un recente articolo sul *Corriere della sera*, di mettersi subito a lavorare per ricostruire, per sgombrare le macerie, quanto dello spirito patriottico con cui gli Stati Uniti d'America e il popolo americano hanno saputo rispondere e reagire, oltre ogni ricorso alle armi, a ciò che il terrorismo considerava

il primo obiettivo: seminare il terrore, paralizzare la società occidentale.

Certo, noi italiani, vicini in questi momenti al popolo americano, abbiamo forse invidiato – diciamolo francamente, questo almeno è capitato alla mia parte politica – la capacità di saper tramutare un simbolo, la bandiera, in una grande occasione di risposta pacifica e forte al terrorismo. L'orgoglio nazionale che le parole della Fallaci *(Commenti di deputati di Rifondazione comunista)* hanno fatto risuonare, per una volta anche tra gli italiani, sono state simili ad una sferzata per chi, per anni, aveva considerato inutile o peggio un valore quale il sentimento nazionale, prima risorsa per la risposta degli Stati Uniti d'America *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo di Forza Italia)*.

L'11 settembre, poco meno di settemila vittime di 66 paesi diversi. Non è una questione soltanto americana, anche per questo, cioè per 66 paesi diversi: sangue di uomini, di donne, di bambini di tutto il mondo, anche italiano. Di tutto il mondo ! La coralità della risposta più ampia di quella che vi fu al tempo della risposta all'Iraq rappresenta un segno estremamente positivo che ci fa ben sperare. La vicinanza di tanti paesi arabi impedisce il progetto di Osama bin Laden di trasformare un atto terroristico in una impossibile guerra tra cristianesimo, occidente ed islam.

Solo pochi – e, ahimè, faccio una piccola caduta di tono anche in quest'aula, onorevole Pecoraro Scanio – si sono uniti all'Iraq e all'Iran nel condannare la giusta, inevitabile reazione, l'esercizio legittimo del diritto di autodifesa, ai sensi dell'articolo 51 della Carta delle Nazioni Unite, che non può essere messo in discussione e che è stato confermato dalle risoluzioni ripetute del 12 e del 28 settembre. Solo alcuni hanno potuto cercare un'impossibile via di equilibrio e di equidistanza.

Nella nostra risoluzione, onorevole Berlusconi, onorevole Presidente del Consiglio, onorevole ministro degli esteri, noi della maggioranza – e lo dico anche a coloro che ci seguono per televisione – chiediamo e impegniamo il Governo a confermare, in questa fase cruciale di lotta al terrorismo internazionale, la piena solidarietà dell'Italia al popolo ed al Governo degli Stati Uniti d'America, nonché alle istituzioni dell'Alleanza atlantica, assicurando il sostegno alle azioni, anche militari, che si renderanno a tal fine necessarie, tenendo costantemente e tempestivamente informato il Parlamento. Lo chiediamo al Governo, e lo chiediamo concordemente, tutti noi della Casa delle libertà, e sono contento che, sostanzialmente, almeno nelle conclusioni, parte dell'Ulivo, anche se non tutto, arrivi alla stessa conclusione. Chiediamo che si assumano, in particolare, le responsabilità dovute per dare pronta esecuzione agli impegni derivanti dall'applicazione dell'articolo 5 del Trattato istitutivo della NATO, di cui tutti, in queste settimane, avete sentito parlare.

Allora, se questo è il nostro obiettivo, mi chiedo se non occorra che da questo Parlamento esca qualcosa di più di quello che, pur lodevolmente, l'onorevole Rutelli ha cercato di indicare per una parte dell'Ulivo. Onorevole Rutelli, onorevole D'Alema, che interverrà dopo di me, non avevamo bisogno dei vostri voti, come voi ai tempi del Kosovo aveste bisogno dei nostri, per approvare questa risoluzione. Tuttavia, abbiamo provato, e vi ringraziamo per averci ascoltato, a formulare una risoluzione che potesse essere il punto di incontro di tutto il Parlamento, perché ci teniamo a dare una risposta nel senso della dignità e dell'unità del popolo italiano... *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo di Forza Italia)*.

Nell'agosto 1960, l'Europa era forse al minimo storico della sua storia, del suo dramma: veniva innalzato il muro di Berlino, veniva divisa la vecchia Europa, fonte di civiltà per tutto il mondo. Pochi mesi dopo, un uomo veniva dall'altro lato dell'Atlantico, dagli Stati Uniti d'America. Era un presidente che non sarebbe vissuto a lungo: era il Presidente Kennedy *(Commenti del deputato Bolognesi)*. Veniva a Berlino ed in un discorso indimenticato, durante un comizio indimenticato, ebbe a

dire, portando la solidarietà e la vicinanza del popolo americano ad un'Europa in quel momento dilaniata e divisa, « *Ich bin ein Berliner* » *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

Oggi, credo che tutti insieme siamo in grado di dire, rispondendo a quel richiamo antico di unità dell'Occidente, « *I am an american* » *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)* ! È il senso che noi di Alleanza nazionale, noi della Casa delle libertà diamo con la nostra solidarietà, con il nostro voto favorevole, alla risoluzione di maggioranza *(Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alema. Ne ha facoltà.

MASSIMO D'ALEMA. Signor Presidente della Camera, signor Presidente del Consiglio, colleghi deputati, non mancherà il sostegno nostro, dei Democratici di sinistra, all'impegno del nostro paese; all'impegno di quegli italiani che, in queste ore, debbono garantire la sicurezza di tutti i cittadini e di tutti noi; all'impegno dell'Italia con l'Europa, a fianco degli Stati Uniti e con la comunità internazionale; all'impegno nella battaglia dura, difficile contro il terrorismo, su tutti i piani, come avevamo detto, in una lotta da cui dipende il futuro dell'umanità, il futuro dei nostri figli.

Avevamo detto, in quest'aula, che l'uso della forza non può essere considerato un tabù e che esso si rende inevitabile di fronte ad una sfida che viene da un nemico feroce che ha, esso sì, dichiarato guerra all'umanità.

Confermiamo che consideriamo legittima – così come la considerano legittima le risoluzioni delle Nazioni Unite – l'azione di forza che, in queste ore, si sviluppa per colpire il terrorismo e per colpire un regime che al terrorismo ha offerto asilo e protezione. Un'azione di forza che è giunta dopo una paziente tessitura politica, di una coalizione internazionale vasta, e dopo che la comunità internazionale aveva chiesto, con chiarezza, al Governo afghano la consegna di Bin Laden, la presa di distanza dal terrorismo. Ciò non vi è stato, neppure di fronte alle prove inconfutabili delle responsabilità di Osama Bin Laden e della sua organizzazione.

È per questo che si è reso inevitabile l'uso della forza ed è anche per questo che l'uso della forza avviene con una inedita coalizione mondiale e nel quadro di un vasto consenso delle nazioni e dei popoli.

Tutto questo, naturalmente, non ci libera dal senso di preoccupazione e di angoscia che è ben comprensibile in tutti noi di fronte alla tragedia di bombardamenti, di fronte all'immagine di popolazioni incolpevoli, di profughi, nel pensiero che, inevitabilmente, i bombardamenti, per quanto essi siano mirati e volti a colpire installazioni militari e base terroristiche, finiscono anche per colpire civili innocenti.

Abbiamo già vissuto l'angoscia, per settantadue giorni, di un conflitto di questo tipo. Anche allora ne abbiamo sopportato sulle spalle, tutta intera, la responsabilità. Anche allora vi era chi marciava contro la guerra, magari dimenticando che la guerra, lì, nei Balcani, c'era già da dieci anni. Anche allora si disse che la forza non avrebbe aperto la strada alla pace, ma poi è venuta la pace e si è aperta la strada anche alla democrazia.

Certo non fu soltanto la forza, fu anche la politica e anche adesso occorre che la forza sia al servizio della politica e della pace e che la politica resti la guida. Il che significa uso proporzionato della forza; il che significa vigilare contro un'estensione immotivata del conflitto; il che significa agire su piani diversi, in una sfida che sarà lunga e difficile e che è una grande sfida politica e culturale, così come abbiamo capito dalle parole di un leader, Osama Bin Laden, che si propone come leader di una parte del mondo e lo si sconfigge non soltanto se lo si affronta sul piano militare ma se lo si isola in quella parte del mondo.

Occorre – lo ha detto l'onorevole Mussi poco fa – una profonda e coraggiosa svolta politica. Il banco di prova più immediato, più drammatico è il Medio Oriente. Abbiamo apprezzato le parole di Bush sullo Stato palestinese, i riferimenti del Presidente Berlusconi ad un piano straordinario.

E, tuttavia, se il coraggio di Arafat resterà stretto nella morsa tra il fanatismo di casa sua, di Hamas, della *Jihad,* ed i falchi di Israele, sarà difficile che venga il tempo delle opere pubbliche; se non si ritireranno i carri armati dello Stato di Israele dai territori posti sotto il controllo dell'ANP *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati di Forza Italia)*. Bisogna che anche in questo caso la comunità internazionale trovi il modo di fare la voce grossa.

Ci sono altri banchi di prova. Resto convinto che la politica seguita nei confronti dell'Iraq è stata, per lunghi anni, una politica sbagliata che ha provocato un grave danno a quel popolo e non ha scalfito il potere del dittatore. E poi ancora e ancora: sarebbe lungo l'elenco delle cose su cui riflettere, delle cose da cambiare se ci si vuole incamminare con coraggio sulla strada di un ordine mondiale più giusto.

In tutto questo conteranno molto il coraggio dell'Europa, la sua determinazione, la sua azione politica, economica, culturale, il suo stare al fianco degli Stati Uniti, ma con un profilo proprio, così come abbiamo visto nel corso di questa crisi ed anche apprezzato. E l'Italia, in tutto questo ? Non lo sappiamo.

Oggi l'onorevole Berlusconi ha fatto un buon discorso; ed io non avrei avuto difficoltà ad applaudirlo se le scelte ed i comportamenti dei giorni scorsi non avessero creato un varco, non solo tra maggioranza ed opposizione, ma anche colpendo l'immagine dell'Italia proprio sul delicato terreno della lotta alla criminalità internazionale ed al terrorismo *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*. Ma le ragioni dell'opposizione, che pure restano e non vengono messe da parte, non cancellano le ragioni della responsabilità, di fronte al paese ed ai suoi compiti.

Abbiamo saputo assumerci queste responsabilità nel Governo; le sapremo assumere anche dall'opposizione. Di questo i cittadini italiani, i membri del Parlamento e del Governo debbono essere certi *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Elio Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, voglio anzitutto ringraziare, in questa difficile situazione internazionale, in questa drammatica condizione che stiamo attraversando, il Governo: la tempestività e la completezza con la quale sta dando continue comunicazioni al Parlamento nelle Commissioni riunite di Camera e Senato e nelle aule parlamentari credo sia un elemento importante al quale hanno in qualche misura dato atto anche le opposizioni. Tempestività e completezza delle comunicazioni al Parlamento contribuiscono, accanto alle iniziative che sono state assunte, delle quali, appunto, è stata data comunicazione anche stasera, a garantire ai nostri cittadini quella serenità e quella sicurezza che sono condizioni necessarie per poter affrontare anche la partecipazione ed il sostegno italiano alle azioni in corso. Inoltre, ringrazio il Governo anche per l'autorevolezza continuamente manifestata nelle relazioni internazionali: credo che questa costituisca una ragione di prestigio per il nostro paese, della quale tutti possiamo essere orgogliosi.

Ma voglio sottolineare anche due cose, che sono emerse dal dibattito di questa sera, che sono riprese anche dai nostri documenti e che, per la verità, appartengono anche ad iniziative politiche già assunte dal Governo in questi mesi, in que-

ste poche settimane: quante cose sono successe, eppure quante cose sono state già fatte, quante cose sono state messe in cantiere !

La prima questione, per la quale io continuo a richiamare il Parlamento e l'attenzione dell'opinione pubblica riguarda quelle strategie globali di lotta alla fame, alla povertà, alle malattie, che, per iniziativa del Governo italiano e del Presidente Berlusconi, sono state inserite, imposte, amplificate nell'agenda del vertice del G8 e che sono uscite con un capitolo, con un valore, con un impegno mondiale, sul quale io credo che noi dovremo tornare proprio in questi momenti di difficoltà internazionale. Infatti, è qui la chiave per intervenire e risolvere alla radice i problemi del mondo e soddisfare i bisogni dei paesi più poveri.

L'altra questione, che anche in questa sede è stata rilevata, riguarda quella iniziativa internazionale che il Presidente Berlusconi ha annunciato in questa sede: egli partirà dall'Italia, nel quadro dell'iniziativa europea dei paesi alleati, per preparare, costruire, conservare la pace in Palestina che – onorevole D'Alema, a lei che è sempre così attento, non sarà sfuggito – non è solo un nuovo piano Marshall di investimenti, di opere pubbliche con il sostegno dei privati, ma parte dal presupposto che le condizioni di serenità, di vivibilità delle popolazioni in quei territori martoriati sono una condizione per costruire la pace. Non è una condizione che viene dopo la pace, aiuta la pace, la serenità, la sicurezza, le condizioni di vita e di benessere delle popolazioni in quei territori. Lei ci ha detto, Presidente Berlusconi – lo abbiamo raccolto negli atti parlamentari – che è una condizione per la pace.

Detto questo, passiamo ai documenti ed ai voti che ci accingiamo a dare. Noi riteniamo che nella lotta al terrorismo mondiale, alla violenza, agli atti di barbarie che sono stati compiuti, non possano esistere tentennamenti, non possano esistere pregiudiziali, non possano esistere condizionamenti, non possano esistere neanche pretestuosi richiami a questioni che, seppur legittime, riteniamo essere pretestuosi richiami dell'opposizione a questioni di politica interna; né tantomeno possano esistere delle pur legittime e comprensibili questioni o priorità di politica interna ai partiti.

È stato già ricordato che nella scorsa legislatura l'opposizione di centrodestra, in condizioni ben più difficili (perché allora la maggioranza non era autosufficiente), mise da parte le ragioni, che noi ritenevamo legittime, di forte opposizione a quelle politiche e a quel Governo e privilegiò, come sempre, gli interessi del paese e gli interessi e i valori nei quali ci riconosciamo e ci siamo sempre riconosciuti senza tentennamenti, di difesa della libertà e della democrazia, quelle alleanze internazionali, alle quali noi non abbiamo mai messo in dubbio l'appartenenza ed il ruolo pieno dell'Italia. Per questo siamo un po' sorpresi, al di là delle dichiarazioni che ci sono state questa sera, per quanto è accaduto all'interno dell'opposizione; noi non ce ne rallegriamo.

Nella scorsa legislatura fu possibile votare – lo ricorda il ministro Pisanu –, per nostra iniziativa, una risoluzione comune (sottoscritta dagli onorevoli Mussi, Pisanu, Selva); noi votammo a favore e garantimmo quindi quel prestigio, quel ruolo internazionale dell'Italia che apparteneva alla nostra tradizione, alla nostra convinzione, alla nostra cultura e alla nostra politica, mettendo da parte le questioni interne *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e Misto-Nuovo PSI)* che pure avrebbero potuto portare anche noi ad avere tatticismi, prudenza, riserve. Quando ci furono quei voti era un momento come questo, un momento di forte scontro e di confronto, come sempre accade in Parlamento sulle questioni di politica interna. Noi privilegiammo gli interessi del paese, privilegiammo le nostre convinzioni. Questo credo debba essere il ruolo del Parlamento; questo è lo spirito con il quale il Governo sta costantemente tenendo informato il Parlamento nelle questioni di politica internazionale.

Per questo – concludo – noi voteremo a favore, senza riserve, del documento che abbiamo sottoscritto e che ha raccolto il parere favorevole del Governo. Attendiamo che possa accadere altrettanto da parte di chi ha detto che vuole dare un pieno sostegno alla partecipazione dell'Italia alle azioni in corso. Per quanto ci riguarda, la solidarietà è piena con gli Stati Uniti, con il Governo e con il popolo degli Stati Uniti, che sono stati così tragicamente vittime del barbaro attentato dell'11 settembre. Per quanto ci riguarda, è incondizionato il sostegno alle azioni in corso, nella certezza che il Governo farà tutta la sua parte, come ha già fatto in queste azioni, che – ricordo – sono azioni militari, ma anche azioni politiche, di *intelligence*, nonché umanitarie.

Grazie ancora al Governo per il rapporto che ha instaurato con il Parlamento su questo tema e grazie ancora per l'impegno che profonderà in questa delicata fase internazionale. Noi auspicheremmo ora, in base ai voti che verranno espressi, che le volontà che sono state espresse, sia pure parzialmente – e noi ce ne compiaciamo – dai gruppi di opposizione, possano manifestarsi anche nel voto *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI)*.

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto a titolo personale.

Avverto che, contrariamente al solito, sarò del tutto fiscale nel computo del tempo, che è di un minuto a testa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, non sono contrario per principio a qualsiasi intervento militare, ma, responsabilmente, non voterò a favore della risoluzione dell'Ulivo pur avendo molto apprezzato l'intervento di Rutelli e pur condividendo molti degli impegni che sono stati chiesti al Governo. A mio avviso il ricorso alla guerra, sia pure con precisi limiti, non assicura, assolutamente, il raggiungimento degli obiettivi che si prefigge. Sono troppe le preoccupazioni e le perplessità, sia politiche, sia etiche. L'utilizzo della forza – lo abbiamo già sperimentato in altre guerre – non può essere risolutivo né nella lotta al terrorismo né nella soluzione del più vasto conflitto in Medio Oriente. Il rischio di un allargamento del conflitto, tra l'altro già annunciato, è molto forte. Il coinvolgimento di civili è, ormai, un dato di fatto. Questo intervento militare può essere definito di polizia internazionale solo se gestito direttamente dalle Nazioni Unite. Così non è *(Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Ulivo e del deputato Diliberto)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gambale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, c'è un tema che, forse, l'Assemblea dovrebbe affrontare, in questa crisi, ed è quello di chiedersi che cosa renda molti dei nostri paesi amici ed alleati diffidenti verso di noi e verso le nostre scelte. Lo ha notato uno studioso di sinistra come Rusconi, lo hanno notato alcuni giornalisti intelligenti dicendo che le nostre parole non vengono comprese e credute. Sarebbe lungo spiegare le ragioni storiche di ciò, voglio semplicemente dire che, molto spesso, l'Italia dà l'impressione di non scegliere, di dare un'indicazione, di sostenere l'azione altrui, ma, anche, di cercare, per così dire, delle nicchie di convenienza. Non ho tempo, signor Presidente, per illustrare la mia posizione e perciò mi limito a dire che interpreto la risoluzione da me sottoscritta nelle parole « sostegno alle azioni militari » come una disponibilità a partecipare a quelle azioni militari e penso *(Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*....

PRESIDENTE. Grazie, onorevole La Malfa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bandoli. Ne ha facoltà.

FULVIA BANDOLI. Signor Presidente, parlo non solo a titolo personale ma interpretando anche il travaglio che c'è in alcuni altri parlamentari dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. Non voterò a favore della risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006, ma mi asterrò, mentre voterò a favore della risoluzione Rizzo ed altri n. 6-00007. Naturalmente voterò contro la risoluzione di maggioranza. Noi non abbiamo, sicuramente, differenze nella lotta contro il terrorismo; abbiamo, sicuramente, differenze sul modo come combatterlo. Avevamo concordato che molti erano i tasti da pigiare: tagliare le linee finanziarie, lavorare nel coordinamento dei servizi segreti, bonificare i focolai di odio, usare anche operazioni di polizia, ma ciò che oggi prevale è solo e soltanto la guerra. Gli altri obiettivi sono rientrati nella nebbia. Ieri gli americani hanno *(Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)*....

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bandoli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grillo. Ne ha facoltà.

MASSIMO GRILLO. Signor Presidente, dichiarando il voto favorevole sulla risoluzione Elio Vito ed altri n. 6-00004, sento di dover esprimere un certo disagio, qualche perplessità che avverto in me e che non è soltanto mia ma ritengo essere dell'opinione pubblica e di tanti colleghi. Si tratta di domande ed interrogativi di cui è necessario farsi carico, possibilmente in un altro momento di dibattito e di confronto più aperto e senza vincoli di tempo.

Dopo il gravissimo atto di terrorismo il mondo intero si ritrova innanzi ad uno scenario del tutto nuovo, che impone una risposta politica nuova. Ho apprezzato, per questo, le precisazioni del presidente Berlusconi in merito alla risoluzione Elio Vito ed altri n. 6-00004. La risposta, la strategia per una iniziativa di pace e di cooperazione va comunque pensata e attuata adesso, non dopo la guerra. Ricerchiamo, come Parlamento, insieme; indichiamo nuove coordinate sul piano della politica ....

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Grillo.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sulle risoluzioni presentate.

Prima di passare ai voti, do la parola al ministro degli affari esteri che ha chiesto di parlare per una precisazione sui pareri espressi.

RENATO RUGGIERO, *Ministro degli affari esteri*. Signor Presidente, vorrei fare una precisazione sulla risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006, così come riformulata. Chiedo che il testo venga votato per parti separate, ed esprimo parere contrario ai paragrafi che iniziano con le parole « considerato che », mentre mi rimetto all'Assemblea per i paragrafi che iniziano con le parole « tutto ciò premesso », ad eccezione del periodo che inizia con le parole « respinge fermamente le opinioni »; questo periodo fa parte del paragrafo nove, che inizia con le parole « condanna l'ignobile strumentalizzazione ».

Infine, mi rimetto all'Assemblea per tutti i paragrafi del dispositivo che inizia con le parole « tutto ciò premesso la Camera impegna il Governo », salvo il paragrafo sull'Iraq, per i motivi che ho già spiegato precedentemente.

(Votazioni)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della risoluzione Elio Vito ed altri n. 6-00004 *(Nuova formulazione)*.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per chiedere la votazione per parti separate del testo riformulato della risoluzione Elio Vito ed altri, distinguendo la parte motiva dal dispositivo.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, se ho capito bene, lei sta chiedendo di mettere in votazione prima la parte motiva e successivamente il dispositivo della risoluzione Elio Vito ed altri. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della risoluzione Elio Vito ed altri n. 6-00004 *(Nuova formulazione)*, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *543*
Votanti *536*
Astenuti *7*
Maggioranza *269*
Hanno votato sì *305*
Hanno votato no .. *231).*

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pennacchi non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul dispositivo della risoluzione Vito ed altri n. 6-00004 *(Nuova formulazione)*, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *537*
Votanti *378*
Astenuti *159*
Maggioranza *190*
Hanno votato sì *335*
Hanno votato no .. *43).*

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, mi sono astenuto, ma risulta che io sono stato assente a questa votazione.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione della risoluzione Bertinotti ed altri n. 6-00005. Avverto che, a seguito dell'approvazione della risoluzione Elio Vito ed altri n. 6-00004 *(Nuova formulazione)*, tale risoluzione risulta preclusa limitatamente al quarto, quinto, sesto, settimo, nono e decimo capoverso della motivazione e limitatamente al primo, secondo, terzo, quarto e quinto capoverso del dispositivo. Chiedo pertanto all'onorevole Giordano, se insista per la votazione delle parti non precluse della risoluzione.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, in una votazione come questa chiedo di poter votare le risoluzioni per intero, perché è evidente che le premesse sono del tutto sintoniche con il dispositivo, e separare quindi le due parti è francamente inaccettabile. Chiedo a lei se può tornare indietro e farci votare la risoluzione da noi presentata.

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, come lei sa qui tutto è regolato, dai regolamenti o dalla prassi. C'è chi è alternativamente contento o scontento, ma io mi sto rifacendo alla prassi, che in casi analoghi non ha ammesso una risposta positiva ad interrogativi simili a quello da lei posto. Le chiedo quindi di nuovo se insiste per la votazione delle parti non precluse della risoluzione.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, in tal caso non insisto per la votazione. Mi ero permesso di intervenire proprio perché il regolamento non prevedeva ciò che lei invece oggi ha fatto, cosa che è regolata solo dalla prassi. Aggiungo

che in virtù di questa modalità di voto, noi non parteciperemo a tutte le successive votazioni.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che la risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006 è stata riformulata dai presentatori come risulta dal testo distribuito. Il Governo, nella persona del ministro Ruggiero, ha ora espresso parere contrario sui paragrafi inizianti con la parola « considerato che », sulla frase che inizia con le parole « respinge fermamente » e, per quanto riguarda il dispositivo, sull'impegno concernente l'Iraq. Per la restante parte si è rimesso all'Assemblea.

Passiamo ora alla votazione di tale risoluzione che avrà luogo per parti separate.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, in ordine all'ordine delle votazioni, siccome la procedura è abbastanza complessa, chiederei anch'io a questo punto di votare separatamente il punto 9 del dispositivo della risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, poiché non è semplice orientarsi, le chiedo di precisare come inizia il punto al quale si riferisce.

ALESSANDRO CÈ. Inizia con le parole « operare per azioni volte a mutare la qualità dei processi... » fino alla fine del periodo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte della risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006 *(Nuova formulazione)*, limitatamente alle parti che iniziano con le parole « considerato che » e « considerato inoltre che » ed alla frase che inizia con le parole « respinge fermamente. » e, per quanto riguarda il dispositivo della risoluzione, alla parte della risoluzione sull'impegno concernente l'Iraq (punto 6), non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

(Presenti *526*
Votanti *507*
Astenuti *19*
Maggioranza *254*
Hanno votato sì *207*
Hanno votato no .. *300).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte della risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006 *(Nuova formulazione)*, sulla quale il Governo si è rimesso all'Assemblea, salvo l'ultimo capoverso del dispositivo (punto 9) come richiesto dall'onorevole Cè.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

(Presenti *528*
Votanti *261*
Astenuti *267*
Maggioranza *131*
Hanno votato sì *214*
Hanno votato no .. *47).*

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul punto 9 della risoluzione Rutelli ed altri n. 6-00006 *(Nuova formulazione)* per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *530*
Votanti *314*
Astenuti *216*
Maggioranza *158*
Hanno votato sì *217*
Hanno votato no .. *97)*.

Passiamo alla votazione della risoluzione Rizzo ed altri n. 6-00007. A seguito dell'approvazione della risoluzione Vito ed altri n. 6-00004 *(Nuova formulazione)*, la risoluzione Rizzo ed altri n. 6-00007 risulta preclusa limitatamente ai capoversi terzo per le parole da « e mirata » fino alla fine del capoverso; ai capoversi quinto, sesto e settimo della motivazione, nonché limitatamente al primo capoverso del dispositivo. Chiedo pertanto ai presentatori se insistano per la votazione delle parti non precluse della risoluzione.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, anche noi contestiamo questa prassi che ci impedisce di votare il testo. Insistiamo, comunque, per la votazione della risoluzione considerando che in essa sono presenti un riferimento alla marcia Perugia-Assisi ed alcuni valori che riteniamo importanti e votabili con ampia convergenza dall'Assemblea *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Rizzo ed altri n. 6-00007 nella parte non preclusa, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti *519*
Votanti *360*
Astenuti *159*
Maggioranza *181*
Hanno votato sì *31*
Hanno votato no .. *329)*.

È così esaurito il dibattito sulle comunicazioni del Governo sui più recenti sviluppi della situazione internazionale.

CARLA MAZZUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA. Signor Presidente, poiché prima lei ha messo insieme in votazione sia i due punti della parte motiva della risoluzione Rutelli n. 6-00006, sia la parte concernente la questione dell'Iraq volevo dirle che avrei voluto esprimere voto favorevole per quanto riguarda la parte motiva e contrario a proposito della questione dell'Iraq.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

La Presidenza, inoltre, prende atto che il dispositivo di voto della postazione dell'onorevole Realacci non ha funzionato nell'ultima votazione e che egli avrebbe voluto esprimere un voto favorevole anziché contrario.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che ha assegnato, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla II Commissione permanente (Giustizia):

S. 610. – « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 20 agosto 2001, n. 336, recante disposizioni urgenti per contrastare i fenomeni di violenza in occasione di competizioni sportive » (approvato dal Senato) (1720). Parere delle Commissioni I e VII.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 10 ottobre 2001, alle 9:

(ore 9 e ore 16)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 373 – Primi interventi per il rilancio dell'economia *(Approvato dal Senato)* (1456-A).

– *Relatore:* Falsitta.

2. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 610 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 20 agosto 2001, n. 336, recante disposizioni urgenti per contrastare i fenomeni di violenza in occasione di competizioni sportive *(Approvato dal Senato)* (1720) *(per la sola discussione sulle linee generali).*

(ore 15)

3. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta termina alle 22,35.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa
alle 1,15 del 10 ottobre 2001.