

Su un totale di 1.603.678 ovini abbiamo quindi che: 330.736 ovini (20%) hanno diminuzione di produzione di 19,8 litri per una perdita di reddito pari a 15,44 per capo; 240.552 capi (15%) hanno una perdita di produzione di 14,85 litri con una perdita di reddito di 11,58€; 80.184 (5%) capi hanno una diminuzione di produzione 9,9 litri per una perdita di reddito di € 7,72.

### ***B. Ridotta inseminabilità o fecondabilità***

Nei capi sottoposti a vaccinazione si sono manifestati fenomeni di alterazioni fisiologiche connesse con la riproduzione che hanno portato ad un allungamento del periodo parto-concepimento con conseguente riduzione del numero dei parti nell'unità di tempo, con conseguente diminuzione della produzione di carne e latte nell'unità di tempo. Oltre ai soggetti in lattazione occorre considerare l'effetto della vaccinazione sulle manze, che ha determinato un abbassamento del tasso di concepimento. Anche in questo caso il fenomeno è contemplato dalle precauzioni da osservare nella vaccinazione, dove si invita a non vaccinare le femmine adulte nelle 4 settimane antecedenti la fecondazione e i maschi ovini solo alla fine del periodo degli accoppiamenti, mentre per i tori almeno 2 mesi prima dell'utilizzo del materiale seminale.

Una valutazione dei danni su tali aspetti non è quantificabile nel breve periodo in quanto gli effetti si manifestano in periodi lontani nel tempo rispetto alla vaccinazione.

Dai dati di riproduzione rilevati dall'Associazione Italiana Allevatori sulla popolazione bovina sottoposta ai controlli funzionali sono risultate evidenti variazioni dei parametri riferiti all'efficienza riproduttiva degli animali allevati nelle aree sottoposte a vaccinazione.

Sulla base di tali elaborazioni risulta una diminuzione dei nati nell'unità di tempo, con effetti negativi anche sulle quantità prodotte a causa di un prolungamento della lattazione con più bassi livelli produttivi giornalieri.

Infatti i dati elaborati evidenziano un aumento del periodo parto concepimento di circa il 6 % (8gg/130gg) circa ed un aumento degli aborti del 16% (1,17/1,00). Nell'impossibilità di valutazioni più precise si può stimare una riduzione media di vitelli nati per anno pari al 3%. Nei criteri di calcolo dei danni va quindi valutata una perdita di vitelli pari al 3% del numero delle fattrici allevate per azienda.

Si rende necessario differenziare l'entità del danno tra i bovini da latte e carne in considerazione del diverso valore di mercato degli animali. Il danno non può essere commisurato al valore di mercato del vitello alla

nascita bensì all'utile che ciascun vitello dà nella carriera, al netto dei costi di produzione.

Mentre per i bovini da latte l'eventuale perdita di vitelli è già compensata con l'indennizzo per il calo di produzione latte, per i bovini da carne il valore del danno per il mancato vitello è stimato in un vitello ogni 33 fattrici allevate ad un valore medio (maschi e femmine) di € 700.

Nel caso degli ovini, oltre ai casi estremi di infertilità, si verifica un ritardo nei parti che comporta una non tempestiva immissione sul mercato degli agnelli e l'impossibilità di poter avere produzioni latte autunnali che notoriamente hanno una migliore valutazione di mercato.

Si stima che il ritardo dei parti mediamente sia del 2,5% delle pecore allevate in azienda. Per una quantificazione si considera la differenza di prezzo del latte pari a 0.20 euro per la produzione di 60 giorni.

### ***C. Atassia***

L'assenza di produzione lattiera (atassia) che si manifesta nei primi 10 giorni dopo la vaccinazione negli ovini è destinata a perdurare nel tempo per cui l'animale non recuperabile alla produzione sia destinato all'abbattimento.

Si ritiene che per beneficiare dell'indennizzo l'abbattimento sia disposto dall'Autorità sanitaria e che l'indennizzo sia pari al 100% del valore dell'animale, secondo le procedure e le modalità stabilite dalla legge 218/88.

### ***D. Alterazioni a carico del vello***

Le alterazioni a carico del vello negli ovini si manifestano con distacco grave del vello stesso. Tale manifestazione è sinonimo di situazione grave di malessere dell'animale.

Anche in questo caso è impossibile il recupero produttivo dell'animale e sarà necessario procedere all'abbattimento forzoso dei soggetti affetti. Si ritiene che questo caso rientri tra quelli per i quali è previsto l'indennizzo di cui all'art.3 dell'ordinanza ministeriale del 2.4.2004.

Si ritiene che per beneficiare dell'indennizzo l'abbattimento sia disposto dall'Autorità sanitaria e che l'indennizzo sia pari al 100% del valore dell'animale, secondo le procedure e le modalità stabilite dalla legge 218/88.

### ***E. Blocco della movimentazione***

L'aiuto in questo caso:

- interessa gli allevamenti bovini che operano nella linea vacca vitello compromessi per il blocco della movimentazione disposta dalle autorità sanitarie all'insorgere dei focolai di B.T. al fine di garantire l'agilità degli allevamenti medesimi;
- è stabilito per vitelli di età inferiore a 6 mesi (€ 51,64), bovini in età compresa tra 6 e 12 mesi (€ 77,46), bovini in età compresa tra 12 e 24 mesi (€ 144,92) e vacche da latte a fine carriera (€ 180,75) inviati alla macellazione o venduti per essere macellati;
- la macellazione dei bovini, che debbono essere detenuti in azienda per almeno 5 mesi dalla data di insorgenza della malattia nella Regione o nella Provincia in cui è ubicato l'allevamento interessato e che non sono state interessate in precedenza alla Blue Tongue.

Si richiamano i presupposti per garantire la compatibilità degli aiuti in questione con il mercato comune e precisamente:

- a) l'aiuto è finalizzato a ristabilire l'agibilità degli allevamenti nella "linea vacca-vitello" compromessa dall'imprevista permanenza di capi in azienda in quanto è stato impedito il trasferimento dei vitelli destinati al ristallo in allevamenti intensivi di ingrasso;
- b) l'aiuto è concesso solo per i capi tratti in azienda a seguito del blocco della movimentazione e successivamente avviati alla macellazione per arrestare il diffondersi della B.T. e di altre malattie contagiose e quindi per situazioni compromesse del benessere animale accertate dall'Autorità sanitaria;
- c) la misura dell'aiuto è di natura rigorosamente compensativa in quanto si applica esclusivamente alle aziende in cui l'insorgenza di gravi problemi di benessere animale, in conseguenza delle restrizioni dei movimenti imposti alle medesime aziende, è certificato dalle autorità sanitarie;
- d) le aziende che abbiano già beneficiato di regimi di aiuti similari, sia statali che regionali, non sono ammesse all'aiuto di indennizzo in questione.

L'aiuto quindi si potrà applicare in tutte quelle Province o Regioni in cui compare per la prima volta l'infezione in quanto a seguito della profilassi vaccinale, la movimentazione degli animali, tenuto conto dei criteri stabiliti dalla regolamentazione comunitaria e nazionale, gradualmente si avvierà a normalità.

Le stesse misure si applicano anche in quelle Regioni in cui durante la profilassi vaccinale si è manifestata la comparsa di nuovi sierotipi non

considerati e che hanno comportato un blocco nella movimentazione da parte dell'Autorità sanitaria.

### **5.3 Interventi finanziari indiretti di indennizzo ( legge 28.12.2001 n. 448 art. 66 )**

Relativamente al fondo per l'emergenza Blue Tongue di € 13.014.723,86, ripartito con D.M. n. 24544 del 19.12.2002 alle diverse Regioni interessate, si è provveduto, con D.M. n. 23119 del 29.7.2003 e D.M. n. 24836 del 26.11.2003 alla anticipazione medesime Regioni rispettivamente degli importi di € 8.564.953 e di € 1.449.760. Con il DM n. 22411 del 10.6.2004 si è provveduto al pagamento a saldo di € 3.000.000.

### **5.4 Interventi finanziari strutturali e di prevenzione**

Per gli interventi strutturali e di prevenzione per il settore ovino e bovino, recati dalla Legge 23.12.2000 n. 388, art. 129 (Aiuto N. 824/C/2000), con D.M. 3.5.2001 sono stati trasferiti alle sei Regioni interessate i fondi per l'anno 2001 (€ 15.000.000). Con D.M. 9.4.2001 e successivo D.M. 29.3.2002 sono state invece impartite le modalità di attuazione.

La legge 28.12.2001 n. 448, all'art. 66, modificando le disposizioni dell'art. 129 della legge 23.12.2000 n. 388, ha esteso, a partire dal 2002, gli interventi anche al settore bovino. Il fondo di € 6.493.929,07 per l'anno 2002 è stato ripartito e contestualmente liquidato tra le Regioni con D.M. del 16.12.2002. Per il 2003 il fondo di € 10.958.276,00 è stato ripartito e liquidato alle Regioni medesime con D.M. 103232 del 1.12.2003. La Commissione CE si è riservata di esprimere il parere sulla compatibilità dell'aiuto contestualmente alla decisione relativa all'aiuto 824/C/2000.

Con decisione del febbraio 2004 la Commissione CE ha ritenuto che la misura di interventi prevista inizialmente per gli ovini non costituisce aiuto di Stato ai sensi dell'art. 87, paragrafo 1 del Trattato, esprimendo parere favorevole sul regolamento attuativo recato dal citato D.M. 9.4.2001 e DM 29.3.2002.

Con successiva decisione del 22.7.2004 la stessa Commissione CE ha espresso il parere favorevole alla estensione al settore bovino delle sopra indicate misure di aiuto con le stesse procedure e modalità già previste per gli ovini con i ricordati decreti ministeriali (Aiuto N. 110/2004).

Anche questa ultima decisione è stata trasmessa, con nota prot. n. 102332 del 21.8.2004, alle Regioni interessate ai fini della erogazione degli aiuti.

#### **5.4 La vaccinazione - Provvedimenti adottati ed iniziative intraprese**

Anche nel trimestre in esame le principali attività di questo Commissario straordinario si sono concentrate su tre fronti: l'attività di coordinamento sulla prevenzione e la gestione dell'emergenza veterinaria scaturita dall'epidemia di "Blue Tongue"; il benessere degli animali negli allevamenti; il miglioramento delle strutture zootecniche ed il risarcimento dei danni diretti ed indiretti subiti dagli allevatori a seguito dell'epidemia di cui trattasi e dei provvedimenti amministrativi adottati dall'Autorità Sanitaria per contenerla e debellarla.

In tale quadro, l'azione di contenimento e sorveglianza dell'epidemia di Blue Tongue è stata proseguita dai Servizi Veterinari per ciascuna delle differenti situazioni epidemiologiche verificatesi sul territorio interessato, in conformità delle direttive CE, che prescrivono un protocollo operativo ben scandito.

La terza campagna vaccinale è stata prorogata dal 30 aprile 2004 a tutto il 30 maggio su richiesta delle Regioni in base ai riscontri della sorveglianza entomologica, a quelli delle escursioni termiche e climatiche ed allo stato di salute degli animali. Ciononostante, sia a causa dei ritardi nell'approvvigionamento del vaccino che viene prodotto in Sud Africa, sia per l'individuazione di altri sierotipi virali circolanti, sia ancora a seguito della minore disponibilità degli allevatori alla effettuazione della vaccinazione, considerata dannosa sebbene i controlli preliminari di innocuità ed immunogenicità non avessero evidenziato sugli animali effetti negativi degni di nota, non è stato raggiunto l'obiettivo auspicato della totale copertura areale.

Al riguardo, giova ricordare che il Ministro della Sanità nel marzo 2003, a seguito di segnalazioni circa possibili effetti indesiderati del vaccino utilizzato nella campagna promossa per il controllo e la eradicazione della Blue Tongue, istituì una commissione d'inchiesta al fine di verificarne la sussistenza. Alla luce dei dati acquisiti, che mostravano, laddove la pratica vaccinale era stata eseguita correttamente, la ridotta entità del danno generato dalla malattia e dalla infezione negli allevamenti di ruminanti sottoposti a vaccinazione, la commissione ha valutato positivamente l'efficacia della campagna stessa raccomandandone il proseguimento nei tempi stabiliti dai protocolli.

Altro Comitato Tecnico Internazionale costituito nel Dicembre 2003 sta per concludere i propri lavori volti a verificare l'efficacia e la sicurezza del vaccino contro la Blue Tongue. Ciò in modo che i controlli sulla validità del prodotto, in conformità ai minimi standard stabiliti dalla normativa vigente, richiesti dal Consiglio Superiore della Sanità, coincidessero con quelli stabiliti dalla normativa comunitaria ed effettuati dal CESME in ottemperanza alla Decisione della Commissione 2001/75/CE.

Per quanto concerne il benessere degli animali, attualmente disciplinato dalla Direttiva 98/58/CE e dalla Direttiva 91/629/CEE, a seguito del provvedimento adottato dall'Autorità sanitaria del blocco della movimentazione degli animali portatori sani del virus della febbre catarrale degli ovini (B.T.), si sono verificate situazioni abnormi di sovraffollamento delle stalle con grave compromissione delle previsioni che riguardano gli aspetti strutturali (materiali, spazio a disposizione, disposizione delle postazioni, mangiatoie, etc.) ma anche questioni di natura gestionale. Il tutto, naturalmente, si è ripercosso sugli allevatori che hanno dovuto affrontare spese sostanziose e non previste finalizzate a ristabilire l'agibilità degli allevamenti, soprattutto quelli che operano nella linea "Vacca - Vitello" compromessi dall'imprevista permanenza di capi in azienda.

Considerato quanto precede, dopo aver preso gli opportuni contatti con le OO.PP. in ordine alla necessità di proseguire nella campagna vaccinale per non vanificare tutta l'attività svolta per contenere l'estendersi della malattia anche in aree indenni e di importante produzione ed eventualmente incorrere nelle sanzioni della CE in caso di inadempienza, il Ministro della Salute di concerto con il Ministro delle Politiche Agricole e Forestali, tenuto conto della normativa comunitaria, ha emanato l'Ordinanza 2 aprile 2004 contenente norme relative alla

vaccinazione, agli indennizzi ed alla movimentazione degli animali vaccinati.

In particolare è stato previsto, per gli aventi diritto, oltre agli indennizzi per gli animali abbattuti nei focolai accertati di febbre catarrale degli ovini anche indennizzi per eventuali aborti o mortalità determinati dalla profilassi immunizzante rilevate, previa verifica con gli allevatori interessati ed attestate dagli Assessorati regionali competenti, gravando gli oneri sul Fondo Sanitario Nazionale.

E' stato previsto che agli aventi diritto spettino anche indennizzi per i danni indiretti determinati dalla profilassi vaccinale, rilevate ed attestate dagli Assessorati regionali per le seguenti fattispecie: calo della produzione del latte, ridotta inseminabilità o fecondabilità, atassia, alterazioni a carico del vello, blocco della movimentazione dei ruminanti a seguito di provvedimento amministrativo emesso dall'Autorità Sanitaria.

Gli oneri derivanti sono a carico delle Regioni nei limiti delle risorse finanziarie trasferite dal Ministero delle Politiche Agricole e Forestali sulle disponibilità derivanti da quelle di cui alla legge n. 499/99.

Con successiva Ordinanza 10 giugno 2004 sono state emanate norme per la vaccinazione e la movimentazione degli animali ad integrazione di quanto previsto dalla precedente Ordinanza.

L'Avvocatura Generale dello Stato, a seguito di quesito formulato da questo Commissario straordinario in ordine alla corretta interpretazione della Decisione del Consiglio 2001/572/CE con riferimento alle previsioni di cui alla legge 218/88 sulle fattispecie di danni subiti dagli aventi diritto a seguito dell'epidemia di Blue Tongue, ha espresso articolato parere precisando che la scelta di indennizzare anche i danni diretti della malattia non può che essere oggetto di un eventuale, apposita previsione legislativa. I Ministeri della Salute e quello delle Politiche Agricole e Forestali ne sono al corrente.

## 5.5 Blue Tongue – Situazione epidemiologica e attività svolte

---

*1 APRILE 2004 - 30 GIUGNO 2004*

---

### L'EPIDEMIA DI FEBBRE CATARRALE DEGLI OVINI

Nel periodo 01 aprile 2004 - 30 giugno 2004 i focolai di febbre catarrale degli ovini sono stati complessivamente 3 con 6 capi malati, 2 capi morti e nessun capo abbattuto (Tabella 1). La malattia ha interessato solo la regione Sardegna (Figura 1), mentre l'infezione ha interessato le regioni: Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Molise, Puglia, Sardegna, Sicilia e Umbria (Figura 2).



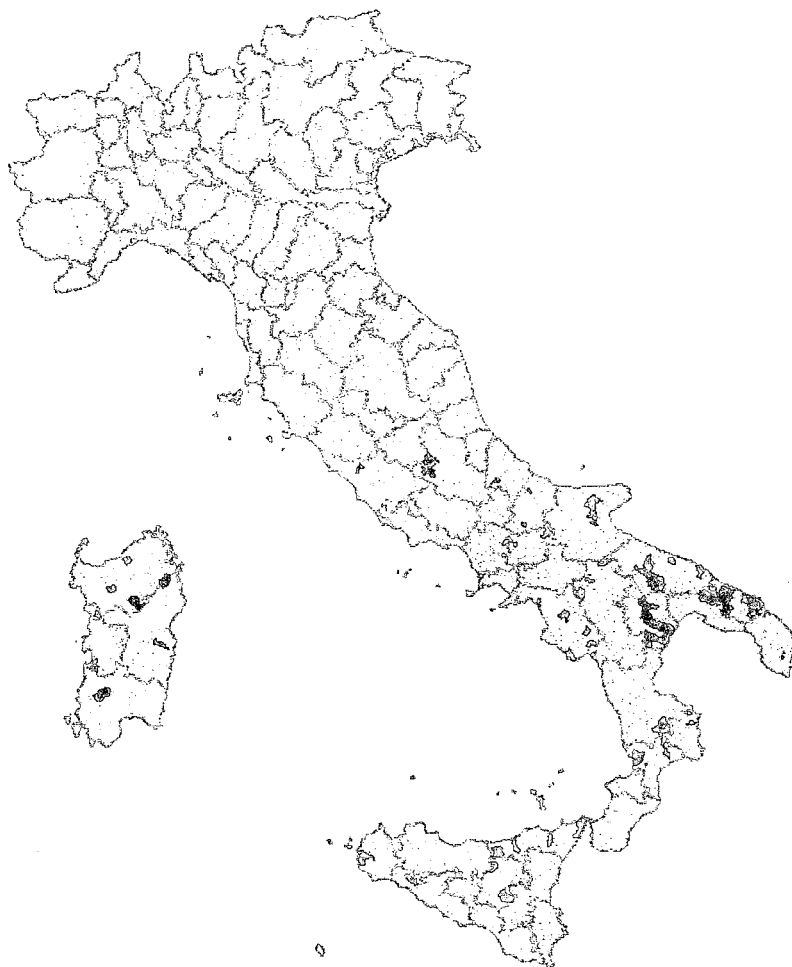
**Tabella 1: Focolai di Febbre catarrale degli ovini (BT) in Italia nel periodo 01/04/2004 - 30/06/2004**

REGIONE	Numero Focolai	Numero capi presenti nei focolai	Numero malati	Numero morti	Numero abbattuti
SARDEGNA	3	612	6	2	-
<b>TOTALE</b>	<b>3</b>	<b>612</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>-</b>

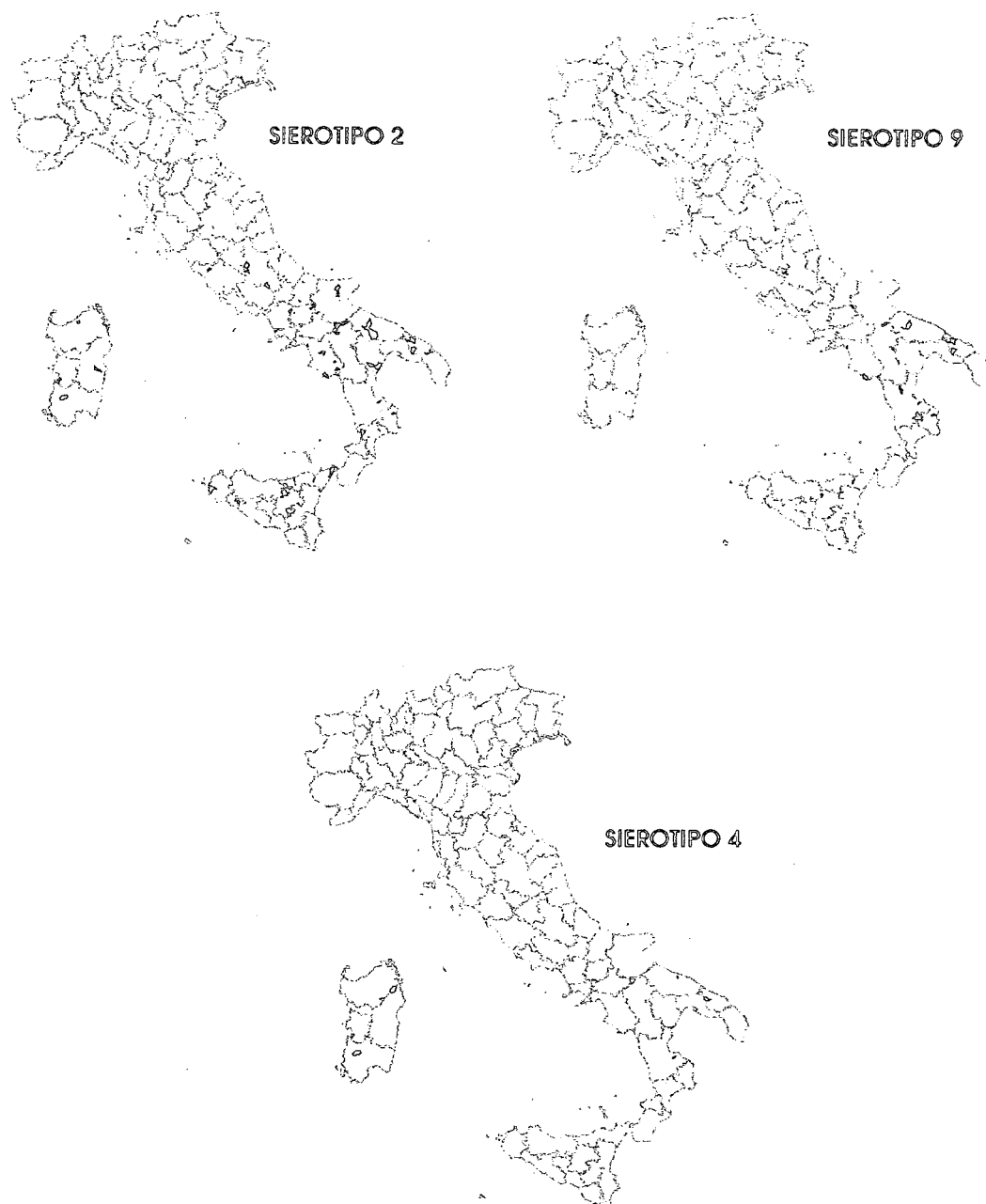
**Figura 1: Distribuzione dei focolai di Febbre catarrale degli ovini (BT) in Italia nel periodo 01/04/2004 - 30/06/2004**



**Figura 2: Distribuzione della circolazione virale (infezione) del virus della  
Febbre catarrale degli ovini (BT) in Italia  
periodo 01/04/2004 - 30/06/2004**



**Figura 3: Distribuzione dei sierotipi del virus della bluetongue nel periodo 01/04/2004 - 30/06/2004**





La circolazione del virus della blue tongue è stata evidenziata nelle seguenti regioni:

- Sierotipo 2 (**BTV2**): Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Molise, Puglia, Sardegna, Sicilia ed Umbria;
- Sierotipo 4 (**BTV4**): Basilicata, Calabria, Puglia e Sardegna;
- Sierotipo 9 (**BTV9**): Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Puglia e Sicilia;
- Sierotipo 16 (**BTV16**): Basilicata, Calabria, Puglia, Sardegna e Sicilia.

La distribuzione geografica dei diversi sierotipi del virus della blue tongue è rappresentata nella figura 3.

## LA VACCINAZIONE

Le attività effettuate, relative la vaccinazione delle specie sensibili alla BT, e registrate nel Sistema Informativo Nazionale per il periodo considerato (01/04/2004 - 30/06/2004) sono sintetizzate nella **Tabella 2** (per il sierotipo 2), nella **Tabella 3** (per i sierotipi 2 e 9), nella **Tabella 4** (per i sierotipi 2 e 4), nella **Tabella 5** (per i sierotipi 2, 4 e 16), nella **Tabella 6** (per i sierotipi 2, 4, 9 e 16).

**Tabella 2: Vaccinazioni effettuate nel periodo di interesse (monovalente BTV2).**

## Copertura vaccinale per provincia

REGIONE	Provincia	Numero capi Bovini e Bufalini	Numero capi Ovini e Caprini	Numero capi Bovini e Bufalini vaccinati	Numero capi Ovini e Caprini vaccinati
LAZIO	RI	35.372	69.844	2.848	2.068
LAZIO	RM	91.918	235.438	12.739	26.072
LAZIO	VT	40.620	339.665	8.571	18.726

**Tabella 3: Vaccinazioni effettuate nel periodo di interesse (bivalenti BTV2 e BTV9).**

## Copertura vaccinale per provincia

REGIONE	Provincia	Numero capi Bovini e Bufalini	Numero capi Ovini e Caprini	Numero capi Bovini e Bufalini vaccinati	Numero capi Ovini e Caprini vaccinati
CAMPANIA	AV	58.677	54.134	3.938	6.777
CAMPANIA	BN	57.415	70.752	7.981	4.865
CAMPANIA	CE	171.460	72.040	365	-
CAMPANIA	NA	20.949	8.524	855	1.971
CAMPANIA	SA	130.355	113.718	9.554	5.365
LAZIO	FR	63.139	80.500	5.248	1.188
LAZIO	LT	94.404	60.162	6.376	841
MARCHE	AP	17.514	49.563	56	236
MARCHE	MC	23.591	52.079	-	-
MOLISE	CB	33.231	61.000	6.372	6.729
MOLISE	IS	14.870	41.000	4.052	2.463
UMBRIA	PG	52.490	110.500	675	11
UMBRIA	TR	16.216	39.654	760	21

Tabella 4: Vaccinazioni effettuate nel periodo di interesse (bivalenti BTV2 e BTV4).

## Copertura vaccinale per provincia

REGIONE	Provincia	Numero capi Bovini e Bufalini	Numero capi Ovini e Caprini	Numero capi Bovini e Bufalini vaccinati	Numero capi Ovini e Caprini vaccinati
TOSCANA	GR	32.084	247.472	11.714	89.793
TOSCANA	LI	3.676	9.438	835	2.650
TOSCANA	LU	6.521	18.400	2.541	4.992
TOSCANA	MS	4.158	14.000	833	2.715
TOSCANA	PI	11.910	50.656	4.004	7.400
TOSCANA	SI	5.712	45.052	1.200	7.171

Tabella 5: Vaccinazioni effettuate nel periodo di interesse (trivalenti BTV2, BTV4 e BTV16).

## Copertura vaccinale per provincia

REGIONE	Provincia	Numero capi Bovini e Bufalini	Numero capi Ovini e Caprini	Numero capi Bovini e Bufalini vaccinati	Numero capi Ovini e Caprini vaccinati
SARDEGNA	CA	34.208	872.674	1.435	98.417
SARDEGNA	NU	65.995	998.883	4.174	52.486
SARDEGNA	OR	63.079	493.246	6.664	89.952
SARDEGNA	SS	117.031	1.117.575	11.627	167.872

**Tabella 6: Vaccinazioni effettuate nel periodo di interesse (tetravalenti BTV2, BTV4, BTV9 e BTV16).**

**Copertura vaccinale per provincia**

REGIONE	Provincia	Numero capi Bovini e Bufalini	Numero capi Ovini e Caprini	Numero capi Bovini e Bufalini vaccinati	Numero capi Ovini e Caprini vaccinati
ABRUZZO	AQ	20.369	111.567	-	-
ABRUZZO	CH	14.906	34.182	-	-
ABRUZZO	PE	17.605	44.120	-	-
ABRUZZO	TE	25.881	64.525	212	335
BASILICATA	MT	23.000	111.000	13.340	71.617
BASILICATA	PZ	68.000	259.500	17.505	59.156
CALABRIA	CS	66.218	207.114	1.342	2.601
CALABRIA	CZ	13.975	86.732	-	-
CALABRIA	KR	25.253	86.725	249	80
CALABRIA	RC	38.980	161.953	2.621	3.195
CALABRIA	VV	21.700	40.000	-	-
PUGLIA	BA	70.413	96.473	8.882	6.675
PUGLIA	BR	9.382	27.311	1.167	5.609
PUGLIA	FG	51.624	174.903	24.632	65.897
PUGLIA	LE	9.616	53.618	296	988
PUGLIA	TA	47.964	46.625	3.389	4.014
SICILIA	AG	12.758	126.150	-	-
SICILIA	CL	8.343	75.500	-	-
SICILIA	CT	31.968	117.179	-	-
SICILIA	EN	72.087	152.136	102	-
SICILIA	ME	72.752	184.934	-	1.097
SICILIA	PA	78.276	205.873	176	-
SICILIA	RG	77.042	27.653	203	1
SICILIA	SR	31.354	43.880	86	83
SICILIA	TP	5.771	96.660	-	-

## ATTIVITÀ DI SORVEGLIANZA

Nel periodo 01/04/2004 - 30/06/2004 sono stati esaminati 37.944 animali sentinella in 3.091 aziende. Sono stati effettuati complessivamente 96.015 esami sierologici mediante ELISA e la circolazione virale è stata osservata complessivamente in 85 aziende nelle regioni Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Molise, Puglia, Sardegna, Sicilia e Umbria (Tabella 7).

Nello stesso periodo sono state effettuate complessivamente 2.166 catture (Tabella 8). I risultati delle catture sono riportati in Figura 4.

Tabella 7: Attività e risultati della sorveglianza sierologica effettuata in Italia.  
Periodo 01/04/2004 - 30/06/2004

REGIONE	SORVEGLIANZA SIEROLOGICA SUGLI ANIMALI SENTINELLA			
	N°aziende esaminate	N° di animali sentinella esaminati	N° di test sierologici (ELISA)	N° di aziende con sieroconversione
ABRUZZO	86	1.140	2.765	10
BASILICATA	185	1.761	4.148	13
BOLZANO	87	1.256	2.232	-
CALABRIA	118	1.144	1.733	8
CAMPANIA	236	1.973	6.265	14
EMILIA ROMAGNA	163	2.881	6.183	-
FRIULI VENEZIA GIULIA	69	1.118	2.402	-
LAZIO	232	2.816	7.431	2
LIGURIA	91	1.083	3.932	-
LOMBARDIA	143	2.312	4.664	-
MARCHE	144	2.059	6.524	-
MOLISE	47	569	1.368	2
PIEMONTE	168	2.984	6.823	-
PUGLIA	337	2.929	8.350	10
SARDEGNA	120	1.156	2.765	8
SICILIA	200	1.932	3.491	16
TOSCANA	335	3.351	10.675	-
TRENTO	51	875	1.911	-
UMBRIA	106	1.356	4.503	1
VALLE D'AOSTA	18	396	446	-
VENETO	155	2.853	7.404	-
<b>TOTALE</b>	<b>3.091</b>	<b>37.944</b>	<b>96.015</b>	<b>85</b>



**Tabella 8: Attività di sorveglianza entomologica effettuata in Italia.****Periodo 01/04/2004 - 30/06/2004**

<b>REGIONE</b>	<b>Numero di catture</b>
ABRUZZO	185
BASILICATA	48
BOLZANO	46
CALABRIA	45
CAMPANIA	20
EMILIA ROMAGNA	323
FRIULI VENEZIA GIULIA	43
LAZIO	109
LIGURIA	41
LOMBARDIA	311
MARCHE	94
MOLISE	20
PIEMONTE	162
PUGLIA	127
SARDEGNA	138
SICILIA	44
TOSCANA	138
TRENTO	32
UMBRIA	106
VALLE D'AOSTA	19
VENETO	115
<b>TOTALE</b>	<b>2.166</b>

**Figura 4: Risultati dell'attività di sorveglianza entomologica effettuata in Italia  
nel periodo 01/04/2004 – 30/06/2004**

