

Il numero di operatori coinvolti in attività di formazione decresce sensibilmente rispetto all'anno precedente passando da 2.600 operatori a 2.242. Certo è che, a prescindere dall'andamento temporale del numero di operatori che hanno partecipato ad attività di formazione, queste cifre (che per ovvi motivi sottostimano il fenomeno) possono essere reputate confortanti e dimostrano come la legge abbia diffuso la cultura della formazione collegata alla progettazione per quel che riguarda l'infanzia e l'adolescenza.

Sebbene sembri mancare un coordinamento a livello interassessorile, si può valutare positivamente il raccordo esistente tra i piani territoriali garantiti dai livelli regionali. Sono ben 12 le Regioni che hanno attivato iniziative di raccordo tra i Piani, contro le 10 dell'anno passato, coordinamento che nella gran parte dei casi (10) avviene attraverso una o più riunioni regionali ed in 4 casi attraverso riunioni tecniche in tutti o in qualche ambito. Le circolari e le riunioni coordinate delle amministrazioni provinciali sono i mezzi attraverso i quali si esplica questo coordinamento.

Viene confermato quanto emergeva dalla precedente rilevazione, secondo la quale la funzione di coordinamento della Regione si è sviluppata più a livello di piani territoriali (ambiti) che a livello di progetti esecutivi. Sono 9 le Regioni che dichiarano di non aver attivato iniziative di raccordo tra i progetti esecutivi, con un coordinamento a livello regionale. Tra le 6 Regioni che hanno attivato tale raccordo, le modalità che vengono maggiormente utilizzate sono le riunioni regionali e quelle tecniche.

La verifica dei piani territoriali coordinata a livello regionale è stata attivata in 13 Regioni, esattamente come nella precedente rilevazione, a testimonianza di un'attenzione particolare posta al tema della verifica sullo stato di avanzamento dei piani. Questionari da riempire e riunioni periodiche sono le modalità maggiormente utilizzate per tale verifica.

Le Regioni che dichiarano di effettuare iniziative di monitoraggio/verifica sui progetti esecutivi sono 11, un numero sufficientemente alto da far pensare che ci sia una buona attenzione da parte delle Regioni alla verifica del livello operativo dei progetti.

Seppur buona la risposta data dalle Regioni in relazione al monitoraggio dei piani e dei progetti esecutivi, non altrettanto si può dire delle attività di valutazione *in itinere*. Sembra che il momento della valutazione sia considerato come un atto

successivo alla conclusione degli interventi. Il fatto, poi, che tra coloro che la effettuano, la valutazione venga affidata a funzionari regionali, fa pensare che questa valutazione in itinere sia considerata solamente un mero controllo amministrativo e non anche un'analisi della qualità dell'intervento stesso. Le considerazioni appena fatte valgono sia per la valutazione in itinere dei piani territoriali che dei progetti esecutivi, dove non si riscontrano grosse differenze. Inoltre il fatto che non ci sia una valutazione in itinere fa sì che scarso sia il numero di Regioni che apportano modifiche ai Piani territoriali approvati.

Le Regioni che dichiarano di non aver apportato variazioni ai Piani sono 12. I cambiamenti, che le 5 Regioni dichiarano di aver fatto, vanno dall'annullamento dei progetti, alla riformulazione del bando per il nuovo triennio ed infine all'accorpamento o alla divisione di qualche progetto esecutivo.

Nel periodo considerato sono state comunicate al livello regionale le modifiche apportate ai progetti in 9 Regioni. Le tipologie di modifiche fatte sono di varia natura. Per esempio in qualche caso si tratta di modifiche degli interventi, in altri i finanziamenti per azioni non realizzate o realizzate in parte, sono stati destinati al potenziamento di altri interventi, in altri ancora si dà luogo ad una rideterminazione dei costi dei progetti e/o si dà conto di modifiche apportate al progetto nella fase di esecuzione, o ancora si prende atto della rinuncia all'attuazione di progetti approvati e finanziati, con la conseguente redistribuzione dei fondi disponibili all'ambito territoriale di riferimento.

*Risultati schede di ricognizione periodiche delle 17 Regioni che hanno risposto alla scheda di ricognizione periodica*

| A.1. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state adottate Deliberazioni di Consiglio Regionale relative all'attuazione della L. 285/97? |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|                                                                                                                                                  | v. a. |
| Sì                                                                                                                                               | 4     |
| No                                                                                                                                               | 13    |
| Non risposta                                                                                                                                     | 0     |

| A.2. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state adottate Deliberazioni di Giunta Regionale relative all'attuazione della L. 285/97? |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|                                                                                                                                               | v. a. |
| Sì                                                                                                                                            | 12    |
| No                                                                                                                                            | 5     |
| Non risposta                                                                                                                                  | 0     |

| A.3. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state adottate Disposizioni Dirigenziali e/o Circolari relative all'attuazione della L. 285/97? |  | v.a. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|
| Si                                                                                                                                                  |  | 11   |
| No                                                                                                                                                  |  | 6    |
| Non risposta                                                                                                                                        |  | 0    |

| A.4. Nel periodo considerato, oltre che per la gestione della L. 285/97, sono stati adottati atti pubblici relativi alle politiche per l'infanzia e l'adolescenza collegabili o coerenti con lo spirito e le indicazioni della legge? |  | v.a. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|
| Si                                                                                                                                                                                                                                    |  | 10   |
| No                                                                                                                                                                                                                                    |  | 7    |
| Non risposta                                                                                                                                                                                                                          |  | 0    |

| A.5. Nel periodo considerato dalla rilevazione è stato riunito il gruppo di lavoro interassessorile |  | v.a. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|
| SI                                                                                                  |  | 5    |
| NO                                                                                                  |  | 6    |
| Non è stato costituito                                                                              |  | 6    |
| Non risposta                                                                                        |  | 0    |

| A.6. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state effettuate iniziative informative a livello regionale? |  | v.a. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|
| Si                                                                                                               |  | 11   |
| No                                                                                                               |  | 6    |
| Non risposta                                                                                                     |  | 0    |

| A.7. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state realizzate iniziative formative a livello interregionale (Utilizzo 5% art.2, comma 2)? |  | v.a. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|
| Si, di livello 'nazionale', in raccordo con il 'Gruppo tecnico interregionali per le politiche sui minori'                                       |  | 11   |
| Si, insieme ad altre Regioni                                                                                                                     |  | 3    |
| Si, di livello regionale                                                                                                                         |  | 6    |
| Si, altre                                                                                                                                        |  | 3    |
| No                                                                                                                                               |  | 3    |
| Non risposta                                                                                                                                     |  | 0    |

| A.8. Nel periodo considerato dalla rilevazione quanti sono stati gli operatori che hanno partecipato alle iniziative formative a livello interregionale (Utilizzo 5% art.2, comma 2)? |  |  | Regioni | Operatori |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|---------|-----------|
| Alla formazione 'nazionale': n.                                                                                                                                                       |  |  | 10      | 268       |
| Alla formazione 'interregionale': n.                                                                                                                                                  |  |  | 4       | 500       |
| Alla formazione 'regionale': n.                                                                                                                                                       |  |  | 5       | 1.284     |
| Ad altro livello di formazione: n                                                                                                                                                     |  |  | 3       | 190       |
| Non risposta                                                                                                                                                                          |  |  | 3       | 0         |

| <b>A.9. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state attivate iniziative di raccordo tra i Piani territoriali, coordinate a livello regionale?</b> |  | <b>v.a.</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|
| Si                                                                                                                                                         |  | 12          |
| No                                                                                                                                                         |  | 5           |
| Non risposta                                                                                                                                               |  | 0           |
| Se SI. Con quali modalità?                                                                                                                                 |  |             |
| Una o più riunioni regionali                                                                                                                               |  | 10          |
| Una o più riunioni politiche in tutti gli ambiti                                                                                                           |  | 0           |
| Una o più riunioni politiche in qualche ambito                                                                                                             |  | 1           |
| Una o più riunioni tecniche in tutti gli ambiti                                                                                                            |  | 3           |
| Una o più riunioni tecniche in qualche ambito                                                                                                              |  | 2           |
| Una o più riunioni tra ambiti diversi                                                                                                                      |  | 2           |
| Altro                                                                                                                                                      |  | 4           |

| <b>A.9.bis Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state attivate iniziative di raccordo tra i Progetti esecutivi, coordinate a livello regionale?</b> |  | <b>v.a.</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|
| Si                                                                                                                                                            |  | 6           |
| No                                                                                                                                                            |  | 9           |
| Non risposta                                                                                                                                                  |  | 2           |
| Se SI. Con quali modalità?                                                                                                                                    |  |             |
| Una o più riunioni regionali                                                                                                                                  |  | 4           |
| Una o più riunioni politiche in tutti gli ambiti                                                                                                              |  | 0           |
| Una o più riunioni politiche in qualche ambito                                                                                                                |  | 0           |
| Una o più riunioni tecniche in tutti gli ambiti                                                                                                               |  | 2           |
| Una o più riunioni tecniche in qualche ambito                                                                                                                 |  | 3           |
| Una o più riunioni tra ambiti diversi                                                                                                                         |  | 2           |
| Altro                                                                                                                                                         |  | 2           |

| <b>A.10. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state attivate iniziative di monitoraggio/verifica sui Piani territoriali, coordinate a livello regionale?</b> |  | <b>v.a.</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|
| Si                                                                                                                                                                     |  | 13          |
| No                                                                                                                                                                     |  | 4           |
| Non risposta                                                                                                                                                           |  | 0           |
| Se SI. Con quali modalità?                                                                                                                                             |  |             |
| Questionari da riempire                                                                                                                                                |  | 6           |
| Rapporti intermedi, progress                                                                                                                                           |  | 3           |
| Riunioni periodiche tra amministratori                                                                                                                                 |  | 2           |
| Riunioni periodiche tra responsabili dei Piani                                                                                                                         |  | 6           |
| Altro                                                                                                                                                                  |  | 2           |

|                                                                                                                                                                              |  |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|
| <b>A.11. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state attivate iniziative di valutazione 'in itinere' sui Piani territoriali, coordinate a livello regionale?</b>    |  | <b>v.a.</b> |
| Si                                                                                                                                                                           |  | 7           |
| No                                                                                                                                                                           |  | 10          |
| Non risposta                                                                                                                                                                 |  | 0           |
| <b>Se SI. Con quali modalità?</b>                                                                                                                                            |  |             |
| Affidate ai funzionari regionali                                                                                                                                             |  | 4           |
| Affidate ad una commissione di esperti                                                                                                                                       |  | 0           |
| Affidate ad una ditta specializzata                                                                                                                                          |  | 2           |
| Altro                                                                                                                                                                        |  | 2           |
| <b>A.11.bis Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state attivate iniziative di valutazione 'in itinere' sui Progetti esecutivi, coordinate a livello regionale?</b> |  | <b>v.a.</b> |
| Si                                                                                                                                                                           |  | 8           |
| No                                                                                                                                                                           |  | 9           |
| Non risposta                                                                                                                                                                 |  | 0           |
| <b>Se SI. Con quali modalità?</b>                                                                                                                                            |  |             |
| Affidate ai funzionari regionali                                                                                                                                             |  | 4           |
| Affidate ad una commissione di esperti                                                                                                                                       |  | 1           |
| Affidate ad una ditta specializzata                                                                                                                                          |  | 1           |
| Altro                                                                                                                                                                        |  | 2           |
| <b>A.12. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state apportate modificazioni ai Piani territoriali approvati?</b>                                                   |  | <b>v.a.</b> |
| Si                                                                                                                                                                           |  | 5           |
| No                                                                                                                                                                           |  | 12          |
| Non risposta                                                                                                                                                                 |  | 0           |
| <b>A.12.bis Nel periodo considerato dalla rilevazione sono state apportate modificazioni ai Progetti esecutivi comunicate al livello regionale?</b>                          |  | <b>v.a.</b> |
| Si                                                                                                                                                                           |  | 9           |
| No                                                                                                                                                                           |  | 6           |
| Non risposta                                                                                                                                                                 |  | 2           |
| <b>A.13. Nel periodo considerato dalla rilevazione sono stati modificati gli Ambiti territoriali di intervento?</b>                                                          |  | <b>v.a.</b> |
| Si                                                                                                                                                                           |  | 2           |
| No                                                                                                                                                                           |  | 14          |
| Non risposta                                                                                                                                                                 |  | 1           |

### 3.2 Gli ambiti territoriali e le città riservatarie

Le schede di rilevazione periodica di ambito territoriale, che il Centro nazionale di documentazione ed analisi per l'infanzia e l'adolescenza ha raccolto, si

riferiscono al monitoraggio sullo stato di attuazione della Legge 285/97 nel periodo che va da aprile 2000 allo stesso mese dell'anno successivo. Nella tabella che segue viene mostrata sinteticamente la situazione degli ambiti e delle città riservatarie che hanno inviato le schede:

| Regione/Provincia Autonoma                    | Ambiti che hanno risposto | Città riservatarie che hanno risposto |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------|
| Valle d'Aosta                                 | 1                         |                                       |
| Piemonte                                      | 7                         | Torino                                |
| Lombardia                                     | 0                         |                                       |
| Provincia autonoma di Bolzano                 | 8                         |                                       |
| Provincia autonoma di Trento                  | 1                         |                                       |
| Friuli-Venezia Giulia                         | 19                        |                                       |
| Veneto                                        | 20                        | Venezia                               |
| Liguria                                       | 12                        | Genova                                |
| Emilia-Romagna                                | 8                         | Bologna                               |
| Toscana                                       | 33                        | Firenze                               |
| Umbria                                        | 12                        |                                       |
| Marche                                        | 24                        |                                       |
| Lazio                                         | 5                         | Roma                                  |
| Abruzzo                                       | 4                         |                                       |
| Molise                                        | 2                         |                                       |
| Campania                                      | 5                         | Napoli                                |
| Puglia                                        | 0                         | Bari, Brindisi, Taranto               |
| Basilicata                                    | 5                         |                                       |
| Calabria                                      | 0                         | Reggio Calabria                       |
| Sicilia                                       | 9                         | Palermo, Catania                      |
| Sardegna                                      | 18                        | Cagliari                              |
| <b>Ambiti territoriali/città riservatarie</b> | <b>193</b>                | <b>14</b>                             |
| <b>Italia</b>                                 | <b>207</b>                |                                       |

Oltre alle 3 regioni che non hanno inviato le schede di rilevazione periodiche (Lombardia, Puglia e Calabria), non tutti gli ambiti delle altre Regioni hanno inviato la scheda.

Prima di passare al commento dei dati raccolti nella scheda di ricognizione, bisogna fare una considerazione preliminare sulla non sempre corretta modalità di compilazione delle schede. In molte delle schede inviate si sono presentati spesso dei problemi di coerenza interna, ad esempio, dei totali indicanti i progetti esecutivi attivati nell'anno di rilevazione. Spesso le schede compilate ed inviate non

rispettavano questa condizione, con l'evidente problema per l'elaborazione dei dati nel dare un quadro coerente della situazione sullo stato di attuazione della legge. A questa difficoltà, per il prosieguo delle attività di ricognizione nell'anno 2001-2002, si è posto rimedio prevedendo la realizzazione di apposite procedure automatiche di compilazione delle schede mediante l'uso di programmi via internet.

La correzione dei dati sulle schede, laddove possibile, è stata curata dal Centro nazionale di documentazione ed analisi per l'Infanzia e l'adolescenza attraverso uno o più contatti telefonici con i compilatori.

Per una corretta interpretazione dei dati vanno fatte, inoltre, alcune ulteriori precisazioni:

- gli ambiti che hanno risposto sono 207 (193 ambiti territoriali più 14 città riservatarie), evidenziando una copertura territoriale del 79,6% del totale degli ambiti (260), inferiore rispetto alla precedente rilevazione che era stata dell'87%;
- le risposte delle città riservatarie sono aumentate passando da 11 a 14;
- l'analisi dei dati verrà fatta sulla totalità delle schede, senza distinzione tra città riservatarie e ambiti territoriali.

Nonostante la mancanza di alcune schede, i dati forniscono un importante quadro sullo stato di attuazione della legge a 4 anni dalla sua emanazione.

Nel periodo di rilevazione sono stati adottati *“atti relativi all'attuazione della L. 285/97 da parte dell'Ente Locale gestore o di altri Enti firmatari l'Accordo di programma”*, dal 77,3% degli ambiti che hanno risposto alla scheda di ricognizione periodica. Si riconferma così la necessità di garantire la gestione ordinaria del piano territoriale e dei progetti esecutivi. Decisamente in aumento la percentuale degli ambiti *“non hanno adottato alcun atto”* (21,7% rispetto al 14,6% della scorsa rilevazione), mentre solo 2 ambiti su 207 non hanno risposto rispetto ai 14 su 226 dell'anno precedente.

Si mantiene alta (82,6%) la percentuale di ambiti che *“hanno effettuato incontri al livello di ambito territoriale tra Enti che hanno firmato gli Accordi di programma”*. Gli argomenti trattati negli incontri sono di vario tipo e possono sinteticamente essere elencati come segue:

- incontri tecnici e di verifica;
- organizzazione e gestione delle attività;
- coordinamento delle azioni progettuali, verifiche, programmi, conferenze di servizio, rendicontazione;
- riprogettazione, monitoraggio e valutazione;

- verifica stato di attuazione progetti e valutazione risultati prodotti;
- ipotesi di sviluppo del piano per il nuovo triennio;
- celebrazione 20 novembre, organizzazione di “giornate” per l’infanzia;
- approvazione attività svolte.

Le iniziative di raccordo tra i progetti esecutivi sono state attivate nel 76,4% degli ambiti territoriali, e la modalità più usata per tale raccordo è stata la “*riunione tecnica nell’ambito territoriale*” (32,5% tra coloro che hanno attivato tale iniziativa) insieme ad “*una o più riunioni dei responsabili dei progetti*” (28%). Nella voce “*altro*” prevalgono modalità maggiormente operative tra le quali riunioni con operatori, consulenza per la progettazione, riunioni fra referenti di progetto 285 ed altre progettualità nell’ambito e riunioni con consulenti esterni. Da evidenziare, però, un’alta quota di ambiti che rispondono negativamente alla domanda. Il dato dell’attuale rilevazione (19,2% degli ambiti) è addirittura più alto di quello della precedente ricognizione (17,7%).

Il “*Comune*” si conferma l’ente intorno a cui ruota maggiormente la verifica dell’attuazione dei progetti esecutivi. Tra i 176 ambiti che hanno risposto di aver effettuato incontri di confronto, questo ente viene coinvolto nel 18% dei casi<sup>1</sup>. Gli altri enti maggiormente interessati da questi incontri sono le “*Aziende Sanitarie Locali*” (17,5%) ed i “*Provveditorati agli Studi/Distretti scolastici/Scuole*” (17,2%). Scarsamente coinvolti i “*Tribunali per minorenni*” (3,3%) e le “*Prefetture/Questure*” (2,5%).

Risulta chiara la tendenza ad un coinvolgimento degli enti della sfera locale, Comuni, provveditorati e scuole, e dei singoli istituti scolastici, anche alla luce della crescente autonomia scolastica.

Rispetto alle iniziative informative, di monitoraggio/verifica, di valutazione in itinere e delle iniziative formative i dati dimostrano in maniera significativa quanto già emerso dalla scorsa rilevazione, confermando una positiva tendenza al “controllo” della progettualità.

Per quanto riguarda le “*iniziative informative*”, si sono avute nell’81,6% degli ambiti, valore in linea con quello dell’anno precedente, anch’esso superiore all’80%. Gli interventi su stampa, radio e TV locali risultano essere il mezzo più usato per la diffusione delle informazioni relative alla legge ed ai progetti collegati (23,4% delle

<sup>1</sup> La percentuale è calcolata non sul totale degli ambiti ma sul numero di volte complessivo in cui ciascun ente è stato coinvolto. Potendosi dare più risposte alla domanda 4, il totale non coincide col numero totale di ambiti che hanno risposto (207)

risposte). Di una certa rilevanza l'uso delle *“riunioni di lavoro in qualche Comune dell'ambito territoriale”* (19,3%) e gli *“incontri pubblici in qualche Comune”* (15,6%).

Nella voce *“altro”*, che è stata indicata nel 19,7% delle schede e rappresenta in ordine di grandezza la seconda categoria più frequente, vengono segnalate come iniziative informative l'uso di volantini, depliant e manifesti, riunioni di lavoro con le scuole o le associazioni interessate dai progetti o nel settore dell'infanzia e dell'adolescenza, creazione di siti internet per la promozione dei diritti dell'infanzia.

Continua ad aumentare, dopo il raddoppio che si era registrato dal primo al secondo anno di rilevazione, la percentuale degli ambiti che dichiarano di aver attivato azioni di monitoraggio/verifica sui progetti esecutivi, coordinate a livello di ambito territoriale. Sono il 79,4% gli ambiti che rispondono positivamente a questa domanda, circa il 5% in più rispetto allo scorso anno, ma si deve sottolineare anche, un contemporaneo e quasi identico aumento della non risposta. Le modalità attraverso le quali si effettuano tali verifiche sono le *“riunioni periodiche tra i responsabili dei progetti”* (29,7% delle preferenze), stesura di *“rapporti intermedi, progress”* (21,2%). Leggermente meno frequente il ricorso a *“questionari da riempire”* e le *“riunioni periodiche tra gli amministratori”* con valori per entrambe le tipologie al di sotto del 18%.

Anche in questo caso la voce *“altro”* assume un valore non trascurabile. Tra le iniziative di monitoraggio dichiarate nei questionari si registrano le visite nelle sedi operative dei progetti condotte dal collegio di vigilanza, nonché l'istituzione di commissioni di vigilanza e la produzione di documentazione progressiva.

In fase di commento sulla scheda regionale si era evidenziata la minore presenza rispetto a quelle di monitoraggio, di iniziative di *“valutazione in itinere”*. Questo è confermato dall'elaborazione delle schede di ambito, anche se non così nettamente poiché si deve sottolineare un significativo aumento, rispetto alla scorsa rilevazione, di quanti hanno risposto positivamente alla domanda, confermando un trend già evidenziato dalla scorsa relazione.

Sono circa il 70% gli ambiti che hanno attivato iniziative di questo tipo, rispetto al 58,8% dello scorso anno. Contemporaneamente si registra un aumento delle non risposte. Rispetto alle modalità utilizzate per l'attivazione di verifiche in itinere, quasi una preferenza su due va *“all'affidamento ai funzionari dell'ente gestore”*. Netamente inferiore la richiesta di intervento da parte di un *“professionista o di una ditta specializzata”* (20,1% delle risposte). Nella voce *“altro”* spesso viene indicata la

creazione di un comitato tecnico o la supervisione in itinere sull'andamento del progetto da parte del responsabile.

Ottima la risposta alle iniziative di formazione a livello di ambito territoriale. Anche per questo anno il numero di risposte positive supera il numero di ambiti che hanno risposto e questo indica che alcuni ambiti hanno promosso o partecipato a più di una tipologia di evento formativo. Il maggior numero di attività si sono concentrate nell'organizzazione di *“attività specifiche per l'ambito territoriale”* (24% delle risposte) e la *“partecipazione ad attività regionali”* (23,4%).

Per la prima attività citata gli argomenti segnalati sono: itinerario formativo intercomunale per la famiglia affidataria e per operatori; educazione interculturale per operatori sociali ed insegnanti; pianificare e progettare nel sociale; la partecipazione dei soggetti privati alla pianificazione della legge 285 e la valutazione.

Per quel che riguarda la formazione regionale, gli argomenti che vengono segnalati riguardano azioni di contrasto alla violenza sui minori - valutazione e monitoraggio; rapporto pubblico privato: strumenti amministrativi; valutazione e costruzione della qualità dei servizi per l'infanzia.

Leggermente cresciuta la percentuale di chi dichiara esplicitamente di non aver realizzato attività formative, mentre risulta in linea con lo scorso anno il dato relativo alle non risposte.

Il numero di progetti esecutivi approvati dai piani territoriali, che risultano dalle schede inviate dai 207 ambiti, è pari a 2.343. Il valore non può essere identico a quello degli anni precedenti visto il diverso numero di ambiti che hanno partecipato alle successive rilevazioni, e risulta ovviamente più basso di quello dell'anno scorso visto il ridotto numero di ambiti che hanno risposto.

Il dato relativo ai progetti esecutivi approvati, pur avendo un valore indicativo, non può essere preso in considerazione come riferimento per le successive analisi, per due ordini di motivi:

- come già emerso dalla precedente relazione, esistono difficoltà nella contabilità dei progetti esecutivi a causa di un differente modo di classificare il “progetto esecutivo” da regione a regione, con le seguenti implicazioni nella compilazione delle schede: da una parte c'è chi ha accorpato progetti distinti, dall'altra chi invece ne ha diviso uno in più progetti distinti con una distorsione del valore reale, difficile da valutare;

- la scelta, non condivisa da tutti, di confermare annualmente i progetti o ripresentarne altri, più adeguati alle necessità.

Il dato da considerare positivamente, comunque, è relativo al grande impegno progettuale messo in moto con i fondi della legge e si può stimare (tramite la Banca Dati attivata ed aggiornata a cura del Centro nazionale di documentazione ed analisi per l'infanzia e l'adolescenza), che sia intorno a 3.000 il numero di progetti esecutivi approvati dai piani territoriali su tutto il territorio nazionale.

Rispetto alla realizzazione dei progetti, cresce la quota quelli attivati dall'approvazione del piano territoriale. Dalle schede di ambito elaborate, risulta che ben il 94,3% dei progetti esecutivi approvati siano stati attivati. Percentuale superiore a quella dello scorso anno in cui i progetti attivati erano stati l'87,7%. I progetti esecutivi non ancora attivati sono concentrati in quelle aree territoriali dove, per motivi diversi, l'avvio della legge ha stentato a partire e quindi la prima annualità è risultata notevolmente posticipata.

E' in aumento, inoltre, il numero di progetti esecutivi annullati.

In forte decremento risulta la percentuale (3,8% rispetto al 14,1% dello scorso anno) dei progetti attivati che al momento della rilevazione risultano in fase di avvio. Ben il 35% dei progetti risultano conclusi ed il 47,3% almeno in fase operativa avanzata. Questo non fa che confermare in maniera netta lo stato di avanzamento nella attuazione della legge.

Da sottolineare, infine, sempre relativamente ai progetti esecutivi attivati, l'incidenza della capacità progettuale di alcune città riservatarie sul totale regionale. Da quanto risulta dalle schede inviate, nel Piemonte, per esempio, sui 245 progetti, 111 sono stati attivati dalla città di Torino, e nel Lazio, dei 202 progetti attivati complessivamente, 86 dalla città di Roma.

La grande mole di attività promosse dall'applicazione della legge ha evidenziato, com'era lecito aspettarsi, tipologie progettuali molto diversificate. Questa situazione è confermata dalle risposte date alla domanda in cui si chiedeva da quanti interventi/azioni fossero formati i progetti.

I progetti formati da un intervento/azione ammontano al 35% del totale, in linea con la precedente rilevazione dove questa percentuale arrivava al 31%. Confermato rispetto al primo anno di rilevazione il crollo dei progetti esecutivi più articolati, formati cioè da 15 o più interventi (per questa rilevazione rappresentano il 4,8% del totale dei progetti). Il fatto che rispetto al primo anno sia mutato il

comportamento nella esecuzione dei progetti, fa pensare che nel passaggio dal progetto alla sua realizzazione si sia attuato un processo di semplificazione, tendente a ridurre il numero di interventi.

Rispetto al numero complessivo di questi ultimi si può pensare di fare una stima numerica con l'aiuto della Banca dati, dalla quale risulta che il numero degli interventi è nell'ordine dei 7.000.

L'analisi dei dati della domanda successiva, in cui si chiedeva di stimare, rapportando a 100, il numero di interventi/azioni previsti dai progetti esecutivi del piano territoriale ed attivati al momento della compilazione della scheda, evidenzia i passi in avanti che sono stati fatti per lo sviluppo e l'attuazione dei progetti. Se nella scorsa rilevazione erano il 63,5% i progetti che avevano attivato tra il 75% ed il 100% degli interventi previsti, per questa rilevazione la percentuale sale al 76,2%. Inoltre, risulta parimenti significativo il dato relativo ai progetti con interventi attivati con una quota inferiore al 25% di quelli previsti. Nello scorso anno questa percentuale era del 12,9%, in questa è del 4,6%. Quest'ultima cifra, evidentemente, è espressione di quelle aree territoriali in cui, come si diceva in precedenza, c'è stato un ritardo nell'avvio della legge e quindi la prima triennialità è risultata posticipata.

L'ultimo blocco di domande della scheda di ricognizione periodica riguarda le dimensioni dei progetti e degli interventi relativamente ai destinatari, alle risorse umane coinvolte ed ai finanziamenti impegnati ed effettivamente spesi.

I dati di seguito presentati, a causa della estrema eterogeneità dei progetti, della situazioni territoriali, nonché della lacunosa compilazione della scheda (per questa sezione è particolarmente alta la non risposta), non possono permettere una valutazione dettagliata e certa della situazione dei progetti rispetto a queste variabili. Si possono, comunque, raccogliere alcune indicazioni in merito.

Si conferma una preferenza per i progetti più "piccoli", che hanno coinvolto cioè meno di 100 destinatari (questa tipologia copre il 50% dei progetti). Cresce leggermente rispetto all'anno scorso la percentuale di progetti destinati ad un numero variabile di fruitori tra i 100 ed i 500, passando da 25,5% a 32,3%.

Risultano poco meno di un terzo gli ambiti che hanno qualche progetto medio-grande con un numero di fruitori almeno superiore alle 1.000 unità. Da sottolineare che si è parlato di ambiti e non di progetti, in quanto i progetti con questa utenza rappresentano solamente il 9,6% del totale.

Per la domanda sulla classe d'età prevalente dei destinatari/fruitori dei progetti, bisogna tener presente, oltre alle premesse fatte in precedenza relative a questa sezione, che ciascun progetto, secondo il suo grado di complessità, può rivolgersi a molte classi contemporaneamente, rendendo più complicata, per chi analizza i dati, l'individuazione della fascia d'età prevalente verso i quali si rivolgono questi progetti.

L'analisi delle risposte a questa domanda ci dice che il 12,5% dei progetti si rivolge agli *0-17enni* (questa modalità di risposta è stata introdotta nella rilevazione di questo anno); nel 24,8% delle risposte è indicata la classe d'età 6-11 anni, seguita con il 15,8% da quella di 11-14 anni. Sono evidentemente le classi centrali dell'età minorile quelle maggiormente interessate dai progetti. Da segnalare che il 7,8% delle risposte indica la classe *"più di 30 anni"*, indicando progetti in cui sono coinvolti bambini e genitori. Ancora alta la percentuale (14,5%) di coloro che segnalano come *"non ci sia un'età prevalente"*, segno evidente della molteplicità di intenti e della complessità dei progetti.

La domanda successiva del questionario di rilevazione, dove il 64,7% delle risposte indica che sono i *"minori in generale"* i fruitori/destinatari degli interventi previsti nei progetti, ci conferma in pieno quanto emerso dalla domanda precedente e in più ci dice che è la *"normalità"*, lo spazio di maggiore attuazione della legge. Solo il 13,9% delle risposte indica, infatti, i *minori in categorie particolari (poveri, handicap, devianti)* come fruitori degli interventi.

Il 10,7% delle preferenze si ha per la categoria *"adulti e genitori"*, in linea con quanto già detto precedentemente.

In sintesi, l'analisi congiunta di queste due domande evidenzia la tendenza generale a mettere il minore e la famiglia come obiettivi primari di un intervento, rientrando, questo, perfettamente nello spirito della legge che parla di promozione di diritti e di opportunità per l'infanzia e l'adolescenza. Questa attenzione a mirare l'intervento sembra confermata dalla quota abbastanza bassa di progetti in cui non c'è indicata nessuna tipologia di fruitori/destinatari (3,8% delle risposte).

Cercare di stimare numericamente il totale delle risorse umane impegnate e coinvolte nei progetti, risulta complicato per i motivi già accennati in precedenza e che ricordiamo brevemente: mancanza di una totale copertura territoriale delle schede inviate; percentuale alta di non risposte tra le schede ricevute. Le schede inviate ci danno però, delle indicazioni su come vengono articolati i progetti. Risulta

infatti che il 47% dei progetti coinvolge “meno di 10 persone” ed il 41,2% un “numero variabile da 10 a 50”. In circa il 90% dei casi si tratta quindi di progetti “medio-piccoli”. C'è una quota di progetti (14 in tutto pari allo 0,7 del totale) che coinvolge “più di 300 persone” e sono stati avviati per più della metà in Sicilia.

Le persone coinvolte nei progetti legati alla L. 285/97 sono in un caso su due operatori di enti convenzionati (cooperative, associazioni), e nel 22,3% “operatori pubblici dipendenti”. Più scarso il ricorso agli operatori del volontariato, dato già emerso dalla scorsa rilevazione.

La quota impegnata delle risorse finanziarie già percepite dagli ambiti territoriali e dalle città riservatarie, conferma, anche per questo anno, una diffusa capacità di spesa degli enti. Ne è riprova il fatto che i progetti che hanno impegnato una quota tra il 75% ed il 100% del totale finanziato, sono il 65,6% dei progetti. Una quota marginale, pari al 6,2% del totale, ha impegnato le risorse finanziate e percepite in una quota inferiore al 25%, confermando che ci sono ambiti dove l'avvio è stato ritardato.

Un ultimo elemento importante riguarda la quota di cofinanziamento ricevuto da Regioni, Province e Comuni ed aggiuntivo rispetto al contributo per i progetti attivati al momento della compilazione. Per la presente rilevazione è stata aggiunta alla domanda la voce “nessun cofinanziamento”, che è quella che ha ottenuto la maggiore preferenza (44% dei progetti). Nel 27,8% dei progetti si dichiara di aver ricevuto una quota di cofinanziamento inferiore al 25% del finanziamento avuto dalla L. 285/97. Circa il 12% dei progetti ha avuto un finanziamento aggiuntivo a quello statale per una quota compresa tra il 75% ed il 100% della quota finanziata. Nonostante questa quota di progetti, complessivamente emerge una situazione in cui non c'è il ricorso a finanziamenti aggiuntivi.

Considerando nell'insieme i dati emersi dalla scheda di rilevazione periodica dei 207 ambiti che hanno partecipato al monitoraggio, si ha l'impressione di un sostanziale passo in avanti nell'attuazione dei progetti legati alla legge 285/97.

L'aumento della percentuale dei progetti esecutivi approvati ed attivati, dei progetti dichiarati conclusi e dei progetti che hanno attivato tra il 75% ed il 100% degli interventi previsti, indicano che ci si sta avvicinando alla fine della prima triennialità per la maggior parte degli ambiti.

## Risultati delle schede di ricognizione periodica dei 207 ambiti territoriali che hanno risposto alla scheda di ricognizione periodica

**B.1. Nel periodo di rilevazione sono stati adottati atti relativi all'attuazione della L. 285/97 da parte dell'Ente Locale gestore o di altri Enti firmatari**

| <b>L'Accordo di programma?</b> | <b>V. A.</b> | <b>%</b> |
|--------------------------------|--------------|----------|
| SI                             | 160          | 77,3     |
| NO                             | 45           | 21,7     |
| NON RISPOSTA                   | 2            | 0,0      |

**B.2. Nel periodo di rilevazione sono stati effettuati incontri a livello di ambito territoriale tra gli Enti che hanno firmato gli Accordi di programma?**

|              | <b>V. A.</b> | <b>%</b> |
|--------------|--------------|----------|
| SI           | 171          | 82,6     |
| NO           | 33           | 15,9     |
| NON RISPOSTA | 3            | 1,4      |

**B.3. Nel periodo di rilevazione sono state attivate iniziative di raccordo tra i Progetti esecutivi, coordinate a livello di ambito territoriale?**

|                                                       | <b>V. A.</b> | <b>%</b> |
|-------------------------------------------------------|--------------|----------|
| SI                                                    | 159          | 76,4     |
| NO                                                    | 40           | 19,2     |
| NON RISPOSTA                                          | 8            | 4,3      |
| <b>Se SI. Con quali modalità?</b>                     |              |          |
| Una o più riunioni in Regione                         | 35           | 7,6      |
| Una o più riunioni politiche nell'ambito territoriale | 103          | 22,3     |
| Una o più riunioni tecniche nell'ambito territoriale  | 150          | 32,5     |
| Una o più riunioni dei responsabili dei progetti      | 129          | 28,0     |
| Altro:                                                | 44           | 9,5      |

**B.4. Nel periodo di rilevazione sono stati effettuati incontri di confronto a livello di ambito territoriale tra le realtà coinvolte nell'attuazione dei**

**Progetti esecutivi?**

|                                                       | V. A. | %    |
|-------------------------------------------------------|-------|------|
| SI                                                    | 176   | 84,6 |
| NO                                                    | 27    | 13,0 |
| NON RISPOSTA                                          | 4     | 2,4  |
| se SI, enti coinvolti:                                |       |      |
| Comuni                                                | 154   | 18,0 |
| Province                                              | 70    | 8,2  |
| Comunità Montane                                      | 33    | 3,9  |
| Prefetture/Questure                                   | 21    | 2,5  |
| Provveditorati agli Studi/Distretti scolastici/Scuole | 147   | 17,2 |
| Aziende Sanitarie Locali                              | 150   | 17,5 |
| Centri per la giustizia minorile                      | 75    | 8,8  |
| Tribunale per i Minorenni                             | 28    | 3,3  |
| Associazionismo - Cooperazione sociale - ONLUS        | 139   | 16,2 |
| Altro:                                                | 40    | 4,7  |

**B.5. Nel periodo di rilevazione sono state effettuate iniziative informative a livello di ambito territoriale?**

|                                                               | V. A. | %    |
|---------------------------------------------------------------|-------|------|
| SI                                                            | 169   | 81,6 |
| NO                                                            | 34    | 16,5 |
| NON RISPOSTA                                                  | 4     | 1,9  |
| Se SI. Quali?                                                 | 207   |      |
| Riunioni di lavoro aperte nei Comuni dell'ambito territoriale | 65    | 12,7 |
| Incontri pubblici in ogni Comune dell'ambito territoriale     | 48    | 9,4  |
| Riunioni di lavoro in qualche Comune dell'ambito territoriale | 99    | 19,3 |
| Incontri pubblici in qualche Comune dell'ambito territoriale  | 80    | 15,6 |
| Interventi su stampa, Radio e TV locali                       | 120   | 23,4 |
| Altro:                                                        | 101   | 19,7 |

**B.6. Nel periodo di rilevazione sono state attivate iniziative di monitoraggio/verifica sui Progetti esecutivi, coordinate a livello di ambito territoriale?**

|                                                   | V. A. | %    |
|---------------------------------------------------|-------|------|
| SI                                                | 166   | 79,4 |
| NO                                                | 32    | 15,7 |
| NON RISPOSTA                                      | 9     | 4,9  |
| Se SI. Con quali modalità?                        |       |      |
| Questionari da riempire                           | 82    | 17,7 |
| Rapporti intermedi, progress                      | 98    | 21,2 |
| Riunioni periodiche tra amministratori            | 81    | 17,5 |
| Riunioni periodiche tra responsabili dei Progetti | 137   | 29,7 |
| Altro:                                            | 64    | 13,9 |