

Nella tabella 26 le somme sono state ricalcolate per ricomprendervi quanto finanziato con l'attribuzione dei canoni idrici e quanto destinato direttamente agli enti locali. Nel complesso, le somme trasferite risultano pari a 5.215 milioni euro.

TAB 26

FINANZIAMENTO FUNZIONI TRASFERITE
EROGAZIONI 2004 - Le risorse lorde comprensive di quanto attribuito direttamente alle province
 (in migliaia di euro)

REGIONI	Viabilità	Tr.pu.lo.	Sanità Vet.	O.O.PP.	Inc. Impr.	Merc. Lav.	Agr.	Ambiente	Edilizia res. pubblica	Personale	Settori minori	TOTALE
Piemonte	116.652	181.817	4.617	37.674	62.344	3.149	22.569	34.364	60.825	1.046	1.113	526.170
Lombardia	142.374	314.104	8.758	4.647	132.373	3.844	36.773	57.925	97.108	554	1.987	800.447
Veneto	95.901	94.409	4.890	17.231	80.012	2.311	26.983	33.005	38.763	5.312	1.730	400.547
Liguria	52.538	69.281	1.929	535	17.093	2.278	3.789	10.436	20.536	870	686	179.971
E.Romagna	101.301	107.412	9.672	1.206	70.672	2.781	32.322	31.144	63.342	959	1.415	422.226
Toscana	118.013	157.656	3.350	0	52.245	3.003	13.848	28.550	49.789	1.047	1.546	429.047
Umbria	48.698	40.438	727	388	11.755	1.464	5.803	8.943	21.304	172	664	140.356
Marche	42.208	28.214	2.613	401	25.559	1.970	9.333	12.754	16.394	2.247	975	142.668
Lazio	97.680	224.710	9.669	10.486	31.214	4.289	16.524	31.150	85.790	5.705	1.197	518.414
Abruzzo	70.050	60.747	2.838	860	19.138	1.706	10.186	12.031	16.358	1.687	929	196.530
Molise	22.657	17.678	472	2.078	4.012	870	3.891	4.383	5.039	379	470	61.929
Campania	76.732	276.255	12.534	839	58.140	4.639	17.775	30.444	74.828	1.880	1.467	555.533
Puglia	65.625	213.784	7.965	9.318	46.248	3.378	27.493	25.360	49.665	3.035	1.569	453.440
Basilicata	37.778	40.588	2.077	93	10.046	1.578	8.485	8.191	11.072	394	541	120.843
Calabria	76.743	107.745	3.864	588	15.297	3.221	13.148	14.448	29.036	1.218	1.240	266.548
TOTALE	1.164.950	1.934.838	75.975	86.344	636.148	40.484	248.922	343.128	639.849	26.505	17.529	5.214.672

REGIONI	Viabilità	Trasp. Pubbli. Loc.	Sanità Vet.	O.O.PP.	Inc. Impr.	Merc. Lav.	Agr.	Ambiente	Edilizia res. pubblica	Personale	Settori minori	TOTALE
Piemonte	22,2	34,6	0,9	7,2	11,8	0,6	4,3	6,5	11,6	0,2	0,2	100,0
Lombardia	17,8	39,2	1,1	0,6	16,5	0,5	4,6	7,2	12,1	0,1	0,2	100,0
Veneto	23,9	23,6	1,2	4,3	20,0	0,6	6,7	8,2	9,7	1,3	0,4	100,0
Liguria	29,2	38,5	1,1	0,3	9,5	1,3	2,1	5,8	11,4	0,5	0,4	100,0
E. Romagna	24,0	25,4	2,3	0,3	16,7	0,7	7,7	7,4	15,0	0,2	0,3	100,0
Toscana	27,5	36,7	0,8	0,0	12,2	0,7	3,2	6,7	11,6	0,2	0,4	100,0
Umbria	34,7	28,8	0,5	0,3	8,4	1,0	4,1	6,4	15,2	0,1	0,5	100,0
Marche	29,6	19,8	1,8	0,3	17,9	1,4	6,5	8,9	11,5	1,6	0,7	100,0
Lazio	18,8	43,3	1,9	2,0	6,0	0,8	3,2	6,0	16,5	1,1	0,2	100,0
Abruzzo	35,6	30,9	1,4	0,4	9,7	0,9	5,2	6,1	8,3	0,9	0,5	100,0
Molise	36,6	28,5	0,8	3,4	6,5	1,4	6,3	7,1	8,1	0,6	0,8	100,0
Campania	13,8	49,7	2,3	0,2	10,5	0,8	3,2	5,5	13,5	0,3	0,3	100,0
Puglia	14,5	47,1	1,8	2,1	10,2	0,7	6,1	5,6	11,0	0,7	0,3	100,0
Basilicata	31,3	33,6	1,7	0,1	8,3	1,3	7,0	6,8	9,2	0,3	0,4	100,0
Calabria	28,8	40,4	1,4	0,2	5,7	1,2	4,9	5,4	10,9	0,5	0,5	100,0
TOTALE	22,3	37,1	1,5	1,7	12,2	0,8	4,8	6,6	12,3	0,5	0,3	100,0

In crescita soprattutto gli importi relativi alla viabilità (che passano dai 504 milioni di euro a 1.165) e all'ambiente (da 249 a 343 milioni di euro).

Sulla base degli importi così corretti sono stati calcolati i valori *pro-capite* per funzione in ogni Regione (tabella 27). Per agevolare la lettura nella stessa tabella sono stati calcolati i numeri indice: in altre parole i dati regionali sono stati pesati in base al valore medio nazionale.

TAB 26 segue

REGIONI	Viabilità	Trasp. Pubb. Loc.	Sanità Vet.	O.O.PP.	Inc. Impr.	Merc. Lav.	Agr.	Ambiente	Edilizia res. pubblica	Personale	Settori minori	TOTALE
Piemonte	10,0	9,4	6,1	43,6	9,8	7,8	9,1	10,0	9,5	3,9	6,3	10,1
Lombardia	12,2	16,2	11,5	5,4	20,8	9,5	14,8	16,9	15,2	2,1	11,3	15,3
Veneto	8,2	4,9	6,4	20,0	12,6	5,7	10,8	9,6	6,1	20,0	9,9	7,7
Liguria	4,5	3,6	2,5	0,6	2,7	5,6	1,5	3,0	3,2	3,3	3,9	3,5
E. Romagna	8,7	5,6	12,7	1,4	11,1	6,9	13,0	9,1	9,9	3,6	8,1	8,1
Toscana	10,1	8,1	4,4	0,0	8,2	7,4	5,6	8,3	7,8	4,0	8,8	8,2
Umbria	4,2	2,1	1,0	0,4	1,8	3,6	2,3	2,6	3,3	0,6	3,8	2,7
Marche	3,6	1,5	3,4	0,5	4,0	4,9	3,7	3,7	2,6	8,5	5,6	2,7
Lazio	8,4	11,6	12,7	12,1	4,9	10,6	6,6	9,1	13,4	21,5	6,8	9,9
Abruzzo	6,0	3,1	3,7	1,0	3,0	4,2	4,1	3,5	2,6	6,4	5,3	3,8
Molise	1,9	0,9	0,6	2,4	0,6	2,1	1,6	1,3	0,8	1,4	2,7	1,2
Campania	6,6	14,3	16,5	1,0	9,1	11,5	7,1	8,9	11,7	7,1	8,4	10,7
Puglia	5,6	11,0	10,5	10,8	7,3	8,3	11,0	7,4	7,8	11,5	9,0	8,7
Basilicata	3,2	2,1	2,7	0,1	1,6	3,9	3,4	2,4	1,7	1,5	3,1	2,3
Calabria	6,6	5,6	5,1	0,7	2,4	8,0	5,3	4,2	4,5	4,6	7,1	5,1
TOTALE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

FONTE: elaborazioni Corte dei Conti su dati Ministero dell'Economia e delle Finanze – IgePA

Nonostante la considerazione degli importi delle entrate del demanio idrico e l'annullamento delle differenze riconducibili ai diversi assetti istituzionali, l'esame della distribuzione tra Regioni delle risorse trasferite presenta notevoli disomogeneità. Sono le Regioni minori del Centro Sud a presentare gli importi più rilevanti in termini *pro-capite* (fa eccezione la Regione Marche). A Basilicata, Molise, Umbria e Abruzzo vanno risorse *pro-capite* superiori e pari, rispettivamente, all'88%, al 79%, al 56% ed al 43% della media nazionale; Lombardia Veneto Campania e Lazio raggiungono importi significativamente al di sotto della media. Si tratta di un risultato che è tuttavia frutto di andamenti molto diversi per funzione:

- la dimensione regionale fa premio nella distribuzione delle risorse per la viabilità, per il mercato del lavoro e per l'ambiente. Nel primo settore, le risorse *pro-capite* risultano, nelle Regioni più piccole, anche superiori al doppio dell'importo medio nazionale. Ancora più nette le differenze nel caso del mercato del lavoro: alla Basilicata e al Molise vanno importi tre volte superiori a quelli medi *pro-capite*, valori molto più alti di quelli medi anche in Calabria, Abruzzo, Umbria, Liguria e Marche. Solo relativamente meno significative le differenze nel caso dell'ambiente;

- nel caso degli incentivi alle imprese risultano, invece, sopra la media le Regioni del Nord (fa eccezione la Liguria). Tra le Regioni del Sud la sola Basilicata presenta importi *pro-capite* significativamente superiori alla media nazionale;
 - sono soprattutto le Regioni meridionali a presentare valori sopra la media nel caso dei trasporti pubblici locali: la Basilicata (+70% rispetto alla media), il Molise (+37%), ma anche la Campania (+20%) e la Puglia (+33%).

TAB 27

FINANZIAMENTO FUNZIONI TRASFERITE

EROGAZIONI 2004 - Le risorse lorde comprensive di quanto attribuito direttamente alle province
(valori pro-capite in euro)

REGIONI	(valori pro-capite in euro)											
	Viability	Tr.pul.	Sanità Vet.	O.O.PP.	Inc. Impr.	Merc. Lav.	Agr.	Ambiente	Edilizia res. pubblica	Personale	Settori minori	TOTALE
Piemonte	27,6	43,0	1,1	8,9	14,7	0,7	5,3	8,1	14,4	0,2	0,3	124,4
Lombardia	15,6	34,5	1,0	0,5	14,5	0,4	4,0	6,4	10,7	0,1	0,2	87,9
Veneto	21,0	20,6	1,1	3,8	17,5	0,5	5,9	7,2	8,5	1,2	0,4	87,5
Liguria	33,4	44,1	1,2	0,3	10,9	1,4	2,4	6,6	13,1	0,6	0,4	114,5
E.Romagna	25,1	26,7	2,4	0,3	17,5	0,7	8,0	7,7	15,7	0,2	0,4	104,8
Toscana	33,6	44,8	1,0	0,0	14,9	0,9	3,9	8,1	14,2	0,3	0,4	122,0
Umbria	58,4	48,5	0,9	0,5	14,1	1,8	7,0	10,7	25,5	0,2	0,8	168,3
Marche	28,4	19,0	1,8	0,3	17,2	1,3	6,3	8,6	11,0	1,5	0,7	96,1
Lazio	19,0	43,7	1,9	2,0	6,1	0,8	3,2	6,1	16,7	1,1	0,2	100,7
Abruzzo	55,0	47,7	2,2	0,7	15,0	1,3	8,0	9,4	12,8	1,3	0,7	154,3
Molise	70,6	55,1	1,5	6,5	12,5	2,7	12,1	13,7	15,7	1,2	1,5	192,9
Campania	13,4	48,3	2,2	0,1	10,2	0,8	3,1	5,3	13,1	0,3	0,3	97,0
Puglia	16,3	53,1	2,0	2,3	11,5	0,8	6,8	6,3	12,3	0,8	0,4	112,7
Basilicata	63,3	68,0	3,5	0,2	16,8	2,6	14,2	13,7	18,6	0,7	0,9	202,5
Calabria	38,2	53,7	1,9	0,3	7,6	1,6	6,5	7,2	14,5	0,6	0,6	132,8
TOTALE	24,0	39,9	1,6	1,8	13,1	0,8	5,1	7,1	13,2	0,5	0,4	107,6

REGIONI	Viabilità	Trasp. Pubbli. Loc.	Sanità Vet.	OO.PP.	Inc. Impr.	Merc. Lav.	Agr.	Ambiente	Edilizia res. pubblica	Personale	Settori minori	TOTALE
Piemonte	22,2	34,6	0,9	7,2	11,8	0,6	4,3	6,5	11,6	0,2	0,2	100,0
Lombardia	17,8	39,2	1,1	0,6	16,5	0,5	4,6	7,2	12,1	0,1	0,2	100,0
Veneto	23,9	23,6	1,2	4,3	20,0	0,6	6,7	8,2	9,7	1,3	0,4	100,0
Liguria	29,2	38,5	1,1	0,3	9,5	1,3	2,1	5,8	11,4	0,5	0,4	100,0
E. Romagna	24,0	25,4	2,3	0,3	16,7	0,7	7,7	7,4	15,0	0,2	0,3	100,0
Toscana	27,5	36,7	0,8	0,0	12,2	0,7	3,2	6,7	11,6	0,2	0,4	100,0
Umbria	34,7	28,8	0,5	0,3	8,4	1,0	4,1	6,4	15,2	0,1	0,5	100,0
Marche	29,6	19,8	1,8	0,3	17,9	1,4	6,5	8,9	11,5	1,6	0,7	100,0
Lazio	18,8	43,3	1,9	2,0	6,0	0,8	3,2	6,0	16,5	1,1	0,2	100,0
Abruzzo	35,6	30,9	1,4	0,4	9,7	0,9	5,2	6,1	8,3	0,9	0,5	100,0
Molise	36,6	28,5	0,8	3,4	6,5	1,4	6,3	7,1	8,1	0,6	0,8	100,0
Campania	13,8	49,7	2,3	0,2	10,5	0,8	3,2	5,5	13,5	0,3	0,3	100,0
Puglia	14,5	47,1	1,8	2,1	10,2	0,7	6,1	5,6	11,0	0,7	0,3	100,0
Basilicata	31,3	33,6	1,7	0,1	8,3	1,3	7,0	6,8	9,2	0,3	0,4	100,0
Calabria	28,8	40,4	1,4	0,2	5,7	1,2	4,9	5,4	10,9	0,5	0,5	100,0
TOTALE	22,3	37,1	1,5	1,7	12,2	0,8	4,8	6,6	12,3	0,5	0,3	100,0

Tali forti differenziazioni negli importi regionali, frutto dell'operare di differenti criteri di riparto e di andamenti della spesa storica così poco omogenei, dovranno essere attentamente considerate in sede di trasformazione dei trasferimenti in entrate proprie regionali. Per evitare indesiderati effetti redistributivi dovrà essere valutato se potenziare in questa logica un meccanismo che tenga conto delle diseconomie di scala legate alle modeste dimensioni territoriali, o se ricorrere a più complessi sistemi di valutazione dei costi standard cui affidare il compito di garantire una distribuzione delle risorse che tenga conto di differenti fabbisogni tra Regioni. Il semplice riferimento alla capacità fiscale, anche se con elevati livelli di solidarietà, riuscirebbe, al più, ad ottenere una distribuzione *pro-capite* più omogenea, ma non consentirebbe di garantire una distribuzione coerente con quella attualmente concordata tra Regioni e frutto di una analisi dei fabbisogni a livello di settore.

TAB 27 segue

REGIONI	Viabilità	Trasp. Pubbli.Loc.	Sanità Vet.	O.O.PP.	Inc. Impr.	Merc. Lav.	Agr.	Ambiente	Edilizia res. pubblica	Personale	Settori minorì	TOTALE
Piemonte	114,7	107,6	69,6	499,6	112,2	89,1	103,8	114,7	108,8	45,2	72,7	115,5
Lombardia	65,0	86,3	61,3	28,6	110,7	50,5	78,6	89,8	80,7	11,1	60,3	81,6
Veneto	87,1	51,6	68,1	211,2	133,1	60,4	114,7	101,8	64,1	212,1	104,5	81,3
Liguria	139,0	110,3	78,2	19,1	82,8	173,4	46,9	93,7	98,9	101,1	120,6	106,4
E. Romagna	104,5	66,7	153,0	16,8	133,5	82,6	156,1	109,1	119,0	43,5	97,0	97,3
Toscana	139,6	112,3	60,8	0,0	113,2	102,2	76,7	114,6	107,2	54,4	121,5	113,4
Umbria	242,8	121,4	55,6	26,1	107,3	210,0	135,4	151,4	193,4	37,7	220,0	156,3
Marche	118,2	47,6	112,2	15,2	131,1	158,8	122,4	121,3	83,6	276,7	181,5	89,3
Lazio	78,9	109,3	119,8	114,3	46,2	99,8	62,5	85,5	126,2	202,7	64,3	93,6
Abruzzo	228,8	119,5	142,1	37,9	114,5	160,4	155,7	133,4	97,3	242,2	201,7	143,4
Molise	293,5	137,9	93,8	363,2	95,2	324,3	235,9	192,8	118,8	215,8	404,6	179,2
Campania	55,7	120,8	139,6	8,2	77,3	97,0	60,4	75,1	99,0	60,0	70,8	90,2
Puglia	67,8	133,0	126,2	129,9	87,5	100,5	133,0	89,0	93,5	137,9	107,8	104,7
Basilicata	263,2	170,3	221,9	8,7	128,2	316,4	276,7	193,8	140,5	120,7	250,5	188,1
Calabria	159,0	134,4	122,7	16,4	58,0	192,0	127,5	101,6	109,5	110,9	170,7	123,4
TOTALE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

FONTE: elaborazioni Corte dei Conti su dati Ministero dell'economia e delle finanze - IGePA

3.3 Il ritardo nella definizione a regime del sistema di finanziamento delle funzioni conferite

Come si è visto, le risorse erogate alle Regioni per il finanziamento delle funzioni trasferite sono rimaste negli ultimi due anni sostanzialmente costanti. Lo slittamento nei tempi della trasformazione di tali somme in entrate proprie non è stata, pertanto, priva di conseguenze di natura economico finanziaria:

- la costanza degli importi nell'ultimo biennio ha sottoposto le somme riconosciute per le politiche trasferite ad una inevitabile erosione. Questa può essere misurata guardando, come si è fatto in altra parte del referto, al tasso di variazione dei prezzi negli ultimi anni. La perdita di valore, se si considerano solo gli ultimi due esercizi, è di circa il 5,1%;
- la mancata trasformazione dei trasferimenti in entrate proprie, non ha consentito il mantenimento di una dinamica di crescita delle somme destinate a tali funzioni. Le Regioni hanno dovuto così rinunciare, in ragione del continuo rinvio, all'adeguamento conseguente “all’indicizzazione” al gettito dell’IVA (ipotizzando che una eventuale trasformazione si sarebbe tradotta in un aumento dell’aliquota di compartecipazione a questo tributo). Una “perdita” di cui è possibile una seppur approssimativa stima, considerando che il gettito dell’Iva tra il 2002 e il 2004 è cresciuto di oltre il 9%;
- solo indicazioni generali si possono trarre guardando, invece, alla variazione della spesa nel bilancio dello Stato nei macro settori a cui appartengono le funzioni trasferite. Così, ad esempio, tra il 2002 e il 2004 gli impegni effettivi per interventi a sostegno dei settori produttivi (funzione obiettivo dalla 4.1 alla 4.4) sono cresciuti di oltre il 14%, tra questi, quelli destinati all’agricoltura che, pur in riduzione nell’ultimo esercizio, sono aumentati tra il 2002 e il 2004 di oltre il 20%. In crescita anche gli impegni per la protezione dell’ambiente (funzione obiettivo 5) +6,7% e per lo sviluppo abitativo (funzione obiettivo 6.1) +20%. Sostanzialmente stabile, invece, la spesa (sempre espressa in termini di impegni effettivi) per i trasporti e la viabilità: alla forte crescita del trasporto su rotaia (+21,9%), si contrappone un calo del trasporto su strada, che vede dimezzati gli impegni rispetto al 2002. I risultati basati sulla classificazione per funzioni obiettivo devono naturalmente essere valutati con cautela (sono noti i limiti metodologici alla base di tale classificazione). Gli andamenti che se ne traggono sembrano tuttavia deporre per una perdita di rilievo della funzione trasferita, almeno in termini di risorse economiche, anche in rapporto alla spesa dell’amministrazione centrale.

Su un ulteriore aspetto è necessario infine soffermarsi. Uno dei timori più ricorrenti nella fase di trasferimento delle funzioni era connesso al rischio che le difficoltà finanziarie di questi anni potessero produrre un rallentamento nella dinamica della spesa. Un tema su cui sarà necessario tornare con un approfondimento specifico. Prime indicazioni possono trarsi dal confronto delle erogazioni nell’ultimo triennio e le spese correnti (impegni e pagamenti) che le Amministrazioni dichiarano di aver sostenuto per l’esercizio delle funzioni statali trasferite (tabella 28). Si tratta anche in questo caso di un confronto solo indicativo giacché le erogazioni

non sono distinte in parte corrente e parte capitale. Tuttavia l’osservazione di questi dati consente di rilevare alcuni andamenti di un certo interesse:

- nel triennio 2002-2004 le somme che risultano impegnate per le funzioni (correnti) trasferite sono superiori ai 9.420 milioni, con pagamenti per poco più di 8.410 milioni: rispettivamente il 66% e il 58,7% delle erogazioni totali del periodo;
- un risultato che tuttavia presenta andamenti territoriali molto diversi: se si eccettua l’Abruzzo e il Molise, tutte le altre Regioni meridionali hanno indicato impegni e pagamenti per importi molto elevati in rapporto alle risorse erogate nell’ultimo triennio ma anche del totale delle risorse attribuite a partire dal 2000 per queste finalità;
- nell’area del Centro sono le due Regioni maggiori a presentare i valori più elevati. Nel caso del Lazio, poi, l’importo impegnato risulta eccedere di oltre 600 milioni di euro il totale dei trasferimenti riconosciuti a partire dal 2000. Un risultato che potrà essere approfondito in sede di referto regionale della Corte;
- nel Nord, ad eccezione della Lombardia in cui gli impegni e i pagamenti correnti raggiungono il 50% delle somme erogate, nelle altre Regioni il rapporto è molto più contenuto e in media intorno al 30% delle somme assegnate.

TAB 28

Regioni	Spese correnti per l'esercizio delle funzioni statali trasferite (nei limiti dei corrispondenti finanziamenti statali) - Dati Monitoraggio Patto di stabilità interno								Somme erogate per il finanziamento delle funzioni trasferite				
	Pagamenti				Impegni				Somme trasferite				
	2002	2003	2004	Totale pagamenti 2002-2004	2002	2003	2004	Totale impegni 2002-2004	2002	2003	2004	Totale trasferito 2002-2004	Totale trasferito 2000-2004
Piemonte	196.677	199.440	114.798	510.915	184.209	183.954	184.434	552.597	515.252	496.834	455.337	1.467.423	1.859.581
Lombardia	379.360	424.326	412.527	1.216.213	309.462	413.190	463.741	1.186.393	841.799	729.620	693.519	2.264.938	2.927.055
Veneto	133.793	124.082	128.235	386.110	119.033	128.270	133.796	381.099	389.035	345.088	329.607	1.063.730	1.372.086
Liguria	77.594	85.075	96.263	258.932	80.500	87.711	85.922	254.133	181.143	147.908	145.731	474.782	596.580
E. Romagna	103.369	149.745	136.225	389.339	134.627	171.278	137.435	443.340	475.392	385.402	373.822	1.234.616	1.558.388
Toscana	250.493	215.089	258.868	724.450	231.782	211.918	275.343	719.043	426.873	375.875	368.608	1.171.356	1.504.938
Umbria	35.436	36.587	41.982	114.005	34.966	36.097	44.452	115.515	134.720	118.859	118.356	371.935	464.318
Marche	45.380	38.242	36.831	120.453	33.725	39.449	38.458	111.632	144.422	116.534	117.786	378.742	481.278
Lazio	701.404	496.820	480.950	1.679.174	879.118	771.053	892.274	2.542.445	536.860	451.748	458.598	1.447.206	1.806.541
Abruzzo	34.834	52.807	79.719	167.360	38.969	44.765	78.265	161.999	193.220	164.956	168.391	526.567	669.059
Molise	2.996	20.973	29.216	53.185	6.232	27.083	27.101	60.416	47.525	43.299	42.738	133.562	175.238
Campania	307.831	239.999	342.485	890.315	222.008	293.512	287.256	802.776	565.859	493.518	469.747	1.529.124	1.962.264
Puglia	367.081	459.840	446.430	1.273.351	581.184	397.226	510.019	1.488.429	482.918	417.407	412.505	1.312.830	1.702.502
Basilicata	45.005	54.606	80.185	179.796	46.874	54.463	82.118	183.455	116.899	104.668	106.413	327.980	422.651
Calabria	132.618	173.007	169.283	474.908	141.437	183.894	170.215	495.546	240.893	189.222	185.446	615.561	804.241
TOTALE	2.813.871	2.770.638	2.853.997	8.438.506	3.044.126	3.043.863	3.410.829	9.498.818	5.292.809	4.580.940	4.446.611	14.320.360	18.306.726

FONTE: Ministero dell'economia e delle finanze - IGePA

4 L'analisi della spesa

In questo capitolo del referto la spesa regionale è esaminata nel complesso. I dati utilizzati sono quelli di rendiconto relativi agli esercizi 2002 e 2003 e quelli di preconsuntivo per quanto riguarda il 2004. Il riferimento alla classificazione economica consente di leggere i risultati regionali in chiave comparata pur rimanendo ad un livello di aggregazione necessariamente elevato. Si tratta tuttavia di una lettura non agevole: le modifiche nella classificazione di alcune voci di spesa (anche connesse a modifiche istituzionali), la presenza di impegni e pagamenti relativi a fenomeni occasionali o straordinari (imputazioni di somme relative al ripiano di debiti pregressi), il permanere di differenze contabili non trascurabili incide su una immediata percezione della rilevanza e significatività delle variazioni e dei livelli assoluti di spesa.

4.1 La spesa nel Conto delle Amministrazioni regionali 2001-2004

Preliminare all'esame dei risultati di rendiconto è il riferimento alla valutazione della spesa regionale (relativa sia alle Regioni a statuto ordinario che speciale) così come rappresentata nel conto delle Amministrazioni pubbliche.

Come si è visto nella prima parte del referto, il conto delle Amministrazioni regionali elaborato dall'Istat secondo il criterio della competenza economica presenta nel 2004 uscite complessive in crescita del 5,2% rispetto al 2003. Un risultato frutto di andamenti divergenti nella spesa corrente e in quella in conto capitale. La prima presenta una netta accelerazione con un incremento sul 2003 del 10,3% (contro l'1,3% tra il 2002 e il 2003), mentre la seconda registra un calo pari a poco meno del 15%.

Cresce la spesa corrente per trasferimenti ad enti pubblici (+12%) e per consumi finali (+6,4%). Una crescita quest'ultima dovuta ai redditi da lavoro dipendente (+11%) (erano cresciuti del 3,9% nel 2003). Un aumento, almeno in parte, compensato da un forte rallentamento nella dinamica dei consumi intermedi: nel 2004 questi sono cresciuti dello 0,4% contro il 2,9% del 2003 e l'8,6% del 2002.

Come è noto sulla spesa per lavoro dipendente ha pesato nell'esercizio la firma di alcuni rinnovi contrattuali. La contabilizzazione nell'esercizio di stipula dei contratti non solo dell'effetto degli incrementi retributivi a regime ma anche dell'onere degli arretrati maturati dalla decorrenza economica del contratto stipulato, (secondo le convenzioni contabili assunte in sede di contabilità delle Amministrazioni pubbliche), è alla base della forte crescita rilevata nel 2004.

La crescita dei trasferimenti ad enti pubblici è legata invece all’accelerazione della spesa sanitaria. La spesa delle aziende sanitarie ha risentito, come si vedrà meglio in seguito, sia della definizione di aumenti contrattuali al personale del settore sia dell’aumento degli oneri per la spesa farmaceutica.

Da ricondurre ad andamenti legati al settore sanitario, anche il forte calo della spesa in conto capitale. Nel 2004 si sono esauriti i trasferimenti alle aziende sanitarie per la copertura dei disavanzi pregressi (classificati come “altri trasferimenti in conto capitale”). L’importo trasferito passa dai 6.168 milioni del 2003 a 252 milioni (flette di un importo simile anche la corrispondente voce di entrata da trasferimento dal bilancio dello Stato).

In crescita invece le altre voci di spesa in conto capitale. Aumentano gli investimenti fissi lordi (+18%); crescono del 9,7% i contributi agli investimenti. Sono in particolare i trasferimenti a famiglie ed enti pubblici a conoscere la crescita maggiore (rispettivamente +14,1% e +12,4%) mentre prosegue, ma rallenta, quella dei trasferimenti alle imprese (+5,3%) (era stata del 12,3% nel 2003).

CONTO ECONOMICO DELLE AMMINISTRAZIONI REGIONALI

(milioni di euro)

	2001	2002	2003	2004	Variazioni %		
					2002/01	2003/02	2004/03
Spesa per consumi finali	9.030	9.718	10.125	10.769	7,62	4,19	6,36
<i>Redditi da lavoro dipendente</i>	4.527	4.852	5.040	5.593	7,18	3,87	10,97
<i>Acquisto di beni e servizi da produttori market</i>	234	250	257	258	6,84	2,80	0,39
<i>Consumi intermedi</i>	3.037	3.297	3.393	3.406	8,56	2,91	0,38
<i>Altre spese per consumi finali</i>	1.232	1.319	1.435	1.512	7,06	8,79	5,37
Contributi alla produzione	5.757	6.003	6.045	6.053	4,27	0,70	0,13
Interessi passivi	1.213	1.350	1.344	1.363	11,29	-0,44	1,41
Trasferimenti ad enti pubblici	75.908	77.916	78.449	87.821	2,65	0,68	11,95
Trasferimenti correnti diversi	1.667	1.807	2.076	2.130	8,40	14,89	2,60
Altre spese correnti	761	854	885	951	12,22	3,63	7,46
TOTALE USCITE CORRENTI	94.336	97.648	98.924	109.087	3,51	1,31	10,27
Investimenti fissi lordi	3.985	4.677	4.376	5.198	17,37	-6,44	18,78
Acquisizioni nette di attività non finanziarie non prodotte	36	34	33	39	-5,56	-2,94	18,18
Contributi agli investimenti	14.014	12.830	14.214	15.589	-8,45	10,79	9,67
- a famiglie	1.044	1.104	879	1.003	5,75	-20,38	14,11
- a imprese	5.150	5.068	5.689	5.992	-1,59	12,25	5,33
- ad enti pubblici	7.820	6.658	7.646	8.594	-14,86	14,84	12,40
Altri trasferimenti in c/capitale	5.167	2.979	6.168	252	-42,35	107,05	-95,91
- ad enti pubblici	5.167	2.979	6.168	252	-42,35	107,05	-95,91
TOTALE USCITE IN CONTO CAPITALE	23.202	20.520	24.791	21.078	-11,56	20,81	-14,98
TOTALE USCITE COMPLESSIVE	117.538	118.168	123.715	130.165	0,54	4,69	5,21

Fonte: elaborazioni su dati Istat

Tali andamenti comportano una modifica nella composizione della spesa: cresce la quota assorbita dalla spesa corrente (dall’80% al 83,8%); crescono soprattutto le quote destinate a

redditi da lavoro e trasferimenti correnti ad enti pubblici accentuando la rigidità del bilancio dal lato della spesa corrente. Elementi su cui sono orientati gli approfondimenti previsti in questa prima parte del capitolo.

4.2. I dati di rendiconto: la gestione di competenza

Nelle tavole che seguono i risultati delle Regioni a statuto ordinario sono ricostruiti distinguendo le spese correnti, quelle in conto capitale e quelle per il rimborso dei prestiti.

ANNI 2002 – 2004

IMPEGNI

(in migliaia di euro)

Area	ANNI	Spesa corrente	Spesa c/capitale	Rimborso prestiti	TOTALE
Nord	2002	41.080.378	6.929.854	1.600.847	49.611.079
	2003	42.015.991	6.867.962	1.989.565	50.873.518
	2004	43.009.514	7.657.497	1.373.651	52.040.662
Centro	2002	20.112.764	2.832.216	841.939	23.786.919
	2003	21.226.081	3.840.798	949.994	26.016.873
	2004	21.527.792	4.798.248	602.046	26.928.086
Sud	2002	21.568.997	4.547.976	762.069	26.879.042
	2003	23.163.869	5.905.161	627.384	29.696.414
	2004	22.899.019	8.251.321	713.189	31.863.529
TOTALE	2002	82.762.139	14.310.046	3.204.855	100.277.040
	2003	86.405.941	16.613.921	3.566.943	106.586.805
	2004	87.436.325	20.707.066	2.688.886	110.832.277

IMPEGNI (variazioni)

Area	ANNI	Spesa corrente	Spesa c/capitale	Rimborso prestiti	TOTALE
Nord	media	2,35	5,25	-7,10	2,45
	2003	2,28	-0,89	24,28	2,54
	2004	2,36	11,50	-30,96	2,29
Centro	media	3,52	34,71	-14,25	6,60
	2003	5,54	35,61	12,83	9,37
	2004	1,42	24,93	-36,63	3,50
Sud	media	3,08	40,71	-3,21	9,27
	2003	7,39	29,84	-17,67	10,48
	2004	-1,14	39,73	13,68	7,30
TOTALE	media	2,82	22,35	-8,05	5,26
	2003	4,40	16,10	11,30	6,29
	2004	1,19	24,64	-24,62	3,98

FONTE: Elaborazione Corte dei conti su dati di rendiconto 2002 e 2003 e su dati di preconsuntivo 2004

Non sono invece considerati i valori relativi alle contabilità speciali e le partite di giro.

La prima tabella riassume gli impegni nel triennio per area territoriale. Successivamente se ne è fornito un dettaglio per Regione.

I dati sono quelli dei rendiconti, a cui sono state apportate a garanzia di maggiore omogeneità correzioni per quel che riguarda i risultati di due Regioni: alla spesa corrente della Regione Lombardia è stato sottratto l'importo relativo al contributo al fondo di solidarietà interregionale; le somme relative al rimborso prestiti della Regione Veneto sono state corrette sottraendo i rimborsi delle anticipazioni mensili di contributi sanitari ricomprese dalle altre Regioni e dalla stessa Regione Veneto dal 2004 nelle partite di giro.

Gli impegni complessivi crescono nel 2004 del 4% rallentando la dinamica rispetto all'esercizio precedente (+6,3%). Un risultato, tuttavia, che presenta andamenti differenziati per categoria economica e area territoriale.

Le spese correnti aumentano di poco più di un punto percentuale (+1,2%), mentre crescono di oltre il 24,6% gli impegni per le spese in conto capitale. In netta flessione i rimborsi di prestiti (-24,6%), un dato tuttavia che risente dell'esaurirsi nell'anno di operazioni di rinegoziazione anticipata di mutui e prestiti condotta nel biennio 2002-03 da alcune Regioni del Centro-Nord.

Nell'area Nord la crescita della spesa corrente è superiore alla media ma si mantiene su livelli costanti nel triennio (+2,3%); crescono invece al di sotto della media gli impegni per interventi in conto capitale. Nell'area due Regioni (Piemonte e Emilia Romagna) presentano

LA SPESA REGIONALE

Regioni	ANNI	IMPEGNI				ANNI	Variazioni				
		Spesa corrente	Spesa c/capitale	Rimborso prestiti	TOTALE		Spesa corrente	Spesa c/capitale	Rimborso prestiti	TOTALE	%
Piemonte	2002	8.152.495	1.575.808	660.607	10.388.910	media	-2,43	2,67	-33,76	-3,65	
	2003	7.880.046	1.477.716	1.149.289	10.507.051	2002/03	-3,34	-6,22	73,97	1,14	
	2004	7.756.111	1.659.809	214.523	9.630.443	2003/04	-1,57	12,32	-81,33	-8,34	
Lombardia	2002	14.424.066	2.422.000	614.400	17.460.466	media	7,10	-4,29	4,18	5,41	
	2003	15.560.830	2.167.700	473.600	18.202.130	2002/03	7,88	-10,50	-22,92	4,25	
	2004	16.471.101	2.214.265	665.796	19.351.162	2003/04	5,85	2,15	40,58	6,31	
Veneto	2002	7.619.590	1.261.067	124.049	9.004.706	media	3,48	29,45	39,93	7,62	
	2003	7.608.779	1.623.757	125.612	9.358.148	2002/03	-0,14	28,76	1,26	3,93	
	2004	8.149.316	2.003.905	223.117	10.376.338	2003/04	7,10	23,41	77,62	10,88	
Liguria	2002	2.731.679	826.789	83.101	3.641.569	media	10,22	-5,67	19,64	6,83	
	2003	2.957.668	524.789	97.072	3.579.529	2002/03	8,27	-36,53	16,81	-1,70	
	2004	3.290.306	732.971	115.745	4.139.022	2003/04	11,25	39,67	19,24	15,63	
Emilia	2002	8.152.548	844.190	118.690	9.115.428	media	-4,97	11,99	15,07	-3,14	
	2003	8.008.668	1.074.000	143.992	9.226.660	2002/03	-1,76	27,22	21,32	1,22	
	2004	7.342.680	1.046.547	154.470	8.543.697	2003/04	-8,32	-2,56	7,28	-7,40	
Toscana	2002	6.004.001	809.847	509.339	7.323.187	media	7,73	17,56	-42,09	5,35	
	2003	6.108.154	959.042	215.593	7.282.789	2002/03	1,73	18,42	-57,67	-0,55	
	2004	6.931.835	1.094.315	80.624	8.106.774	2003/04	13,48	14,11	-62,60	11,31	
Umbria	2002	1.454.382	291.669	52.712	1.798.763	media	3,52	-4,25	0,93	2,18	
	2003	1.588.333	242.980	58.683	1.889.996	2002/03	9,21	-16,69	11,33	5,07	
	2004	1.556.745	266.857	53.690	1.877.292	2003/04	-1,99	9,83	-8,51	-0,67	
Marche	2002	3.078.952	420.634	64.535	3.564.121	media	-3,68	1,63	97,15	-1,22	
	2003	2.596.506	402.298	419.080	3.417.884	2002/03	-15,67	-4,36	549,38	-4,10	
	2004	2.852.573	434.335	189.932	3.476.840	2003/04	9,86	7,96	-54,68	1,72	
Lazio	2002	9.575.429	1.310.066	215.353	11.100.848	media	3,19	64,60	14,50	10,66	
	2003	10.933.088	2.236.478	256.638	13.426.204	2002/03	14,18	70,71	19,17	20,95	
	2004	10.186.639	3.002.741	277.800	13.467.180	2003/04	-6,83	34,26	8,25	0,31	
Abruzzo	2002	1.808.949	678.266	277.838	2.765.053	media	10,02	2,52	-23,72	4,79	
	2003	2.133.000	738.000	32.000	2.903.000	2002/03	17,91	8,81	-88,48	4,99	
	2004	2.171.584	712.515	146.041	3.030.140	2003/04	1,81	-3,45	356,38	4,38	
Molise	2002	537.529	494.544	10.458	1.042.531	media	2,01	-9,36	10,48	-3,30	
	2003	566.792	540.442	11.608	1.118.842	2002/03	5,44	9,28	11,00	7,32	
	2004	559.091	401.975	12.649	973.715	2003/04	-1,36	-25,62	8,97	-12,97	
Campania	2002	8.616.296	1.875.613	158.965	10.650.874	media	2,58	48,12	9,82	10,70	
	2003	9.817.442	2.031.828	232.614	12.081.884	2002/03	13,94	8,33	46,33	13,44	
	2004	9.060.078	3.680.656	190.170	12.930.904	2003/04	-7,71	81,15	-18,25	7,03	
Puglia	2002	6.111.921	179.026	199.047	6.489.994	media	3,79	340,14	-6,46	12,75	
	2003	6.129.563	931.242	218.067	7.278.872	2002/03	0,29	420,17	9,56	12,16	
	2004	6.575.216	1.396.904	173.344	8.145.464	2003/04	7,27	50,00	-20,51	11,91	
Basilicata	2002	1.037.126	351.868	32.409	1.421.403	media	-0,28	57,89	82,45	16,01	
	2003	1.015.336	363.662	27.964	1.406.962	2002/03	-2,10	3,35	-13,72	-1,02	
	2004	1.031.314	759.284	85.854	1.876.452	2003/04	1,57	108,79	207,02	33,37	
Calabria	2002	3.457.176	968.659	83.352	4.509.187	media	0,64	17,10	13,06	4,41	
	2003	3.501.736	1.299.987	105.131	4.906.854	2002/03	1,29	34,20	26,13	8,82	
	2004	3.501.736	1.299.987	105.131	4.906.854	2003/04	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE	2002	82.762.139	14.310.046	3.204.855	100.277.040	Media	2,82	22,35	-8,05	5,26	
	2003	86.405.941	16.613.921	3.566.943	106.586.805	2002/03	4,40	16,10	11,30	6,29	
	2004	87.436.325	20.707.066	2.688.886	110.832.277	2003/04	1,19	24,64	-24,62	3,98	

FONTE: Elaborazione Corte dei conti su dati di rendiconto 2002 e 2003 e su dati di preconsuntivo 2004

negli ultimi esercizi una riduzione della spesa corrente; continua a crescere, invece, nelle altre realtà regionali con un incremento di oltre l'11% in Liguria.

Al Centro rallenta considerevolmente il tasso di variazione della spesa corrente (dal 5,5% del 2003 a poco più del 1,4%) mentre continua a presentare ritmi sostenuti la spesa in conto capitale (+25%). Anche in questo caso l'andamento corrente è da attribuire essenzialmente alla flessione di Umbria e Lazio nel 2004, mentre solo la Regione Marche vede flettere gli impegni guardando al dato medio del triennio.

E' il Sud che conosce nel periodo la più consistente accelerazione degli impegni per interventi in conto capitale (+40% rispetto al 2003; era crescita nel 2003 del 30%) mentre la spesa corrente flette (-1,1%). Una flessione tuttavia concentrata nella Regione Campania che vede ridurre gli impegni correnti di oltre il 7,7%.

Nelle due tavole che seguono, le spese correnti e in conto capitale sono espresse in termini *pro-capite* e in percentuale del prodotto interno lordo regionale⁶⁶.

La spesa corrente *pro-capite* è in netta crescita, in particolare al Centro nel 2003, dove si registrano anche i valori regionali più elevati (in particolare nel Lazio ed in Umbria). Il Sud è, invece, l'area territoriale con i valori capitari mediamente più bassi. I rapporti con il PIL appaiono sostanzialmente stabili nelle tre aree territoriali, con valori percentuali decisamente elevati al Sud, verosimilmente per livelli di PIL in assoluto più contenuti.

La spesa in conto capitale *pro-capite* evidenzia un andamento nettamente crescente in particolare nel 2004. Contrariamente a quanto registrato per la spesa corrente e sanitaria, in questo caso le quote capitarie più elevate si notano al Sud e le più basse al Nord. Anche lo scarto delle percentuali del PIL appare consistente tra Nord e Sud, dove i rapporti con il PIL sono mediamente di tre volte superiori al Nord.

⁶⁶ Per il calcolo dei valori *pro-capite* si è fatto riferimento in tutti gli anni al valore riportato nei dati ufficiali del censimento 2001. Per quanto riguarda i valori di PIL regionale, relativamente al biennio 2002-2003, si è fatto riferimento ai dati indicati dall'ISTAT nei Conti economici regionali, mentre il PIL regionale 2004, non disponibile al momento della redazione del presente referto, è stato stimato aggiungendo ai valori 2003 un delta incrementale del 3,5%, indicativo dell'incremento effettivo del PIL nazionale nominale 2004.

(in migliaia di euro)

Regioni	Popolazione	2002			2003			2004		
		spesa corrente	% pil	pro-capite	spesa corrente	% pil	pro-capite	spesa corrente	% pil	pro-capite
PIEMONTE	4.214.676	8.152.495	7,68	1934	7.880.046	7,22	1870	7.756.111	6,86	1840
LOMBARDIA	9.032.554	14.424.066	5,65	1597	15.560.830	5,96	1723	16.471.101	6,09	1824
VENETO	4.527.694	7.619.590	6,77	1683	7.608.779	6,52	1680	8.149.316	6,75	1800
LIGURIA	1.571.783	2.731.679	7,22	1738	2.957.668	7,48	1882	3.290.306	8,04	2093
EMILIA ROMAGNA	3.983.346	8.152.548	7,37	2047	8.008.668	7,02	2011	7.342.680	6,22	1843
TOTALE NORD	23.330.053	41.080.378	6,60	1761	42.015.991	6,56	1801	43.009.514	6,49	1844
TOSCANA	3.497.806	6.004.001	7,07	1717	6.108.154	6,96	1746	6.931.835	7,63	1982
UMBRIA	825.826	1.454.382	8,33	1761	1.588.333	8,82	1923	1.556.745	8,35	1885
MARCHE	1.470.631	3.078.952	9,51	2094	2.596.506	7,76	1766	2.852.573	8,24	1940
LAZIO	5.112.403	9.575.429	7,37	1873	10.933.088	8,14	2139	10.186.639	7,33	1993
TOTALE CENTRO	10.906.666	20.112.764	7,60	1844	21.226.081	7,76	1946	21.527.792	7,61	1974
ABRUZZO	1.262.392	1.808.949	7,62	1433	2.133.000	8,77	1690	2.170.584	8,62	1719
MOLISE	320.601	537.529	9,75	1677	566.792	9,98	1768	559.091	9,51	1744
CAMPANIA	5.721.931	8.616.296	10,19	1506	9.817.442	11,18	1716	9.060.078	9,97	1583
PUGLIA	4.020.707	6.111.921	10,18	1520	6.129.563	10,01	1524	6.575.216	10,38	1635
BASILICATA	597.768	1.037.126	11,20	1735	1.015.336	10,85	1699	1.031.314	10,65	1725
CALABRIA *	2.011.466	3.457.176	12,46	1719	3.501.736	12,09	1741	3.501.736	11,68	1741
TOTALE SUD	13.934.865	21.568.997	10,23	1548	23.163.869	10,66	1662	22.898.019	10,18	1643
TOTALE COMPLESSIVO	48.171.584	82.762.139	7,54	1718	86.405.941	7,64	1794	87.435.325	7,47	1815

FONTE: elaborazione Corte dei conti - dati da rendiconto e referti delle Sezioni Regionali - Conti economici regionali ISTAT

*: i dati relativi al 2004 corrispondono a quelli del 2003 non essendo stati comunicati i dati aggiornati

(in migliaia di euro)

Regioni	Popolazione	2002			2003			2004		
		Spesa c/capitale	% pil	pro-capite	Spesa c/capitale	% pil	pro-capite	Spesa c/capitale	% pil	pro-capite
PIEMONTE	4.214.676	1.575.808	1,48	374	1.477.716	1,35	351	1.659.809	1,47	394
LOMBARDIA	9.032.554	2.422.000	0,95	268	2.167.700	0,83	240	2.214.265	0,82	245
VENETO	4.527.694	1.261.067	1,12	279	1.623.757	1,39	359	2.003.905	1,66	443
LIGURIA	1.571.783	826.789	2,18	526	524.789	1,33	334	732.971	1,79	466
EMILIA ROMAGNA	3.983.346	844.190	0,76	212	1.074.000	0,94	270	1.046.547	0,89	263
TOTALE NORD	23.330.053	6.929.854	1,11	297	6.867.962	1,07	294	7.657.497	1,15	328
TOSCANA	3.497.806	809.847	0,95	232	959.042	1,09	274	1.094.315	1,20	313
UMBRIA	825.826	291.669	1,67	353	242.980	1,35	294	266.857	1,43	323
MARCHE	1.470.631	420.634	1,30	286	402.298	1,20	274	434.335	1,25	295
LAZIO	5.112.403	1.310.066	1,01	256	2.236.478	1,67	437	3.002.741	2,16	587
TOTALE CENTRO	10.906.666	2.832.216	1,07	260	3.840.798	1,40	352	4.798.248	1,70	440
ABRUZZO	1.262.392	678.266	2,86	537	738.000	3,03	585	712.515	2,83	564
MOLISE	320.601	494.544	8,97	1543	540.442	9,51	1686	401.975	6,84	1254
CAMPANIA	5.721.931	1.875.613	2,22	328	2.031.828	2,31	355	3.680.656	4,05	643
PUGLIA	4.020.707	179.026	0,30	45	931.242	1,52	232	1.396.904	2,20	347
BASILICATA	597.768	351.868	3,80	589	363.662	3,89	608	759.284	7,84	1270
CALABRIA *	2.011.466	968.659	3,49	482	1.299.987	4,49	646	1.299.987	4,34	646
TOTALE SUD	13.934.865	4.547.976	2,16	326	5.905.161	2,72	424	8.251.321	3,67	592
TOTALE COMPLESSIVO	48.171.584	14.310.046	1,30	297	16.613.921	1,47	345	20.707.066	1,77	430

FONTE: elaborazione Corte dei conti - dati da rendiconto e referti delle Sezioni Regionali - Conti economici regionali ISTAT

*: i dati relativi al 2004 corrispondono a quelli del 2003 non essendo stati comunicati i dati aggiornati

Si tratta di una prima fotografia degli andamenti complessivi degli impegni di spesa da cui è difficile trarre indicazioni e valutazioni. Sugli andamenti rilevati incidono fenomeni diversi solo in parte interpretabili guardando ai dati emergenti dai documenti contabili: sulla spesa corrente regionale incide naturalmente il diverso fabbisogno sanitario legato non solo alle differenze nella gestione ma anche ai diversi importi riconosciuti in sede di riparto nazionale nonché i tempi e l’incerto procedere dei trasferimenti da parte dello Stato; su quella in conto capitale, invece, continuo flusso delle risorse per gli interventi cofinanziati a livello comunitario. Di qui la necessità di una analisi di maggior dettaglio da svolgere tuttavia entro i limiti imposti dalle informazioni al momento disponibili sull’esercizio appena concluso.

4.3 Gli impegni per la spesa sanitaria

Nella lettura dell’andamento della spesa corrente regionale non si può prescindere dal considerare il ruolo e il peso della spesa sanitaria. Sono infatti le somme per i trasferimenti alle aziende sanitarie quelle più rilevanti tra le spese correnti regionali.

Nella tabella che segue sono riportati i dati per Regione e area territoriale del totale delle spese correnti e di quelle sanitarie. I dati utilizzati in questa analisi sono quelli tratti dai prospetti trasmessi al Ministero dell’economia dalle Regioni nell’ambito del monitoraggio sul patto di stabilità interno. Si tratta dei soli dati al momento disponibili con un dettaglio comune relativi all’esercizio 2004. Nelle ultime colonne sono poi stati inseriti i dati relativi ai costi delle aziende sanitarie regionali frutto della lettura dei dati aziendali consolidati nella banca dati del Ministero della salute.

Va innanzitutto premesso che il confronto dei risultati relativi alle spese correnti raccolti attraverso un esame dei rendiconti e quelle invece indicate nei prospetti del monitoraggio del patto non coincidono in alcune Regioni anche per importi significativi. Una discordanza dovuta alla depurazione operata in sede di compilazione del prospetto del patto da parte della Amministrazioni regionali di operazioni che si ritiene falserebbero la lettura degli andamenti tra anni o perché relative a duplicazioni contabili o perché da attribuire a fenomeni particolari. Si tratta di discordanze che meritano una attenta valutazione in sede di verifica degli andamenti gestionali. In alcune Regioni, infatti, viene modificata radicalmente la dinamica della spesa corrente.

Per una questione di omogeneità e di coerenza dei dati nella tabella 2 si è ritenuto opportuno considerare i valori correnti corretti dalle Amministrazioni con le comunicazioni del patto, anche se, come d’altronde anche i dati di spesa sanitaria, riferiti ad un momento contabile precedente all’approvazione del rendiconto. Per consentire inoltre un confronto tra i diversi anni si sono poi