

3.6. *Gli incentivi di competenza regionale*

Riguardo alle gestioni regionali ai primi, è possibile affermare come le Regioni — nella fase di avvio del decentramento — abbiano in concreto indirizzato le proprie scelte verso un numero di regimi agevolativi minore della totalità di quelli conferiti (25 su 33). La Regione Basilicata ha rivelato una maggiore tendenza alla concentrazione della spesa verso obiettivi specifici, avendo previsto l'utilizzo degli stanziamenti disponibili per soli due interventi.

I provvedimenti sui quali sono state convogliate la maggior parte delle risorse attribuite alle Regioni sono le agevolazioni per l'acquisto di macchine utensili, gli incentivi automatici per l'industria e quelli per l'innovazione tecnologica, rispettivamente ascrivibili alla leggi n. 1329/65 (c. d. legge "Sabatini"), n. 341/95 e n. 140/97. Il settore privilegiato si è rivelato quello industriale seguito dal commercio e dall'artigianato, secondo la stessa linea di tendenza evidenziatasi a livello centrale.

Secondo i dati del censimento del Ministero delle attività produttive, "il processo di recepimento formale e sostanziale da parte delle Regioni e l'attivazione delle funzioni conferite hanno di fatto comportato un rallentamento dell'attività per tutto l'anno 2000, salvo qualche rara eccezione come la legge "Sabatini"...e la legge n. 949/52 Artigiancassa per le quali non si è registrata sostanzialmente soluzione di continuità".⁴⁰

Detta situazione caratterizza anche la gestione dei provvedimenti regionali per i quali si è posto in modo analogo il problema del rinnovo delle autorizzazioni comunitarie. I regimi attivi hanno interessato in particolare il Centro-Nord ed hanno avuto quali beneficiari le piccole e medie imprese. Le stesse, infatti, escludendo i dati inerenti a tipologie svariate, hanno da sole prodotto il maggior numero di domande valide. Le Regioni che risultano aver soddisfatto il numero più elevato di richieste approvate in corso di esercizio rispetto a quelle in carico sono state Emilia Romagna, Piemonte e Toscana.

Va evidenziato come le Regioni non abbiano richiesto in modo specifico di fruire per regimi propri di fondi comunitari. Il clima di incertezza proprio della prima fase di decentramento, anzi, ha influenzato spesso la precisione dei complementi di

⁴⁰ Cfr. Relazione 2001 citata in nota n.10, pag. 11.

programmazione nei quali a fronte della descrizione delle misure attuative sono risultate meno puntuali le indicazioni relative al fondamento normativo di riferimento.

I richiami espliciti e più ancora le caratteristiche degli aiuti che si intende attivare per il raggiungimento degli obiettivi del Q.C.S. sembrano, come si è detto, evidenziare una preferenza per i regimi di derivazione statale. In via provvisoria ed a fini acceleratori, peraltro, è spesso previsto il ricorso ai c.d. aiuti “de minimis” che prescindono da qualsivoglia approvazione e si basano su procedimenti semplificati.

3.7. Analisi dei rendiconti regionali 2000

In calce al presente capitolo (TAB 96\REG e 97\REG) sono riportati i dati tratti dai consuntivi regionali del 2000 e relativi alla macro-area dell'industria. Gli andamenti confermano a livello complessivo quanto già emerso con riguardo alla spesa per gli interventi agevolativi che rappresentano una componente della spesa complessiva. Le difformità rilevate riguardo ad alcune Regioni(Veneto, Abruzzo e Emilia Romagna) tra tali dati e quelli inerenti alla gestione delle agevolazioni di competenza rilevati dal M.A.P. sono probabilmente dovute al più ampio aggio di questa rilevazione che si è estesa anche a regimi non rientranti strettamente nel settore industriale.

XIV LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

TAB 93/REG

SETTORE INDUSTRIA ANNI 1996 - 2000										
(in miliardi di lire)										
RESIDUI INIZIALI										
REGIONI	1996		1997		1998		1999		2000	
	Valore assoluto (X)	(X) / (Y) %	Valore assoluto (X)	(X) / (Y) %	Valore assoluto (X)	(X) / (Y) %	Valore assoluto (X)	(X) / (Y) %	Valore assoluto (X)	(X) / (Y) %
PIEMONTE	311	21,64	237	14,19	245	13,69	567	26,29	992	36,18
LOMBARDIA	138	9,60	177	10,60	238	13,30	338	15,67	239	8,72
VENETO	54	3,76	73	4,37	72	4,02	68	3,15	76	2,77
LIGURIA	59	4,11	151	9,04	224	12,51	255	11,82	357	13,02
E. ROMAGNA	90	6,26	145	8,68	131	7,32	107	4,96	123	4,49
TOSCANA	92	6,40	135	8,08	108	6,03	116	5,38	159	5,80
UMBRIA	20	1,39	56	3,35	64	3,58	49	2,27	137	5,00
MARCHE	19	1,32	41	2,46	87	4,86	85	3,94	105	3,83
LAZIO	49	3,41	42	2,51	41	2,29	39	1,81	36	1,31
ABRUZZO	153	10,65	157	9,40	37	2,07	35	1,62	41	1,50
MOLISE	11	0,77	29	1,74	22	1,23	10	0,46	12	0,44
CAMPANIA	112	7,79	112	6,71	112	6,26	112	5,19	112	4,08
PUGLIA	221	15,38	221	13,23	239	13,35	170	7,88	76	2,77
BASILICATA	27	1,88	50	2,99	76	4,25	102	4,73	112	4,08
CALABRIA	81	5,64	44	2,63	94	5,25	104	4,82	165	6,02
TOTALE (Y)	1.437	100,00	1.670	100,00	1.790	100,00	2.157	100,00	2.742	100,00
STANZIAMENTI DEFINITIVI DI COMPETENZA										
PIEMONTE	549	20,96	663	24,63	752	24,20	630	22,62	388	12,06
LOMBARDIA	268	10,23	332	12,33	399	12,84	256	9,19	467	14,52
VENETO	90	3,44	60	2,23	71	2,28	79	2,84	394	12,25
LIGURIA	274	10,46	224	8,32	351	11,29	191	6,86	331	10,29
E. ROMAGNA	228	8,71	206	7,65	181	5,82	199	7,15	319	9,92
TOSCANA	185	7,06	116	4,31	193	6,21	257	9,23	175	5,44
UMBRIA	160	6,11	124	4,61	169	5,44	187	6,71	83	2,58
MARCHE	100	3,82	126	4,68	91	2,93	109	3,91	113	3,51
LAZIO	100	3,82	77	2,86	107	3,44	114	4,09	182	5,66
ABRUZZO	96	3,67	66	2,45	43	1,38	93	3,34	160	4,98
MOLISE	32	1,22	11	0,41	9	0,29	13	0,47	30	0,93
CAMPANIA	196	7,48	196	7,28	347	11,16	359	12,89	359	11,16
PUGLIA	217	8,29	217	8,06	67	2,16	61	2,19	95	2,95
BASILICATA	8	0,31	136	5,05	198	6,37	76	2,73	49	1,52
CALABRIA	116	4,43	138	5,13	130	4,18	161	5,78	71	2,21
TOTALE (Y)	2.619	100,00	2.692	100,00	3.108	100,00	2.785	100,00	3.216	100,00
IMPEGNI										
PIEMONTE	274	19,73	514	33,16	617	30,10	565	27,24	232	12,68
LOMBARDIA	142	10,22	216	13,94	324	15,80	199	9,59	412	22,51
VENETO	85	6,12	50	3,23	62	3,02	70	3,38	132	7,21
LIGURIA	163	11,74	58	3,74	275	13,41	178	8,58	331	18,09
E. ROMAGNA	179	12,89	121	7,81	115	5,61	116	5,59	81	4,43
TOSCANA	169	12,17	76	4,90	178	8,68	188	9,06	53	2,90
UMBRIA	106	7,63	56	3,61	77	3,76	141	6,80	37	2,02
MARCHE	55	3,96	103	6,65	71	3,46	84	4,05	66	3,61
LAZIO	41	2,95	35	2,26	47	2,29	58	2,80	77	4,21
ABRUZZO	27	1,94	58	3,74	22	1,07	55	2,65	86	4,70
MOLISE	29	2,09	11	0,71	8	0,39	13	0,63	20	1,09
CAMPANIA	58	4,18	58	3,74	90	4,39	163	7,86	163	8,91
PUGLIA	32	2,30	32	2,06	11	0,54	61	2,94	53	2,90
BASILICATA	5	0,36	46	2,97	56	2,73	62	2,99	16	0,87
CALABRIA	24	1,73	116	7,48	97	4,73	121	5,83	71	3,88
TOTALE (Y)	1.389	100,00	1.550	100,00	2.050	100,00	2.074	100,00	1.830	100,00
PAGAMENTI DI CASSA										
PIEMONTE	188	20,77	167	19,67	293	21,78	258	20,96	488	26,80
LOMBARDIA	84	9,28	103	12,13	190	14,13	208	16,90	326	17,90
VENETO	56	6,19	46	5,42	49	3,64	55	4,47	83	4,56
LIGURIA	68	7,51	65	7,66	126	9,37	113	9,18	195	10,71
E. ROMAGNA	109	12,04	116	13,66	112	8,33	80	6,50	95	5,22
TOSCANA	124	13,70	81	9,54	156	11,60	163	13,24	115	6,32
UMBRIA	65	7,18	46	5,42	86	6,39	46	3,74	71	3,90
MARCHE	28	3,09	57	6,71	59	4,39	51	4,14	66	3,62
LAZIO	36	3,98	33	3,89	30	2,23	46	3,74	51	2,80
ABRUZZO	41	4,53	9	1,06	40	2,97	41	3,33	54	2,97
MOLISE	7	0,77	14	1,65	18	1,34	6	0,49	6	0,33
CAMPANIA	23	2,54	23	2,71	34	2,53	17	1,38	17	0,93
PUGLIA	29	3,20	29	3,42	58	4,31	71	5,77	149	8,18
BASILICATA	11	1,22	10	1,18	22	1,64	41	3,33	46	2,53
CALABRIA	36	3,98	50	5,89	72	5,35	35	2,84	59	3,24
TOTALE (Y)	905	100,00	849	100,00	1.345	100,00	1.231	100,00	1.821	100,00

REGIONI
SETTORE INDUSTRIA
INDICATORI FINANZIARI
ANNI 1996 - 2000

(in percentuale)

REGIONI	CAPACITA' DI SPESA P / Ms						VELOCITA' DI CASSA P / (Rpi + I) * 100						CAPACITA' D'IMPEGNO I / Sco					
	1996	1997	1998	1999	2000	MEDIA 96/00	1996	1997	1998	1999	2000	MEDIA 96/00	1996	1997	1998	1999	2000	MEDIA 96/00
PIEMONTE	21,86	18,56	29,39	21,55	35,36	26,13	32,14	22,24	33,99	22,79	39,87	30,61	49,91	77,53	82,05	89,68	59,79	73,84
LOMBARDIA	20,69	20,24	29,83	35,02	46,18	31,94	30,00	26,21	33,81	38,73	50,08	37,60	52,99	65,06	81,20	77,73	88,22	75,09
VENETO	38,89	34,59	34,27	37,41	17,66	27,87	40,29	37,40	36,57	39,86	39,90	38,95	94,44	83,33	87,32	88,61	33,50	57,49
LIGURIA	20,42	17,33	21,91	25,34	28,34	23,46	30,63	31,10	25,25	26,10	28,34	27,65	59,49	25,89	78,35	93,19	100,00	73,30
E. ROMAGNA	34,28	33,05	35,90	26,14	21,49	29,61	40,52	43,61	45,53	35,87	46,57	42,38	78,51	58,74	63,54	58,29	25,39	54,02
NORD (MEDIA)	24,50	21,91	28,90	26,54	32,20	27,47	33,78	28,53	33,43	28,99	39,90	33,46	59,83	64,58	79,42	83,25	62,56	69,74
TOSCANA	44,77	32,27	51,83	43,70	34,43	41,60	47,51	38,39	54,55	53,62	54,25	50,16	91,35	65,52	92,23	73,15	30,29	71,71
UMBRIA	36,11	25,56	36,91	19,49	32,27	29,93	51,59	41,07	60,99	24,21	40,80	42,26	66,25	45,16	45,56	75,40	44,58	57,68
MARCHE	23,53	34,13	33,15	26,29	30,28	29,79	37,84	39,58	37,34	30,18	38,60	36,45	55,00	81,75	78,02	77,06	58,41	70,32
LAZIO	24,16	27,73	20,27	30,07	23,39	24,90	40,00	42,86	34,09	47,42	45,13	42,15	41,00	45,45	43,93	50,88	42,31	44,48
CENTRO (MEDIA)	34,90	30,26	38,49	32,01	30,61	33,19	45,92	39,89	49,18	40,26	45,22	44,09	68,07	60,95	66,61	70,61	42,13	62,07
ABRUZZO	16,47	4,04	50,00	32,03	26,87	21,00	22,78	4,19	67,80	45,56	42,52	27,57	28,13	87,88	51,16	59,14	53,75	54,15
MOLISE	16,28	35,00	58,06	26,09	14,29	28,49	17,50	35,00	60,00	26,09	18,75	30,91	90,63	100,00	88,89	100,00	66,67	85,26
CAMPANIA *	7,47	7,47	7,41	3,61	3,61	5,65	13,53	13,53	16,83	6,18	6,18	10,44	29,59	29,59	25,94	45,40	45,40	36,51
PUGLIA	6,62	6,62	18,95	30,74	87,13	21,21	11,46	11,46	23,20	30,74	115,50	30,11	14,75	14,75	16,42	100,00	55,79	28,77
BASILICATA	31,43	5,38	8,03	23,03	28,57	15,59	34,38	10,42	16,67	25,00	35,94	23,55	62,50	33,82	28,28	81,58	32,65	39,61
CALABRIA	18,27	27,47	32,14	13,21	25,00	22,83	34,29	31,25	37,70	15,56	25,00	27,48	20,69	84,06	74,62	75,16	100,00	69,64
SUD (MEDIA)	11,57	9,80	17,76	16,28	25,82	16,18	18,85	14,45	28,24	20,93	35,71	23,66	26,32	42,02	35,77	62,25	53,53	44,37
ITALIA (MEDIA)	22,31	19,46	27,46	24,91	30,56	25,40	32,02	26,37	35,03	29,09	39,83	32,91	53,04	57,58	65,96	74,47	56,90	61,67

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati di rendiconto

* In mancanza dei dati del 2000 e 1999 quelli riportati sono del 1998.

3.8. *Gli incentivi ex lege 488/92*

I regimi agevolativi di maggiore rilievo per l'entità delle risorse impegnate e per le tipologie di iniziative ammissibili⁴¹ sono quelli gestiti dal Ministero dell'Industria ed in particolare, tra questi, quelli riconducibili alla legge n. 488/92 .

Lo strumento in questione, che dal punto di vista procedurale è annoverabile fra quelli selettivi e ne costituisce il modello conformativo, è stato riattivato nel 2000 immediatamente dopo l'approvazione della Commissione. In questo contesto sono state varate talune modifiche volte ad accelerare le procedure di selezione, a renderle compatibili con le regole e gli obiettivi comunitari nonché ad accentuare i profili di coordinamento con le esigenze locali.

Conseguentemente, sono stati adottati il D.M. n.133/2000 ed il D.M. n. 3 luglio 2000 concernenti rispettivamente le procedure e le direttive per la concessione delle sovvenzioni.

L'adeguamento alla normativa europea ha indotto a ridefinire nella misura minima del 25% l'apporto del capitale privato all'iniziativa finanziata ed a stabilire l'ammissibilità dei soli progetti avviati dopo la presentazione della domanda di agevolazione.

In vista della "regionalizzazione" dell'intervento, invece, è stato previsto un più diretto coinvolgimento delle Regioni nella individuazione delle priorità territoriali.

Riguardo a ciascun bando è, infatti, possibile disporre accanto a graduatorie regionali ordinarie, graduatorie speciali per aree o tipologie di attività individuate su proposta delle stesse Regioni interessate. A tali graduatorie possono essere destinate, secondo le indicazioni regionali, risorse entro un il limite del 50% di quelle disponibili. Inoltre, il Ministero dell'Industria di intesa con la conferenza Stato-Regioni può predisporre ulteriori graduatorie speciali finalizzate per obiettivi specifici.

Al nuovo sistema è stata conformata la prima procedura varata nel 2000 e precisamente l'ottavo bando relativo del settore industria (vedasi TAB 95\REG).

⁴¹ Originariamente riferibili solo al settore dell'industria, le agevolazione ex lege n.488/92 sono state estese anche ai settori turistico (L.449/97) e commerciale .

Detta procedura è stata frazionata in due tempi ed attuata con maggiore tempestività per le Regioni dell'obiettivo n. 1 che per prime sono state ammesse a fruire di aiuti in deroga ex art. 87.3 lett. a del Trattato.

Nel corso del 2001 sono stati, inoltre, avviati con i medesimi meccanismi nuovi bandi in tutti i settori per i quali l'intervento opera (industria, turismo, commercio)

La copertura degli impegni assunti è stata in buona parte assicurata attingendo a risorse comunitarie integrate dalla quota di cofinanziamento nazionale, stanziata nell'ambito del PON "Sviluppo industriale".

Il bando turismo, le cui procedure sono state portate a compimento nel novembre 2001, ha determinato impegni per un totale di circa 800 miliardi di lire, dei quali 273 inerenti a graduatorie regionali speciali. Appare di un certo interesse osservare che tra i fondi riservati alle graduatorie ordinarie sono inclusi 100 miliardi relativi a misure cofinanziate nell'ambito del POR della Campania e gestite con le procedure della legge n. 488/92 sulla base di apposita convenzione con la Regione interessata.

In entrambi i casi è stata evidenziata l'attenzione da parte delle Regioni e degli operatori economici per i nuovi moduli operativi, attestata tanto dal numero di graduatorie regionali speciali presentate tanto dall'ammontare delle agevolazioni con le stesse concesse, che in alcuni casi hanno superato quelle relative alle corrispondenti graduatorie ordinarie.⁴²

⁴² Per il bando industria il dato è emerso nelle realtà di Campania, Sicilia e Sardegna, che avevano optato per una concentrazione su aree territoriali specifiche.

TAB 95/REG

**L'OTTAVO BANDO DELLA LEGGE N. 488/92:
DOMANDE E DISPONIBILITA'**

DOMANDE PRESENTATE				
	Numero complessivo	Numero per graduatorie ordinarie	Numero per graduatorie speciali	Numero grandi progetti
Centro - Nord	673	540	126	7
Mezzogiorno	3.769	2.352	1.383	34
Totale	4.442	2.892	1.509	41
AGEVOLAZIONI CONCESSE				
(in miliardi di lire)				
	Importo complessivo	Importo relativo a graduato. ordinarie	Importo relativo a graduato. speciali	Importo relativo a grandi progetti
Centro - Nord	295	218	36	41
Mezzogiorno	5.415	3.019	1.673	723
Totale	5.710	3.237	1.709	764

FONTE: Ministero attività produttive - Elaborazione Corte dei conti

3.9. Patti territoriali e contratti di programma

Un decisivo impulso nel corso del 2000 ha subito la promozione di iniziative imprenditoriali inserite nell'ambito degli strumenti di programmazione negoziata previsti dall'art. 2, commi 203 e segg. della legge n. 662/96.

Ciò rappresenta un indubbio segnale positivo, considerate le potenzialità astratte di tali strumenti in termini di impatto sullo sviluppo locale e sulla crescita complessiva dell'economia nazionale.

L'interesse per l'implementazione di tali procedure, anch'esse passibili di snellimento e semplificazione nonché di progressiva "regionalizzazione", è evidenziato dalla vivacità della produzione normativa ad esse inerente.

Ai sensi dell'art 2, comma 207 della legge sopra citata sono state di recente adottate nuove deliberazioni da parte del CIPE recanti disposizioni transitorie in materia di programmazione negoziata e di velocizzazione dei contratti d'area (Dell. 16/2000, 31/2000 e 69/2000) complementari alla riforma⁴³ dei procedimenti che ha segnato una cesura rispetto alla fase di prima sperimentazione di detti strumenti. Con atto di indirizzo del 4 aprile 2001, inoltre, è stata demandato ad appositi accordi di programma quadro tra Ministero dell'economia e Regioni il riordino delle iniziative in corso di attuazione finanziate dal CIPE, per il trasferimento delle relative competenze (gestione, rimodulazione, monitoraggio, controllo e rendicontazione) e per l'armonizzazione con gli obiettivi di sviluppo locale definiti su base regionale.

Contestualmente, è stato emanato il regolamento concernente l'erogazione delle agevolazioni relative ai contratti d'area e ai patti territoriali, con decreto del Ministro del tesoro, bilancio e programmazione economica n.320 del 31 luglio 2000.

I finanziamenti statali per la programmazione negoziata, finalizzati alla realizzazione di interventi infrastrutturali e a promuovere produzione ed occupazione sono in prevalenza quantificati dal CIPE nell'ambito delle risorse destinate alle aree depresse, ad eccezione di quelli con destinazione vincolata di cui alla legge n. 64/86. I dati del TAB 96\REG attengono sia assegnazioni già perfezionate sia a decisioni di

⁴³ La prima tappa di detto processo di riforma ha coinciso con la delibera CIPE 21 marzo 1997 che ha disciplinato "ex novo" le procedure di approvazione dei patti territoriali. Si distingue perciò comunemente fra i patti stipulati prima di tale atto (c.d. patti di prima generazione) e quelli successivi (c.d. patti di seconda generazione).

disponibilità alla spesa, documentando un consistente volume di impegni. Come è agevole notare, è crescente negli anni 2000-2001 l'ammontare delle risorse assorbite da tali iniziative, con tendenza inversa negli esercizi futuri.

Con riguardo ai patti territoriali, nel periodo considerato si è proceduto in duplice direzione: da un lato sono state approvate ed avviate a finanziamento numerose nuove iniziative, dall'altro sono proseguite le erogazioni relative a procedure già in fase di realizzazione.

I patti varati "ex novo" a tutto il 2001 sono 169 di cui , n. 91 settoriali (pesca ed agricoltura) e 78 generalisti. Gli stessi si riferiscono a tornate diverse tornate istruttorie portate a compimento fra la fine del 1999 e l'inizio del 2001. Gli stanziamenti relativi ai primi, disposti con delibera 138/99 a valere sulle risorse aree depresse del triennio 2001-2003, ammontano a complessivi 1.616 miliardi di lire. Per i rimanenti sono stati preventivati esborsi per circa 3.500 miliardi di lire⁴⁴, nel medesimo arco temporale. Ai predetti si aggiungono n. 61 patti di prima generazione, otto dei quali cofinanziati con risorse comunitarie (patti europei per l'occupazione).

I patti attivi, cioè quelli che hanno fatto registrare erogazioni di contributi pubblici, fino al primo semestre 2001 erano complessivamente n. 61 (cfr. TAB 91\REG). Per ulteriori 28 patti relativi al bando dell'ottobre 1999 era, alla stessa data, imminente l'avvio. Va precisato che successivamente sono sensibilmente aumentate le erogazioni relative ai patti europei, che ad oggi si attestano su oltre l'80 % del valore del programma comunitario.⁴⁵

Infine, è opportuno evidenziare la ripresa degli investimenti per contratti di programma, caratterizzata dalla partecipazione regionale, quale elemento di novità rispetto alle iniziative attualmente in corso finanziate esclusivamente dallo Stato.

Nel corso del 2000 sono stati sottoscritti 32 nuovi contratti con oneri pubblici complessivi pari ad oltre 2600 miliardi di lire, di cui circa il 20% a carico delle Regioni interessate. Dette iniziative dovrebbero attivare un volume di investimenti di 6.000 miliardi circa, concentrati prevalentemente nel settore industriale.

⁴⁴ Vedasi del. 14/00 e del. 138/00 modificata con successiva deliberazione del 4 aprile 2001.

⁴⁵ Cfr. Relazione 2001 Dipartimento politiche di sviluppo, pag. 164.

TAB 96/REG

**DESTINAZIONE DELLE RISORSE FRA STRUMENTI DELLA PROGRAMMAZIONE NEGOZIATA
PER ANNO DI COMPETENZA**

(in miliardi di lire)

Assegnazioni CIPE	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1998/ 2003
Risorse complessive assegnate dal CIPE nel periodo 1998-2000	1.082	2.540	3.619	2.571	4.793	3.052	17.657
- per Patti territoriali	676	1.819	1.473	1.034	2.943	2.260	10.205
- per Contratti d'area	0	650	1.256	772	809	300	3.787
- per Contratti di programma	406	71	890	765	1.041	492	3.665
Impegni	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1998/ 2003
Concessioni per il periodo 1998 - 2003	1.076	2.540	3.453	2.568	4.793	3.057	17.487
- per Patti territoriali	490	1.644	1.473	1.394	2.944	2.281	10.226
- per Contratti d'area	0	650	1.090	594	709	400	3.443
- per Contratti di programma	586	246	890	580	1.140	376	3.818

TAB 97/REG

RIEPILOGO PATTI TERRITORIALI										
PROCEDURA	Ripartizione	Numero patti	AREE INTERESSATE DA PATTI			totale investimenti (milioni di lire)	contributo pubblico complessivo	erogazioni 1998 - aprile 2001 (milioni di lire)	OCCUPAZIONE	
			numero comuni	superficie territoriale	popolazione residente al 1999				Aggiuntiva (prevista a regime)	Totale coinvolto (previsto a regime)
			1	2	3				4	5
Patti di "prima generazione" 1997-1998	CENTRONORD									
	MEZZOGIORNO	12	194	12.519	3.130.225	1.008.775	737.870	263.432	5.859	8.399
	ITALIA	12	194	12.519	3.130.225	1.008.775	737.870	263.432	5.859	8.399
Patti "Europei" 1999	CENTRONORD	1	89	6.839	367.165		100.000	4.460	-	-
	MEZZOGIORNO	9	256	11.046	1.948.365	1.453.501	900.000	222.025	-	6.404
	ITALIA	10	345	17.885	2.313.531	1.453.501	1.000.000	226.486	-	6.404
Patti di "seconda generazione 1999"	CENTRONORD	19	593	25.947	3.406.418	3.900.513	1.053.079	115.618	11.262	126.632
	MEZZOGIORNO	20	359	21.138	3.719.384	2.209.406	1.429.744	317.363	10.388	16.742
	ITALIA	39	952	47.083	7.125.802	8.110.009	2.482.822	432.981	21.850	143.373
Patti ottobre 1999 decreti nov. 2000 - apr. 2001	CENTRONORD									
	MEZZOGIORNO	28	330	18.689	2.576.418	2.518.531	1.993.537		10.992	16.772
	ITALIA	28	330	18.689	2.576.418	2.518.531	1.993.537		10.992	16.772
Patti dicembre 1999 decreti marzo 2001	CENTRONORD	5	107	4.043	785.879	569.745	155.422			1.335
	MEZZOGIORNO	2	24	1.572	192.760	228.962	179.629			1.518
	ITALIA	7	131	5.816	978.639	798.707	335.051			2.853
Patti febr2001, con decr. di app aprile 2001	CENTRONORD	13	340	13.111	2.558.280	2.755.543	624.643			5.588
	MEZZOGIORNO									
	ITALIA	13	340	13.111	2.558.280	2.755.543	624.643			5.588
TOTALE	CENTRONORD	38	1.128	49.917	7.116.315	7.225.801	1.933.143	120.078	11.262	133.555
	MEZZOGIORNO	71	1.153	64.007	11.470.455	7.419.265	5.240.579	802.820	27.039	49.835
	ITALIA	109	2.281	113.924	18.586.770	14.645.066	7.173.722	922.898	38.302	1.833.890

Fonte: Ministero dell'economia e delle finanze - Dipartimento per le politiche di sviluppo e coesione

4. I fondi strutturali: considerazioni di insieme sull'attuazione della programmazione 1994/1999 e sulla programmazione 2000/2006

4.1. Profili generali

L'analisi sui flussi finanziari delle Regioni per ritenersi completa deve tener conto, necessariamente, delle risorse individuate dai fondi strutturali, fondi che costituiscono una rilevante fonte di finanziamento degli investimenti e, come evidenziato nelle parti precedenti, condizionano e influenzano le iniziative di sviluppo e di programmazione regionale. In tale ambito l'esame complessivo delle risorse finanziarie comunitarie è utilizzato all'esclusivo fine di valutare in modo relazionale il livello di realizzazione degli obiettivi regionali.

In ordine a tale questione, l'esigenza di considerazioni di insieme, rispetto agli specifici interventi di settore, consegue alle caratteristiche progettuali della programmazione dei QCS, ove con riguardo ai singoli assi sono previsti finanziamenti attribuibili a diversi fondi strutturali e che tagliano trasversalmente i vari settori di intervento nei quali si scompongono la articolazione di bilancio e la conseguente allocazione delle risorse.

Nell'ambito dei sei obiettivi di sviluppo finanziati dai fondi strutturali, peso percentualmente prevalente per le Regioni del Centro-Nord assumono gli obiettivi 2, 3 e 4 cui affluiscono risorse dal FESR e dal FSE, mentre le Regioni del Sud ricevono risorse specialmente nel quadro dell'obiettivo 1.

Il periodo 2000/2001 riveste una notevole importanza visto che, nel 2000, è stata approvata la parte più consistente della nuova programmazione e il 31 dicembre 2001 ha rappresentato il termine ultimo per il completamento dei pagamenti della programmazione 1994/1999.

La concreta attuazione negli anni '90 della normativa sui fondi strutturali⁴⁶ ha messo in luce elementi di criticità individuabili: nell'eccessivo numero dei programmi operativi; nella frammentazione delle risorse finanziarie; nell'eccessiva complessità delle procedure di spesa;

⁴⁶ Particolare importanza hanno rivestito il regolamento 2052/88 del 24 giugno 1988 e il regolamento di esecuzione n.4253/88 oltre ai tre regolamenti specifici per ciascun fondo: il n.4254/88 per il FESR, il n.4255/88 per il FSE e il n.4256/88 per il FEOGA – sezione orientamento. I menzionati testi normativi furono, successivamente, oggetto di revisione, su proposta della Commissione europea, ai sensi dell'art.159, revisione che portò all'approvazione dei regolamenti: 2081/93 e 2082/93, che sostituivano il regolamento di base sui fondi strutturali e quello di esecuzione, 2083/93, 2084/93 e 2085/93, che sostituivano rispettivamente quelli per i tre specifici fondi [FSE, FESR e FEOGA – sezione orientamento]; fu altresì approvato il regolamento 2080/93 che istituiva un nuovo fondo per la pesca [SFOP].

nell'assenza di coordinamento fra i soggetti preposti alla programmazione. Al superamento delle indicate criticità ha contribuito la recente normativa comunitaria con l'approvazione di quattro nuovi regolamenti sui fondi strutturali: il 1260/99, recante disposizioni generali sui fondi strutturali, il 1262/99, relativo al FSE, il 1263/99 relativo allo strumento finanziario di orientamento della pesca, il 1261/99 relativo al FESR che si aggiungono al 1257/99 sul sostegno allo sviluppo rurale FEOGA approvato il 17 maggio 1999⁴⁷, ed al 1260/99 sugli obiettivi prioritari e metodi di programmazione⁴⁸, sulla valutazione e sui sistemi di controllo.

4.2. Stato di attuazione della programmazione 1994 – 1999

Nell'ultimo triennio ha avuto inizio l'azione di recupero dei ritardi accumulati nella prima fase di attuazione, che ha consentito un'accelerazione della spesa a partire dal 1997. Negli ultimi anni si è dovuto tener conto, dal punto di vista temporale, di vincoli procedurali sempre più forti: il 31 dicembre '99 è scaduto il termine fissato dai regolamenti comunitari per assumere impegni; il 31 dicembre 2001 ha rappresentato il termine ultimo per il completamento dei pagamenti; entro giugno 2002 deve essere presentata alla Commissione la relativa rendicontazione.

Degli obiettivi indicati nella programmazione, l'1, il 2, e il 5b hanno rivestito un carattere specificamente regionale; essi operano nell'ambito delle Regioni ritenute ammissibili o in parte di esse. Gli obiettivi 3, 4 e 5a hanno riguardato invece l'insieme del territorio comunitario.

Per gli obiettivi 1 e 5b [art.2 regolamento n.2052/88 modificato dal regolamento n.2081/93] è coinvolta l'azione dei fondi: FESR, FSE e FEOGA – sezione orientamento e

47 Il FSE è previsto che agevoli l'accesso al mercato del lavoro, promuova le pari opportunità sul mercato, sviluppi le competenze, le attitudini e le qualifiche professionali, favorisca la creazione dei posti di lavoro, realizzi studi ed esperienze pilota; al FESR è affidato il sostegno di: investimenti produttivi, la realizzazione e ammodernamento delle strutture che contribuiscono allo sviluppo o alla riconversione delle Regioni in ritardo sui processi di sviluppo e con difficoltà strutturali; al FEOGA- sezione orientamento, è affidato il compito di potenziare l'organizzazione, le strutture agrarie e forestali, comprese le attività di commercializzazione e trasformazione dei prodotti agricoli e silvicoli; lo SFOP ha il compito di potenziare e riorganizzare gli interventi in materia di pesca.

48 Si rammenta che i principi ispiratori dei fondi strutturali sono: la concentrazione, la programmazione, il partenariato e l'addizionalità. La concentrazione si ispira alla necessità di individuare gli interventi secondo specifici obiettivi prioritari al fine di evitare la frammentazione delle risorse. Il principio della programmazione risponde alla logica di coinvolgere, attraverso uno stretto concerto, la Commissione e i vari Stati membri, comprese anche le autorità locali, soggetti direttamente coinvolti nella realizzazione degli obiettivi programmati. Il partenariato prevede una strategia di partecipazione che coinvolge le autorità regionali e locali, le parti socio – economiche e altri organismi competenti; con l'ultima programmazione la partecipazione è prevista in ogni fase fin dall'approvazione del piano di sviluppo. L'addizionalità o complementarietà sottolinea l'esigenza che le risorse comunitarie siano accessorie rispetto a quelle nazionali.

SFOP per l'obiettivo 1, con ciò evidenziando l'impegno dell'intervento comunitario in Regioni svantaggiate al fine di imprimere un ritmo di sviluppo più rapido rispetto alla media delle altre Regioni. Per l'obiettivo 2 è previsto l'intervento del FSE e del FESR trattandosi di Regioni in declino industriale con la necessità di accrescere lo sviluppo e di creare nuovi posti di lavoro. Per gli obiettivi 3 e 4, rivolti alla formazione e al riadattamento dei lavoratori per favorire l'occupazione, è stato previsto il ricorso al FSE. Per l'obiettivo 5a si prevede l'intervento del FEOGA - sezione orientamento e dello SFOP per lo sviluppo e l'orientamento della pesca.

La quantità delle risorse stanziata sui fondi strutturali per i diversi obiettivi è stata pari a 52.442.639,01 migliaia di Euro, con le percentuali più alte assegnate all'obiettivo 1 con il 60,73%, all'obiettivo 5b con il 9,87% e ai Programmi di iniziativa comunitaria con l'8,40%.

TAB 98/REG

FONDI STRUTTURALI - PROGRAMMAZIONE 1994/1999		
OBIETTIVI	STANZIAMENTO [in migliaia di Euro]	INCIDENZA PERCENTUALE RISPETTO ALLO STANZIAMENTO TOTALE
Obiettivo 1	31.849.842,78	60,73
Obiettivo 2 program. 94/96	1.642.121,55	3,13
Obiettivo 2 program. 97/99	2.709.413,91	5,17
Obiettivo 3	3.046.526,00	5,81
Obiettivo 4	921.094,00	1,76
Obiettivo 5a FEOGA	2.375.702,35	4,53
Obiettivo 5a SFOP	321.606,00	0,61
Obiettivo 5b	5.173.610,85	9,87
Iniziative comunitarie	4.402.721,57	8,40
Totale	52.442.639,01	100,00

Fonte: Ministero economia e finanze - IGRUE

In base ai dati forniti di recente dal Ministero dell'Economia e delle Finanze si evidenzia, al 31 dicembre 2001 [dati al 31 maggio 2002, comunque provvisori che dovranno essere completati con le risultanze della rendicontazione al 30 giugno 2002], un livello di pagamenti soddisfacente rispetto agli stanziamenti, che raggiunge: per l'obiettivo 1 il 92,73%; per l'obiettivo 2 l'85,89%; per l'obiettivo 3 l'81,96%; per l'obiettivo 4 il 75,71%; per l'obiettivo 5a - FEOGA il 79,03%, per lo SFOP l'83,27%; per l'obiettivo 5b l'81,51% e infine, per i Programmi di iniziativa comunitaria, il 59,92%.

4.2.1. Stato di attuazione dell'obiettivo 1

Gli interventi per l'obiettivo 1, indirizzati allo sviluppo ed adeguamento strutturale delle Regioni in ritardo, hanno individuato stanziamenti complessivi pari a 31.849.842,781 migliaia di Euro e hanno riguardato sia programmi regionali, per una percentuale pari al 48,26% [15.369.515,618 migliaia di Euro], che programmi multiregionali, per la residua percentuale del 51,74% [16.480.327,163].

Le Regioni interessate ai programmi regionali sono state Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Molise, Puglia, Sardegna, Sicilia.

I programmi multiregionali sono stati gestiti dalle seguenti amministrazioni: Ministero degli affari esteri, Ministero per le politiche agricole, Ministero dell'Ambiente, Ministero del Tesoro, Bilancio e Programmazione economica, Ministero dell'Industria, Commercio ed Artigianato, Ministero dell'Interno, Ministero del Lavoro e previdenza sociale, Ministero dei Lavori pubblici, Ministero della Pubblica istruzione, Ministero delle Comunicazioni, Ministero dei Trasporti, Dipartimento del Turismo, Dipartimento per la Protezione civile, Ministero della ricerca scientifica⁴⁹ ed Assistenza tecnica UE.

L'insieme dei programmi, al 30 settembre 2001, ha registrato impegni per 36.754.399,684 migliaia di Euro con una media di impegni rispetto agli stanziamenti del 115,399%⁵⁰ e un volume medio di erogazioni pari all'87,663% della spesa programmata, cioè per 27.920.644,082 migliaia di Euro [Lire 54.061.905.516.654].

Se si analizzano i dati finanziari dei programmi regionali, al 30 settembre 2001 risultano impegnati 17.636.287,377 migliaia di Euro, pari al 114,74 degli stanziamenti previsti [15.369.515,618 migliaia di Euro], mentre sono state effettuate erogazioni per 13.039.403,226 migliaia di Euro [Lire 36.865.425.284.407], che rappresentano una percentuale media di pagamenti, rispetto agli stanziamenti, pari all'84,83%; le Regioni che hanno mostrato la miglior capacità di spesa, rispetto agli stanziamenti, sono state l'Abruzzo con il 103,18%, la Basilicata con il 102,57% e il Molise con il 98,56%.

49 La denominazione dei Ministeri è antecedente alla legge di riforma n.300/99.

50 Il fenomeno dell'impegno superiore agli stanziamenti è possibile in virtù dello strumento dell'overbooking con il quale sono ammessi al finanziamento progetti per un costo complessivo superiore a quello programmato che verrà coperto con risorse proprie della Regione o dell'autorità nazionale, o con rimodulazione di quelle originariamente assegnate alle Regioni o ad altre autorità che denotano ritardi nell'attuazione dei propri programmi.

Alcuni programmi di minore rilevanza economica sono stati totalmente realizzati, come quelli relativi al “at Porto di Gioia Tauro”, in Calabria e il “pop Esosfera” e “pop A.Andersen” in Sicilia, mentre altri, come “sg Zootecnia”, “po Pianura” e “sg Banca Provincia Napoli” in Campania “sg Area di crisi di Brindisi” in Puglia e “sg Area di crisi Siracusa” hanno raggiunto percentuali di pagamenti molto basse, rispettivamente del 7,65%, 14,83%, 19,48%, 23,28% e 23,73%.

L’andamento della realizzazione dei programmi regionali è evidenziato nel prospetto e nel grafico che seguono.