

7) Come valuta le seguenti caratteristiche del processo di stipula del contratto e di assegnazione del beneficio?

	Molto soddisfacente	Soddisfacente	Poco soddisfacente	Insoddisfacente
Conoscenza del processo amministrativo				
Conoscenza criteri di valutazione				
Discrezionalità amministrativa				
Comprensibilità documentazione richiesta				

8) Ci sono delle caratteristiche del processo di assegnazione del beneficio che avrebbe voluto modificare?

- ☐ Sì
☐ No

9) Se sì, quali in particolare?

- ☐ Modalità di presentazione
☐ conoscenza dei criteri di valutazione
☐ fase di contrattazione
☐ ammontare del beneficio
☐ conoscenza dei tempi di stipula ed erogazione
☐ altro

Obiettivi

10) Quali erano i principali obiettivi dell'investimento per il quale si è chiesta l'agevolazione tramite contratto di programma?

- ☐ Investimenti per aumentare la capacità produttiva
☐ Investimenti per ridurre i costi di produzione
☐ Investimenti per nuove linee di prodotto
☐ Ricerca per nuovi prodotti
☐ Ricerca per nuovi processi
☐ Formazione del personale

- 11) In che misura tali obiettivi sono stati realizzati?
- ☐ completamente
 - ☐ in misura soddisfacente
 - ☐ in misura poco soddisfacente
 - ☐ in misura insoddisfacente
- 12) Come giudica l'ammontare dell'importo erogato ?
- ☐ adeguato rispetto agli obiettivi del progetto
 - ☐ sufficientemente adeguato
 - ☐ insufficiente
 - ☐ assolutamente inadeguato
- 13) Come giudica i tempi di erogazione del contributo rispetto al piano di investimento del progetto?
- ☐ adeguati rispetto al piano finanziario
 - ☐ sufficientemente adeguati
 - ☐ insufficienti
 - ☐ assolutamente inadeguati
 - ☐ sì, altri

Monitoraggio

- 14) Ci sono state attività di monitoraggio sulla realizzazione degli interventi?
- ☐ Sì, ispezione banca convenzionata
 - ☐ Sì, ispezione dei funzionari del Ministero
 - ☐ Sì, altri
 - ☐ No

SEZIONE II

Additività dello strumento

- 15) In relazione al progetto realizzato con i contratti di programma, in che modo la decisione di investire è stata determinata dalla possibilità di ottenere un finanziamento:
- ☐ **in nessuna maniera:** *in mancanza del contributo l'investimento sarebbe stato effettuato comunque con lo stesso ammontare*
 - ☐ **in qualche misura:** *in mancanza del contributo l'investimento sarebbe stato effettuato comunque ma con un ammontare inferiore*

- ☐ **in maniera significativa:** *in mancanza del contributo l'investimento sarebbe stato effettuato con un ammontare sensibilmente inferiore*
- ☐ **in maniera determinante:** *in mancanza del contributo l'investimento non sarebbe stato effettuato*

16) Nel caso in cui la decisione di investire è stata determinata in qualche misura dalla possibilità di avere un finanziamento, se l'ammontare dell'incentivo fosse stato sensibilmente minore (30 %), avrebbe fatto comunque l'investimento?

- ☐ Sì, *con lo stesso ammontare*
- ☐ Sì, *ma con un ammontare inferiore*
- ☐ Sì, *ma con un ammontare sensibilmente inferiore*
- ☐ No, *l'investimento non sarebbe stato effettuato*

17) In che misura la presenza di agevolazioni ha influenzato i tempi di realizzazione dell'investimento?

- ☐ **in nessuna maniera:** *in mancanza del contributo l'investimento sarebbe stato effettuato comunque con gli stessi tempi*
- ☐ **in qualche misura:** *in mancanza del contributo l'investimento sarebbe stato effettuato comunque ma con tempi più lunghi*
- ☐ **in maniera significativa:** *in mancanza del contributo l'investimento sarebbe stato effettuato comunque ma con tempi sensibilmente più lunghi*
- ☐ **in maniera determinante:** *in mancanza del contributo l'investimento non sarebbe stato effettuato*

18) In mancanza di agevolazioni, avrebbe investito nello stesso luogo?

- ☐ Sì, *nella stessa regione*
- ☐ No, *ma in un'altra regione del Mezzogiorno*
- ☐ No, *ma in un'altra regione del Centro - Nord*
- ☐ No, *ma in paese estero appartenente all' Unione Europea*
- ☐ No, *ma in paese estero fuori dall'Unione Europea*

19) Oltre alla possibilità di ottenere l'agevolazione, quali sono state le ulteriori caratteristiche del territorio che hanno contribuito a determinare la scelta di effettuare l'investimento?

- ☐ Presenza di infrastrutture energetiche
- ☐ Presenza di infrastrutture di trasporto
- ☐ Vicinanza ai mercati di sbocco
- ☐ Vicinanza alle imprese committenti
- ☐ Vicinanza di imprese connesse all'attività produttiva
- ☐ Disponibilità di manodopera specializzata
- ☐ Minore costo del lavoro
- ☐ Maggiore flessibilità del mercato del lavoro
- ☐ Nessuno

SEZIONE III

Valutazione degli effetti

Effetti sull'impresa

20) Gli investimenti agevolati hanno permesso o permetteranno all'impresa di conseguire:

(risposta multipla)

- ☐ Aumento del fatturato
- ☐ Maggiore qualificazione della manodopera
- ☐ Maggiori investimenti in ricerca e sviluppo
- ☐ Maggiore competitività in Italia
- ☐ Aumento delle esportazioni
- ☐ Allargamento dei mercati
- ☐ Aumento della gamma dei prodotti

Effetti sul territorio

21) Ritiene che la realizzazione degli investimenti abbia avuto o avrà ricadute positive sull'area territoriale in cui è localizzata la sua impresa?

- ☐ Molte
- ☐ Abbastanza
- ☐ Poche
- ☐ Per nulla

22) Quale ritiene siano stati o saranno gli effetti determinati dalla realizzazione dell'investimento per l'area di localizzazione della sua impresa ?

- ☐ Aumento del reddito e della ricchezza dell'area
- ☐ Aumento della produzione da parte dei fornitori
- ☐ Nascita di nuove imprese collegate
- ☐ Diffusione delle conoscenze di nuovi prodotti e processi produttivi
- ☐ Creazione di manodopera specializzata
- ☐ Riduzione disoccupazione
- ☐ Aumento del traffico
- ☐ Aumento delle retribuzioni nell'area
- ☐ Aumento dei prezzi delle materie prime

- ☐ Aumento dei costi di trasporto
- ☐ Effetti ambientali negativi

SEZIONE IV

Prospettive future

23) Ha programmato altri investimenti in seguito a quelli effettuati con i contratti di programma?

- ☐ Sì
- ☐ No

24) Nel caso ha programmato investimenti nei prossimi 2 anni, pensa di richiedere incentivi pubblici per sostenere gli investimenti della sua impresa?

- ☐ Sì
- ☐ No

25) Per quale tipologia di investimento pensa di richiedere incentivi?

- ☐ Nuovo impianto o ampliamento
- ☐ Ammodernamento o ristrutturazione
- ☐ Riconversione o riattivazione
- ☐ Ricerca e sviluppo
- ☐ Formazione professionale
- ☐ Incentivi all'occupazione
- ☐ Non ho intenzione di usufruire di ulteriori incentivi

26) Quali tipologie di agevolazione pensa di richiedere?

- ☐ Contratti di programma
- ☐ Legge 488/92
- ☐ Patti territoriali
- ☐ Credito d'imposta (L. 388/00)
- ☐ Tremonti bis
- ☐ Aiuti alla R&S (L. 46)
- ☐ Incentivi automatici
- ☐ Sabatini
- ☐ Altro

APPENDICE 2

L'INDAGINE

Le modalità dell'indagine

L'indagine di campo è stata condotta su un campione di imprese che hanno realizzato uno o più iniziative di investimento nell'ambito dei contratti di programma. Lo stato di attuazione dei contratti ha indotto a dare un peso maggiore all'interno del campione alle imprese che avevano realizzato i contratti di programma con la legge 64 o nel periodo transitorio dalla 64 alla 488.

L'indagine è stata finalizzata alla valutazione delle varie fasi della contrattazione, agli effetti diretti e indiretti attivati dai contratti di programma, alle prospettive future dello strumento. Questo ha portato a privilegiare i contratti di programma per i quali è stato definito l'assetto finale, finanziati principalmente attraverso la legge 64, e poi i contratti finanziati con la legge 488.

L'indagine è stata condotta con un doppio canale, il telefono e la posta (e-mail o fax, vedi par. 3.6.3). Le imprese sono state contattate per introdurre l'indagine e individuare un referente atto a rispondere al questionario. Il questionario è stato inviato per posta elettronica o per fax ed autocompilato. Le imprese si sono mostrate nella maggior parte dei casi collaborative.

Il questionario è stato articolato in quattro sezioni, con domande a risposta multipla (vedi Appendice 1):

- La prima sezione dedicata, alla valutazione dello strumento, ha rilevato i tempi richiesti dall'amministrazione per l'approvazione, la stipula e la prima erogazione: di seguito è stato chiesto all'operatore di fornire un giudizio sui tempi e sull'eventuale impatto dei tempi sul contratto di programma. Sono stati richiesti l'indicazione degli obiettivi programmati ed un giudizio del livello di realizzazione, infine è stata verificata la presenza di attività di monitoraggio.

- La II sezione è dedicata all'additività dello strumento, con lo scopo di valutare se gli investimenti sono stati aggiuntivi rispetto a quelli programmati

- La III sezione si è proposta di considerare la percezione degli effetti indotti dall'investimento da parte dei contraenti.
- Infine la IV sezione ha indagato la possibilità di nuovi utilizzi di incentivi e in particolare la preferenza accordata ai contratti di programma.

L'indagine è stata condotta nel mese di maggio 2002. Il peso delle imprese nel campione è stato espresso in base alla quota di agevolazione acquisita dalla singola impresa all'interno del campione intervistato (vedi paragrafo successivo). Questa scelta ha permesso di tener conto della dimensione relativa dell'investimento.

Criteri di campionamento

Il campione è risultato formato da 187 imprese che hanno compilato 235 questionari relativi ad altrettante iniziative beneficiarie delle agevolazioni previste dai contratti di programma. La numerosità campionaria utilizzata è stata ottenuta selezionando in primo luogo circa 402 iniziative, che sono state considerate utilizzando criteri di estrazione statisticamente corretti. Nell'ambito dei contratti di programma stipulati con una pluralità di imprese, sono state estratte quelle che hanno sostenuto l'onere maggiore degli investimenti, e quelle che hanno sostenuto un investimento prossimo all'investimento medio sostenuto da tutte le imprese del contratto di programma. Sono state estratte inoltre le imprese che hanno partecipato da sole alla stipula di un contratto di programma (contratto di programma con un'unica azienda. Nel complesso le imprese intervistate sono oltre un quarto (28%) del totale delle imprese aderenti ai contratti.

Imprese	Note	Valori	Valori
		assoluti	percentuali
Interviste concesse	Imprese che hanno concesso l'intervista.	235	58,5%
Interviste non effettuate	Imprese che per motivi diversi hanno concordato l'appuntamento telefonico per lo svolgimento dell'intervista oltre la data prevista per la chiusura dell'indagine. Imprese presso le quali non è stato oggettivamente possibile individuare la persona di riferimento informata sul contratto di programma per l'intervista, etc.	137	34,1%
Rifiuti di intervista	Imprese che hanno esplicitamente rifiutato di concedere l'intervista.	9	2,2%
Imprese non contattabili	Imprese che il nostro istituto non è riuscito a contattare in genere per difficoltà di ordine tecnico (numero del telefono non rintracciabile, in sostituzione, etc.).	21	5,2%
Totale		402	100,0%

Il campione di indagine, per quanto sia caratterizzato da una selezione delle imprese - si tratta delle imprese che hanno rifiutato l'intervista - è comunque da considerarsi ben equilibrato e significativo rispetto al fenomeno oggetto di indagine. A testimonianza di ciò la numerosità stessa del campione, assai ampia, e realizzata attraverso il criterio della sostituzione omogenea delle imprese che per i motivi più diversi non è stato possibile intervistare (es. rifiuti, difficoltà tecniche, assenza della persona di riferimento, etc.).

Descrizione del campione

La struttura del campione utilizzato per l'indagine viene presentata nelle seguenti tabelle descrittive.

		#	%
Totale campione		235	100,0
Dimensione delle imprese	Grandi Imprese	70	29,8
	Medie Imprese	57	24,3
	Piccole Imprese	108	46,0
Settore di attività	Altre attività	39	16,6
	Industria	196	83,4
Legge utilizzata per il CdP	Legge 488	88	37,4
	Legge 64	147	62,6
Macro regione	Centro Nord	10	4,3
	Sud Isole	225	95,7
Regione	Abruzzo	11	4,7
	Basilicata	34	14,5
	Calabria	1	0,4
	Campania	128	54,5
	Lazio	6	2,6
	Molise	3	1,3
	Piemonte	4	1,7
	Puglia	29	12,3
	Sardegna	3	1,3
	Sicilia	15	6,4
	Toscana	1	0,4

Distribuzione delle imprese rispondenti per contratto di programma.

Contratti di Programma	Imprese rispondenti	
	#	%
7C ITALIA	1	0,4%
ACM	34	14,5%
ATLANTIS	1	0,4%
BARILLA	7	3,0%
BULL	3	1,3%
CIT HOLDING	4	1,7%
CTM	13	5,5%
E.D.S.	1	0,4%
ENI	4	1,7%
FIAT 1	20	8,5%
FIAT 2	11	4,7%
GETRAG	1	0,4%
IBM SEMEA	4	1,7%
IMPRE.CO.	1	0,4%
INDUSTRIE NATUZZI	5	2,1%
IPM GROUP	4	1,7%
IRI	15	6,4%
LEAR CORPORATION ITALIA	10	4,3%
NUOVA CONCORDIA	1	0,4%
OLIVETTI	7	3,0%
PIAGGIO	1	0,4%
PIRELLI CAVI	1	0,4%
ROBERT BOSCH	3	1,3%
SAM	8	3,4%
SGS THOMSON - STMICROELECTRONICS	1	0,4%
SNIA BPD	4	1,7%
TARI'	38	16,2%
TCT	1	0,4%
TEXAS	4	1,7%
UNICA	25	10,6%
TELIT/MEKFIN	2	0,9%
TOTALE	235	100,0%

Analisi delle imprese per regione e classe di addetti

Regioni	Classi di addetti				Totale
	0-50 addetti (Piccole Impr.)	50 - 200 addetti (medie imprese)	200 - 500 addetti (grandi imprese)	Oltre 500 addetti (grandi imprese)	
Valori assoluti					
ABRUZZO	1	1	1	8	11
BASILICATA	8	4	18	4	34
CALABRIA			1		1
CAMPANIA	87	11	20	10	128
LAZIO		1	2	3	6
MOLISE		1	1	1	3
PIEMONTE		3		1	4
PUGLIA	6	3	9	11	29
SARDEGNA	1		2		3
SICILIA	5	1	2	7	15
TOSCANA			1		1
Totale	108	25	57	45	235
ABRUZZO	0,9%	4,0%	1,8%	17,8%	4,7%
BASILICATA	7,4%	16,0%	31,6%	8,9%	14,5%
CALABRIA	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,4%
CAMPANIA	80,6%	44,0%	35,1%	22,2%	54,5%
LAZIO	0,0%	4,0%	3,5%	6,7%	2,6%
MOLISE	0,0%	4,0%	1,8%	2,2%	1,3%
PIEMONTE	0,0%	12,0%	0,0%	2,2%	1,7%
PUGLIA	5,6%	12,0%	15,8%	24,4%	12,3%
SARDEGNA	0,9%	0,0%	3,5%	0,0%	1,3%
SICILIA	4,6%	4,0%	3,5%	15,6%	6,4%
TOSCANA	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Legge 266/97 – Valutazione interventi agevolativi – Relazione 2001

Regioni	Classi di addetti				Totale
	0-50 addetti (Piccole Impr.)	5-200 addetti (medie imprese)	200-500 addetti (grandi imprese)	Oltre 500 addetti (grandi imprese)	
ABRUZZO	9,1%	9,1%	9,1%	72,7%	100,0%
BASILICATA	23,5%	11,8%	52,9%	11,8%	100,0%
CALABRIA	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
CAMPANIA	68,0%	8,6%	15,6%	7,8%	100,0%
LAZIO	0,0%	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%
MOLISE	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
PIEMONTE	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%
PUGLIA	20,7%	10,3%	31,0%	37,9%	100,0%
SARDEGNA	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%	100,0%
SICILIA	33,3%	6,7%	13,3%	46,7%	100,0%
TOSCANA	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Totale	46,0%	10,6%	24,3%	19,1%	100,0%

La tabella seguente illustra la distribuzione delle imprese intervistate per regione e settore

Regioni	Altre attività	Industria	Totale
Valori assoluti			
ABRUZZO	1	10	11
BASILICATA	6	28	34
CALABRIA	1		1
CAMPANIA	12	116	128
LAZIO	1	5	6
MOLISE		3	3
PIEMONTE		4	4
PUGLIA	13	16	29
SARDEGNA	2	1	3
SICILIA	3	12	15
TOSCANA		1	1
Totale	39	196	235

Regioni	Altre attività	Industria	Totale
ABRUZZO	2,6%	5,1%	4,7%
BASILICATA	15,4%	14,3%	14,5%
CALABRIA	2,6%	0,0%	0,4%
CAMPANIA	30,8%	59,2%	54,5%
LAZIO	2,6%	2,6%	2,6%
MOLISE	0,0%	1,5%	1,3%
PIEMONTE	0,0%	2,0%	1,7%
PUGLIA	33,3%	8,2%	12,3%
SARDEGNA	5,1%	0,5%	1,3%
SICILIA	7,7%	6,1%	6,4%
TOSCANA	0,0%	0,5%	0,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%