

Valutazione interventi agevolativi - Relazione 2002

Scheda di sintesi

Legge	388/2000 art.114 - Ripristino ambientale e sicurezza dei lavoratori nei siti di cava	
Amm.ne di riferimento	Ministero Attività Produttive	
Soggetto Attuatore	Ministero Attività Produttive	
Descrizione	Ripristino ambientale e miglioramento livelli di sicurezza contro gli infortuni nelle cave localizzate in giacimenti di calcare metamorfico con sviluppo a quote di oltre 300 metri.	
Finalità	Tutela ambientale - Impatto ambientale - Adeguamento a norme/certificazione	
Settore di attività	Industria estrattiva	
Area di intervento	Intero territorio nazionale	
Soggetti Beneficiari	Piccole imprese - Medie imprese - Consorzi/Associazioni di imprese	
Tipologia dell'agevolazione	Contributo in c/capitale	
Tipologia del procedimento (*)	Valutativo	
Investimenti/Spese agevolabili	Attrezzature/macchinari/impianti - Progettazione/studi/consulenze - lavori di movimenti di terra e scavo, di presidio idraulico e di rinaturazione	
Possibilità di presentare domande per l'anno 2002	SI	
Disponibilità al 31/12/2000 (Compresi gli eventuali residui e gli stanziamenti su esercizi futuri) -€/milioni:	-	
Disponibilità al 31/12/2001 (Compresi gli eventuali residui e gli stanziamenti su esercizi futuri) -€/milioni:	4,13	
Fabbisogno finanziario al 31/12/2001 per domande presentate e non ancora esaminate -€/milioni:	0,57	
Stanziamenti previsti per l'anno 2002 -€/milioni:	7,75	
Investimenti agevolati previsti/realizzati (Riferiti alle domande approvate nel periodo 1997-2001) -€/milioni:	-	
Investimenti agevolati previsti/realizzati (Riferiti alle domande approvate nell'anno 2001) -€/milioni:	-	
Incremento occupazionale previsto/realizzato (Riferito alle domande approvate nel periodo 1997-2001):	-	
Incremento occupazionale previsto/realizzato (Riferito alle domande approvate nell'anno 2001):	-	

(*) Automatico: nel caso di procedimenti che non prevedono un'attività istruttoria di carattere tecnico-economico-finanziario
 Valutativo: nel caso di procedimenti che prevedono una istruttoria ed una selezione delle iniziative
 Negoziato: nel caso di procedimenti che prevedono la definizione delle iniziative sulla base di una negoziazione

Direzione Generale Coordinamento Incentivi Imprese

Legge 388/2000 art. 114 - Ripristino ambientale e sicurezza dei lavoratori nei siti di cava

Dati finanziari (€/milioni)						
	Anno 1997	Anno 1998 ¹	Anno 1999	Anno 2000	Anno 2001	Anni 95-2001
Stanziamenti	-	-	-	-	4,13	4,13
Impegni	-	-	-	-	-	-
Erogazioni	-	-	-	-	-	-

Distribuzione regionale delle domande di agevolazione (Nr. e €/milioni)																				
Regioni	Anno 1997				Anno 1998				Anno 1999				Anno 2000				Anno 2001			
	Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate	
	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo
Piemonte	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Valle d'Aosta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lombardia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trentino Alto Adige	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Veneto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Friuli-Venezia-Giulia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Liguria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Emilia-Romagna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Toscana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,57	-	-
Umbria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Marche	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lazio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Non Class. Centro-Nord	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Centro Nord	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,57	-	-
Abruzzo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Molise	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Campania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Puglia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Basilicata	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Calabria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sicilia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Non Class. Mezzogiorno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mezzogiorno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regione non classificabi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,57	-	-

Valutazione interventi agevolativi - Relazione 2002

Scheda di sintesi

Legge	51/2001 art.2 - Industria navalmeccanica (Imprese armatoriali)
Amm.ne di riferimento	Ministero Infrastrutture e Trasporti
Soggetto Attuatore	Ministero Infrastrutture e Trasporti
Descrizione	Prevenzione dell'inquinamento derivante dal trasporto marittimo di idrocarburi
Finalità	Tutela ambientale - Impatto ambientale
Settore di attività	Industria manifatturiera
Aree di intervento	Intero territorio nazionale
Soggetti Beneficiari	Medie imprese
Tipologia dell'agevolazione	Contributo in c/capitale
Tipologia del procedimento (*)	Valutativo
Investimenti/Spese agevolabili	Spese di demolizione di navi cisterna per trasporto prodotti petroliferi in esercizio da oltre 20 anni

Possibilità di presentare domande per l'anno 2002	SI
Disponibilità al 31/12/2000 (Compresi gli eventuali residui e gli stanziamenti su esercizi futuri) -€/milioni:	-
Disponibilità al 31/12/2001 (Compresi gli eventuali residui e gli stanziamenti su esercizi futuri) -€/milioni:	5,16
Fabbisogno finanziario al 31/12/2001 per domande presentate e non ancora esaminate -€/milioni:	-
Stanziamenti previsti per l'anno 2002 -€/milioni:	-
Investimenti agevolati previsti/realizzati (Riferiti alle domande approvate nel periodo 1997-2001) -€/milioni:	-
Investimenti agevolati previsti/realizzati (Riferiti alle domande approvate nell'anno 2001) -€/milioni:	-
Incremento occupazionale previsto/realizzato (Riferito alle domande approvate nel periodo 1997-2001):	-
Incremento occupazionale previsto/realizzato (Riferito alle domande approvate nell'anno 2001):	-

- (*) Automatico: nel caso di procedimenti che non prevedono un'attività istruttoria di carattere tecnico-economico-finanziario
 Valutativo: nel caso di procedimenti che prevedono una istruttoria ed una selezione delle iniziative
 Negoziato: nel caso di procedimenti che prevedono la definizione delle iniziative sulla base di una negoziazione

Direzione Generale Coordinamento Incentivi Imprese

Legge 51/2001 art. 2 - Industria navalmeccanica (Imprese armatoriali)

Dati finanziari (€/milioni)						
	Anno 1997	Anno 1998	Anno 1999	Anno 2000	Anno 2001	Anni 95-2001
Stanziamenti	-	-	-	-	5,16	5,16
Impegni	-	-	-	-	-	-
Erogazioni	-	-	-	-	-	-

Distribuzione regionale delle domande di agevolazione (Nr. e €/milioni)																				
Regioni	Anno 1997				Anno 1998				Anno 1999				Anno 2000				Anno 2001			
	Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate	
	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo
Piemonte	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Valle d'Aosta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lombardia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	7,75	-	-
Trentino Alto Adige	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Veneto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,32	-	-
Friuli-Venezia-Giulia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	10,95	-	-
Liguria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	17,49	-	-
Emilia-Romagna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Toscana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	7,75	-	-
Umbria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Marche	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lazio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	12,44	-	-
Non Class. Centro-Nord	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Centro Nord																	18	56,69	-	-
Abruzzo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Molise	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Campania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	16,09	-	-
Puglia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3,87	-	-
Basilicata	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Calabria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sicilia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2,58	-	-
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Non Class. Mezzogiorno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mezzogiorno																	9	22,54	-	-
Regione non classificabi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale																	27	79,23	-	-

Valutazione interventi agevolativi - Relazione 2002

Scheda di sintesi

Legge	88/2001 - Industria navalmecanica (Imprese armatoriali)
Amm.ne di riferimento	Ministero Infrastrutture e Trasporti
Soggetto Attuatore	Ministero Infrastrutture e Trasporti
Descrizione	Nuove disposizioni in materia di investimenti nelle imprese marittime
Finalità	Razionalizzazione di settore Contributi a favore delle imprese marittime nazionali per investimenti tesi al rinnovo ed all'ammodernamento della flotta
Settore di attività	Industria manifatturiera
Aree di intervento	Intero territorio nazionale
Soggetti Beneficiari	Medie imprese
Tipologia dell'agevolazione	Contributo in c/interessi-c/canoni -Credito di imposta/bonus fiscale
Tipologia del procedimento (*)	Valutativo
Investimenti/Spese agevolabili	Costruzione e Trasformazione di Navi

Possibilità di presentare domande per l'anno 2002	NO
Disponibilità al 31/12/2000 (Compresi gli eventuali residui e gli stanziamenti su esercizi futuri) -€/milioni:	-
Disponibilità al 31/12/2001 (Compresi gli eventuali residui e gli stanziamenti su esercizi futuri) -€/milioni:	8,78
Fabbisogno finanziario al 31/12/2001 per domande presentate e non ancora esaminate -€/milioni:	-
Stanziamenti previsti per l'anno 2002 -€/milioni:	-
Investimenti agevolati previsti/realizzati (Riferiti alle domande approvate nel periodo 1997-2001)-€/milioni:	-
Investimenti agevolati previsti/realizzati (Riferiti alle domande approvate nell'anno 2001) -€/milioni:	-
Incremento occupazionale previsto/realizzato (Riferito alle domande approvate nel periodo 1997-2001):	-
Incremento occupazionale previsto/realizzato (Riferito alle domande approvate nell'anno 2001):	-

(*) Automatico: nel caso di procedimenti che non prevedono un'attività istruttoria di carattere tecnico-economico-finanziario
Valutativo: nel caso di procedimenti che prevedono una istruttoria ed una selezione delle iniziative
Negoziale: nel caso di procedimenti che prevedono la definizione delle iniziative sulla base di una negoziazione

Direzione Generale Coordinamento Incentivi Imprese

Legge 88/2001 - Industria navalmeccanica (Imprese armatoriali)

Dati finanziari (€/milioni)						
	Anno 1997	Anno 1998	Anno 1999	Anno 2000	Anno 2001	Anni 95-2001
Stanziamenti	-	-	-	-	8,78	8,78
Impegni	-	-	-	-	-	-
Erogazioni	-	-	-	-	-	-

Distribuzione regionale delle domande di agevolazione (Nr. e €/milioni)																					
Regioni	Anno 1997				Anno 1998				Anno 1999				Anno 2000				Anno 2001				
	Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		Dom. presentate		Dom. approvate		
	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	Num.	Importo	
Piemonte	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Valle d'Aosta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lombardia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trentino Alto Adige	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Veneto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-
Friuli-Venezia-Giulia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Liguria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Emilia-Romagna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Toscana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Umbria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Marche	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Lazio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Non Class. Centro-Nord	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Centro Nord																		12	-	-	-
Abruzzo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Molise	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Campania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-
Puglia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-
Basilicata	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Calabria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sicilia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Non Class. Mezzogiorno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mezzogiorno																		26	-	-	-
Regione non classificabi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-

Legge 266/97 – Valutazione interventi agevolativi - Relazione 2002



Ministero delle Attività produttive

d'intesa con

Ministero dell'Economia e delle Finanze

e

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Relazione sugli interventi di sostegno
alle attività economiche e produttive

*Indagine sugli incentivi
alla ricerca e sviluppo*

Giugno 2002

Direzione Generale Coordinamento Incentivi alle Imprese

INDICE

INTRODUZIONE E PRINCIPALI CONCLUSIONI.....	3
CAPITOLO 1 L'ATTIVITÀ DI RICERCA IN ITALIA.....	6
1.1 L'ATTIVITÀ DI RICERCA E SVILUPPO: ALCUNI CONFRONTI A LIVELLO MACROECONOMICO.....	6
1.2 IL NUOVO SISTEMA DI SOSTEGNO NAZIONALE ALLA RICERCA INDUSTRIALE .	9
CAPITOLO 2 IL FONDO PER LE AGEVOLAZIONI ALLA RICERCA (FAR).....	12
2.1 IL PROCESSO DI RIFORMA DEL FAR: ASPETTI CENTRALI DEL NUOVO DECRETO ATTUATIVO.....	12
2.2 LE MODALITÀ ATTUATIVE DEL FAR.....	16
2.2.1 <i>La gestione del FAR</i>	16
2.2.2 <i>Le categorie di progetti e soggetti ammissibili</i>	16
2.2.3 <i>I meccanismi di funzionamento e le caratteristiche degli interventi con procedura valutativa</i>	18
2.2.4 <i>I meccanismi di funzionamento e le caratteristiche degli interventi con procedura negoziale</i>	27
2.2.5 <i>I meccanismi di funzionamento e le caratteristiche degli interventi con procedura automatica</i>	28
2.3 I DATI DI ATTUAZIONE AL 2001	31
CAPITOLO 3 IL FONDO PER L'INNOVAZIONE TECNOLOGICA (FIT).....	34
3.1 IL PROCESSO DI RIFORMA DEL FIT: ASPETTI CENTRALI DEL NUOVO DECRETO ATTUATIVO	34
3.2 PROCEDURE DI INTERVENTO DEL FONDO.....	36
3.3 LE MODALITÀ DI FINANZIAMENTO IN RELAZIONE AI SOGGETTI E AI COSTI AMMISSIBILI.....	38
3.4 I DATI DI ATTUAZIONE DEL FONDO FIT AL 2001	40
CAPITOLO 4 L'ANALISI DELL'EFFICACIA DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL FONDO PER L'INNOVAZIONE TECNOLOGICA.....	44
4.1 IL METODO ADOTTATO	44
4.2 I RISULTATI DELL'ANALISI	46
<i>Allegato al cap. 1</i>	51
<i>Appendice al cap. 2</i>	53
<i>Appendice al cap. 3</i>	55

INTRODUZIONE E PRINCIPALI CONCLUSIONI

Il processo di R&S dà luogo a rilevanti esternalità, insite nel meccanismo con cui il mutamento tecnologico tende a diffondersi. Le imprese che realizzano l'innovazione non riescono infatti ad appropriarsi interamente del risultato della ricerca a causa della presenza di *spillover* positivi che tendono a propagarsi e ad essere recepiti da altre imprese concorrenti. La presenza di un differenziale tra rendimento sociale e rendimento privato configura pertanto, per il settore della ricerca, una situazione di fallimento del mercato: la spesa in ricerca tende cioè a risultare generalmente inferiore a quella richiesta per il conseguimento dell'ottimo sociale, assumendo la natura di un bene "quasi pubblico". Tale caratteristica della spesa in R&S rappresenta quindi la giustificazione principale dell'intervento pubblico in questo ambito.

In Italia i principali strumenti previsti dal legislatore per il sostegno alla spesa in R&S, sono il FIT (Fondo Per l'Innovazione Tecnologica) istituito dalla legge 46/82 ed il FAR (Fondo Agevolazioni ricerca) che, introdotto dalla legge 1089/68, è stato successivamente rifinanziato dalla legge 46 e da essa disciplinato nell'arco degli ultimi vent'anni.

La spesa per la ricerca, secondo i più recenti dati ISTAT ed EUROSTAT¹, aggiornati all'anno 1999 è pari a 12.638 milioni di euro, che equivale all'1,1% del PIL. Questo testimonia il ritardo del paese rispetto non solo al Giappone e agli Stati Uniti (che presentano percentuali pari rispettivamente al 3% e al 2,6%) ma anche rispetto ai paesi dell'UE, essendo circa la metà di quello medio europeo (2%).

Tale ritardo si accompagna a caratteristiche strutturali che rallentano l'attività di ricerca in Italia. In primo luogo si segnala il modesto peso esercitato dalla ricerca sviluppata dal sistema industriale nei confronti di quella promossa dal settore pubblico, rispetto a quanto registrato negli altri paesi europei. Tale attività è inoltre molto concentrata: nelle imprese di grandi dimensioni, nei settori più innovativi (che sono però quelli che contribuiscono in misura inferiore alla formazione del PIL); nelle regioni del Centro Nord.

Questo riflette il tessuto produttivo italiano, fortemente connotato dalla presenza di piccole imprese, nelle quali si registra un minore impegno in R&S.

¹ ISTAT: La Ricerca e Sviluppo in Italia nel periodo 1997 – 1999; EUROSTAT "Ricerca e Sviluppo – 2001" si veda in proposito il capitolo I

Esiste comunque una riflessione generale da compiere sul significato dei dati ufficiali, ovvero comparabili tra paese, sulla R&S in Italia. In generale, per molti settori non innovativi, l'attività di ricerca e sviluppo non è formalizzata all'interno dell'impresa. Si pensi ad esempio ai settori tipici del *Made in Italy* (come quelli della "moda" e della "casa") dove l'innovazione avviene in modo incrementale modificando prodotti e processi. Il quadro della R&S è quindi nei fatti meno preoccupante di quanto possa sembrare dai dati statistici ufficiali.

In tale contesto assume importanza strategica il sostegno pubblico diretto alle imprese che è chiamato a indirizzare l'attività di ricerca industriale e ad accrescere i livelli degli investimenti in processi di ricerca e sviluppo. Il ridisegno dei due principali strumenti di incentivazione previsti a livello nazionale (il FAR e il FIT), ha l'obiettivo generale di ottimizzare l'uso delle risorse pubbliche e favorire in misura sempre maggiore l'accesso ai finanziamenti da parte delle PMI. A ciò si aggiunga che la tendenza più recente nei paesi europei - recepita pienamente dalla revisione della normativa degli strumenti di sostegno italiani - di riaggregare le capacità e le professionalità del mondo della ricerca favorendo l'incontro e la collaborazione tra strutture private e pubbliche, è in grado di stimolare una maggiore finalizzazione dell'attività di ricerca.

È quindi importante sia il monitoraggio dell'attuazione finanziaria dei due fondi, al fine di verificarne il "tiraggio", il grado di coinvolgimento degli operatori e il volume delle risorse mobilitate annualmente, sia l'analisi e la valutazione ex post dell'impatto che il sostegno agevolato ha esercitato sulle performance economiche e finanziarie delle imprese beneficiarie dei finanziamenti.

In questo documento, come già realizzato negli scorsi anni, vengono illustrati i risultati derivanti dall'analisi dell'efficacia degli interventi finanziati con i provvedimenti di sostegno pubblico sulle imprese agevolate. In particolare viene effettuata la valutazione ex post di alcuni indicatori di performance su un campione di imprese che hanno beneficiato dei fondi FIT (situazione con intervento) rispetto a quelli registrati in imprese che non hanno fruito di finanziamento (situazione senza intervento), e che quindi rappresentano il campione di controllo (*analisi controfattuale*).

Si noti che la disponibilità di dati statistici per l'analisi consente di effettuare la valutazione sugli impatti prodotti dagli investimenti attivati grazie al sostegno accordato dalla *vecchia disciplina*; per verificare le ricadute degli interventi implementati a valere sui fondi dei provvedimenti introdotti dal 2001 sarà necessario attendere che il nuovo sistema entri pienamente a regime, e che quindi gli effetti siano misurabili sui principali indicatori aziendali. L'analisi

svolta sulla vecchia normativa sugli aiuti alla ricerca è tuttavia funzionale ad un confronto, negli anni a venire, tra le performance attuative dei due tipi di regimi sperimentati in Italia allo scopo di modificare e rimodulare le procedure di sostegno sulla base della passata esperienza.

I risultati dell'analisi di valutazione sono coerenti con quanto stimato con tecniche econometriche nella Relazione 2000. La redditività delle imprese agevolate, misurata in termini di ROI, risulta maggiore di quelle non agevolate, con una differenza maggiore nelle imprese di piccole dimensioni. Questo può essere parzialmente dovuto alla presenza di problemi di selezione non completamente eliminabili con le metodologie utilizzate. Nei settori a più alto contenuto di ricerca, come la chimica e le macchine elettriche ed elettroniche, la profittabilità relativa delle imprese agevolate è particolarmente elevata. Inoltre, come atteso, le imprese agevolate hanno aumentato in misura relativa rispetto alle non agevolate il rapporto tra capitale immateriale (che comprende anche l'output dei processi di R&S) e il fatturato. Nel complesso, pur nei limiti di un'analisi campionaria, l'impatto ex post degli incentivi FIT è nella direzione voluta, sia aumentando il capitale immateriale delle imprese che hanno ricevuto l'agevolazione, sia rendendole nel medio periodo più profittevoli. Questo sottolinea le caratteristiche di additività dell'intervento.

Il documento è articolato come segue:

- nel primo capitolo viene proposta una breve illustrazione dei principali dati utili ad inquadrare i livelli di spesa e le caratteristiche assunte dall'attività di R&S in Italia nel contesto europeo e internazionale; quindi viene brevemente introdotta la riforma in vigore dal 2001 per i due principali strumenti di sostegno;
- nel secondo e nel terzo capitolo vengono illustrate nel dettaglio le procedure e modalità di attuazione previste dal nuovo sistema per i due fondi rispettivamente il FAR e il FIT, e ne viene descritta l'operatività alla data del 31.12.2001;
- nel quarto capitolo viene affrontata l'analisi dell'efficacia degli interventi del fondo FIT attraverso il calcolo di alcuni indicatori di performance economico - finanziaria su un campione di imprese agevolate, nell'arco temporale compreso tra l'anno di avvio del progetto e due anni dalla conclusione dell'investimento.

CAPITOLO 1 L'ATTIVITÀ DI RICERCA IN ITALIA

1.1 L'attività di ricerca e sviluppo: alcuni confronti a livello macroeconomico

La spesa globale per R&S in Italia è risultata nel 1999 pari a circa 12.638 milioni di euro che equivalgono a 24.470 miliardi di lire (tavola 1) con un aumento di quasi il 30% rispetto al 1994 (ai prezzi correnti); si tratta di un incremento del tutto analogo a quello registrato nello stesso periodo dal PIL. Se si rapporta la spesa per R&S a quest'ultimo indicatore, l'indice si è mantenuto costante su valori pari a poco più dell'1,1%.

Il confronto con i paesi più avanzati del resto del mondo mostra che la spesa per R&S rispetto al PIL risulta in Italia:

- più modesta rispetto a quella del Giappone (pari a circa il 3%) e degli Stati Uniti (pari a poco più del 2,6%);
- inferiore a quella media dell'Unione Europea (pari a circa il 2%), e in particolare del Belgio (circa il 2%), della Francia e dell'Olanda (2,2%), della Finlandia (circa il 3,2%);
- di poco superiore a quella della Spagna, dell'Irlanda, del Portogallo, della Grecia.

I dati relativi alla spesa per ricerca sotto il profilo del settore istituzionale promotore evidenziano che in Italia, sempre nel 1999, il 50% dell'attività di ricerca è stata svolta dalle imprese, il 20% dalle amministrazioni pubbliche e il residuo 30% ha visto il coinvolgimento delle Università.

Soltanto poco più del 10% dell'attività di ricerca viene commissionata "extra muros"² dai sopraindicati settori istituzionali.

2 La spesa per R&S intra-muros è quella che le imprese, le Università e gli enti pubblici effettuano al loro interno, con personale ed attrezzature proprie; la spesa per R&S extra -muros è quella svolta da soggetti pubblici o privati su commissione di un'impresa o di un ente pubblico.

L'apporto dato dal sistema industriale italiano alle attività di ricerca risulta inferiore a quanto si registra negli altri paesi Europei (circa il 60%) e , con un differenziale ancora più ampio, in Giappone e USA (circa il 70%).

Esiste inoltre un gap dimensionale: infatti, se si considera l'attività di R&S sviluppata "intra-muros" dalle imprese, si osserva come la gran parte della spesa venga sostenuta da aziende di grandi dimensioni: le imprese con più di 500 addetti hanno infatti determinato oltre i $\frac{3}{4}$ di tale attività di ricerca. Le imprese con un numero di addetti compreso tra i 250 e i 500 assorbono circa il 10% così come quelle tra i 100 e i 250. Il residuo 5% viene attivato da imprese fino a 100 addetti.

Limitando l'analisi sempre alla spesa per R&S intra-muros sostenuta dalle imprese, si osserva come l'attività di ricerca venga concentrata in massima parte in quei comparti economici con più ampie potenzialità di innovazione. Nel corso del 1999 i settori che hanno registrato la maggiore propensione ad investire in attività di ricerca sono stati:

- "fabbricazione di apparecchi radio, tv e telecomunicazioni" che ha assorbito il 20% della spesa;
- le industrie chimiche, la fabbricazione di autoveicoli e altri mezzi di trasporto, e il settore Ricerca e sviluppo con una quota variabile tra il 12% ed il 13%;
- la "fabbricazione di macchine ed apparecchi meccanici, per il 7,8%.

Complessivamente i primi sei comparti più innovativi assorbono circa l'80% della spesa per R&S.

La distribuzione territoriale della spesa intra-muros sviluppata dalle imprese mostra una significativa concentrazione a vantaggio delle regioni del Nord (75%) e del Centro (17%). Si tratta di uno squilibrio territoriale ancora più marcato di quello che si registra per il PIL; ne consegue che l'indicatore del livello di spesa rapportato al PIL risulta molto più elevato nel Nord (0,71) rispetto al Centro (0,41) e, in modo più netto, rispetto alle regioni meridionali (0,17).

I dati illustrati evidenziano quindi per l'Italia:

- una stazionarietà nell'ultimo quinquennio nella quota delle risorse destinate alla ricerca rispetto al prodotto realizzato nel paese;
- un sensibile ritardo dell'indicatore della spesa per R&S rapportata al PIL, rispetto ai paesi europei e soprattutto rispetto agli Stati Uniti ed al Giappone;

- una minore quota di attività di ricerca sviluppata dal sistema imprese sul volume complessivo della ricerca rispetto ai principali paesi europei;
- una forte concentrazione della ricerca realizzata dalle imprese sia per dimensione (la ricerca viene svolta in massima parte da imprese oltre i 500 addetti), sia per comparti (i più innovativi), sia infine per territorio, nelle regioni del Centro-Nord.

La situazione di ritardo in cui l'Italia versa sul piano internazionale in tema di attività di ricerca è collegata alla particolare composizione del sistema delle imprese sotto il profilo dimensionale. In Italia infatti le imprese con meno di 10 addetti rappresentano il 95% del totale; in tali imprese è occupato circa il 50% degli addetti. La dimensione media delle imprese è pari a 3,6 addetti (nell'industria è pari a 8,6 contro 15 nella media europea).

La maggiore presenza in Italia di piccole imprese nelle quali si registra un minore impegno in R&S è quindi una tra le cause che determinano la modesta spesa per R&S a livello complessivo e nei riguardi degli altri paesi più sviluppati.

La forte concentrazione in pochi comparti innovativi dell'attività di ricerca è poi da ricondursi alle caratteristiche strutturali del sistema produttivo, nel quale l'apporto alla formazione del PIL è fornito in larga parte da comparti nei quali la spesa per ricerca raggiunge i livelli più modesti. Il minore peso dei settori innovativi, nei quali l'attività di ricerca è più sostenuta, contribuisce al più basso livello dell'indicatore della spesa rapportata al PIL che si registra nei riguardi degli altri paesi più sviluppati.

Non si può ritenere invece che una tale minore spesa per ricerca sia da collegarsi ad un minore impegno del settore pubblico; ciò sia in termini di supporto tecnico e finanziario al sistema delle imprese sia di attività sviluppata all'interno degli Enti di ricerca Pubblici, delle Università e di tutte le strutture della Pubblica amministrazione.

L'Italia si attesta dunque, come sopra rilevato, su livelli di sostegno alla R&S relativamente bassi rispetto agli altri paesi europei. Facendo riferimento all'ultimo rapporto comunitario sugli aiuti di stato³, nel periodo 1997 – 1999 in Italia è stato destinato alla ricerca il 2% circa del volume complessivo degli aiuti erogati. Ciò a fronte di una media UE pari al 4,3% e di quote significativamente elevate per Francia (6,6%) e Germania (4,6). Tra i paesi economicamente più avanzati il Regno Unito si attesta su un livello più modesto (1,6%); va tuttavia

3 Dati tratti dal nono censimento sugli aiuti di stato della Commissione Europea.