

Prospetto n.65

Comunità Montane. Residui passivi: titolo 4

(Importi in milioni di Lire)

REGIONE	N. Enti	Residui da competenza 1999	Residui da competenza 2000	Var%	Residui da esercizi precedenti 1999	Residui da esercizi precedenti 2000	Var%	Residui totali 1999	Residui totali 2000	Var%
PIEMONTE	20	352	847	140,25%	359	433	20,53%	711	1.279	79,82%
VALLE D'AOSTA	5	2.276	9	-99,60%	7	2.009	28723,22%	2.283	2.018	-11,61%
LOMBARDIA	23	5.400	4.425	-18,05%	1.845	2.173	17,79%	7.245	6.598	-8,92%
LIGURIA	11	149	180	20,80%	25	20	-19,42%	174	200	15,02%
VENETO	8	21.767	14.695	-32,49%	12.603	25.590	103,04%	34.371	40.284	17,21%
FR. V. GIULIA	4	297	280	-5,67%	38	51	35,72%	335	331	-0,98%
E. ROMAGNA	12	409	508	24,09%	125	153	22,26%	535	661	23,66%
TOSCANA	17	5.054	5.323	5,31%	2.316	3.180	37,33%	7.370	8.503	15,37%
UMBRIA	7	4.774	3.638	-23,79%	3.494	1.415	-59,49%	8.268	5.053	-38,88%
MARCHE	10	123	332	169,48%	823	853	3,63%	946	1.185	25,25%
LAZIO	9	130	976	651,58%	198	64	-67,72%	328	1.040	217,36%
ABRUZZO	10	71	93	30,53%	97	110	13,69%	168	203	20,84%
MOLISE	7	1.204	2.247	86,62%	2.176	2.353	8,12%	3.380	4.600	36,08%
CAMPANIA	20	3.186	6.329	98,65%	758	1.055	39,15%	3.944	7.384	87,21%
PUGLIA	2	114	80	-29,72%	71	68	-3,40%	185	148	-19,62%
BASILICATA	12	1.328	1.482	11,55%	318	440	38,26%	1.647	1.922	16,71%
CALABRIA	13	4.639	1.064	-77,06%	539	1.211	124,70%	5.178	2.275	-56,07%
SARDEGNA	15	381	98	-74,34%	204	366	79,33%	585	464	-20,73%
TOTALE	205	51.655	42.605	-17,52%	25.996	41.544	59,81%	77.651	84.149	8,37%

Prospetto n.66

Province. Risultati economici-finanziari

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	AVANZI				DISAVANZI				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N.Enti	
		N. Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	1999	2000
PIEMONTE	7	6	15.780	5	21.795	1	169	2	8.926	0	0
VALLE D'AOSTA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	11	11	113.139	11	179.229	0	0	0	0	0	0
LIGURIA	4	4	7.087	4	29.763	0	0	0	0	0	0
TRENTINO A.A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	4	4	99.465	4	65.891	0	0	0	0	0	0
FR. V. GIULIA	3	3	21.415	3	19.056	0	0	0	0	0	0
E. ROMAGNA	9	8	36.117	9	65.435	1	3.852	0	0	0	0
TOSCANA	9	7	47.793	9	84.581	2	1.712	0	0	0	0
UMBRIA	2	1	1	2	1.450	1	290	0	0	0	0
MARCHE	4	3	3.180	4	22.321	1	2.417	0	0	0	0
LAZIO	5	3	18.920	5	56.864	2	2.388	0	0	0	0
ABRUZZO	3	2	8.392	2	2.806	1	3.718	1	2.841	0	0
MOLISE	1	0	0	1	360	1	236	0	0	0	0
CAMPANIA	5	3	11.317	5	91.728	2	17.269	0	0	0	0
PUGLIA	4	2	3.347	2	22.453	2	12.382	2	11.621	0	0
BASILICATA	2	2	5.323	1	236	0	0	0	0	0	1
CALABRIA	3	2	4.957	1	3.826	1	72	2	1.990	0	0
SICILIA	5	3	5.846	4	25.090	2	43.475	1	10.710	0	0
SARDEGNA	4	4	24.662	4	20.462	0	0	0	0	0	0
TOTALE	85	68	426.742	76	713.348	17	87.980	8	36.088	0	1

Prospetto n.67

Comuni. Risultati economici-finanziari

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	AVANZI				DISAVANZI				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N.ENTI	
		N.ENTI	Importo	N.ENTI	Importo	N.ENTI	Importo	N.ENTI	Importo	1999	2000
PIEMONTE	60	44	43.478	47	56.139	15	92.637	13	273.128	1	0
VALLE D'AOSTA	1	1	4.054	1	2.941	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	189	156	231.432	157	318.689	33	58.938	30	58.016	0	2
LIGURIA	27	18	55.657	17	85.489	9	6.780	10	11.253	0	0
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	116	91	76.115	79	116.823	25	32.392	31	20.502	0	6
FR. V. GIULIA	25	20	24.038	22	28.691	5	12.459	2	15.249	0	1
E. ROMAGNA	75	41	61.398	46	56.326	34	71.550	29	204.721	0	0
TOSCANA	88	50	81.893	57	102.988	38	47.088	30	47.974	0	1
UMBRIA	18	16	30.521	15	13.566	2	696	3	3.675	0	0
MARCHE	31	23	25.274	20	21.720	8	15.171	9	11.077	0	2
LAZIO	53	35	142.036	33	176.596	18	121.212	19	43.098	0	1
ABRUZZO	19	15	23.402	13	10.595	4	14.321	6	7.111	0	0
MOLISE	4	2	3.251	4	2.783	2	6.639	0	0	0	0
CAMPANIA	90	68	135.363	70	103.779	22	30.711	20	25.541	0	0
PUGLIA	104	70	75.441	74	49.380	34	32.664	27	39.825	0	3
BASILICATA	11	5	1.544	7	5.059	6	7.605	4	1.587	0	0
CALABRIA	37	23	35.905	30	33.631	13	27.564	6	8.208	1	1
SICILIA	70	47	146.709	54	100.555	22	34.127	15	206.065	1	1
SARDEGNA	25	20	40.056	19	26.108	5	4.045	6	43.644	0	0
TOTALE	1.043	745	1.237.568	765	1.311.861	295	616.599	260	1.020.676	3	18

Prospetto n.68

Comunità Montane. Risultati economici-finanziari

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	AVANZI				DISAVANZI				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N.ENTI	
		N.ENTI	Importo	N.ENTI	Importo	N.ENTI	Importo	N.ENTI	Importo	1999	2000
PIEMONTE	19	16	2.305	13	1.896	2	136	5	180	1	1
VALLE D'AOSTA	5	5	5.835	5	5.785	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	23	22	14.301	21	13.468	1	15	1	233	0	1
LIGURIA	11	8	1.111	6	566	3	110	4	342	0	1
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	7	7	965	6	302	0	0	1	8	0	0
FR. V. GIULIA	4	4	1.919	4	2.360	0	0	0	0	0	0
E. ROMAGNA	11	7	614	9	1.961	4	380	2	21	0	0
TOSCANA	17	12	16.408	11	12.301	5	1.129	5	581	0	1
UMBRIA	7	5	906	4	1.436	2	1.064	3	648	0	0
MARCHE	10	8	601	9	3.152	2	666	0	0	0	1
LAZIO	9	7	5.036	8	1.634	1	52	1	85	1	0
ABRUZZO	10	7	1.291	6	1.523	3	89	3	90	0	1
MOLISE	7	6	1.448	5	4.417	1	221	2	474	0	0
CAMPANIA	19	10	5.222	12	4.898	8	2.346	6	1.172	1	1
PUGLIA	2	1	873	1	211	1	2.607	1	509	0	0
BASILICATA	12	11	4.380	10	4.034	0	0	2	88	1	0
CALABRIA	12	9	1.444	9	757	3	840	2	155	0	1
SICILIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SARDEGNA	15	10	1.366	9	1.323	5	1.270	2	192	0	4
TOTALE	200	155	66.023	148	62.022	41	10.924	40	4.779	4	12

Prospetto n.69

Provinces. Risultati economici degli esercizi

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	POSITIVI				NEGATIVI				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N.Enti	
		N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	1999	2000
PIEMONTE	7	2	7.631	6	40.735	5	14.271	1	2.553	0	0
VALLE D'AOSTA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	11	9	193.732	11	244.340	2	18.324	0	0	0	0
LIGURIA	4	2	12.691	2	29.951	2	12.124	2	9.112	0	0
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	5	4	45.939	4	60.721	1	494	1	1.385	0	0
FR. V. GIULIA	3	3	11.466	3	21.178	0	0	0	0	0	0
E. ROMAGNA	9	9	69.366	9	110.902	0	0	0	0	0	0
TOSCANA	9	9	71.825	9	105.867	0	0	0	0	0	0
UMBRIA	2	2	10.449	1	5.951	0	0	1	1.218	0	0
MARCHE	4	2	13.948	2	25.992	2	24.647	2	6.120	0	0
LAZIO	5	4	91.362	5	93.195	1	1.929	0	0	0	0
ABRUZZO	2	1	2.834	0	0	1	5.209	2	52.670	0	0
MOLISE	1	1	1.044	1	3.474	0	0	0	0	0	0
CAMPANIA	5	5	60.313	4	203.678	0	0	1	6.674	0	0
PUGLIA	4	3	34.460	3	51.474	1	6.089	1	5.084	0	0
BASILICATA	2	1	5.378	0	0	1	1.116	2	7.752	0	0
CALABRIA	3	3	13.353	1	1.536	0	0	2	15.958	0	0
SICILIA	5	3	32.895	4	38.369	2	7.105	1	1.935	0	0
SARDEGNA	4	4	53.602	2	13.544	0	0	2	17.650	0	0
TOTALE	85	67	732.289	67	1.050.906	18	91.309	18	128.111	0	0

Prospetto n.70

Comuni. Risultati economici degli esercizi

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	POSITIVI				NEGATIVI				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N. Enti	
		N. Enti	Importo	N. Enti	Importo	N. Enti	Importo	N. Enti	Importo	1999	2000
PIEMONTE	58	43	40.960	43	359.201	15	106.501	15	18.020	0	0
VALLE D'AOSTA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	191	156	1.207.130	142	1.031.906	35	57.919	47	165.680	0	2
LIGURIA	26	21	52.401	21	164.330	5	5.911	5	12.622	0	0
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	114	88	278.860	83	261.875	26	28.232	31	35.243	0	0
FR. V. GIULIA	25	17	123.677	23	38.802	8	22.573	2	17.181	0	0
E. ROMAGNA	80	66	293.092	63	291.805	14	24.658	17	24.573	0	0
TOSCANA	89	53	348.624	54	329.304	35	57.525	34	40.122	1	1
UMBRIA	18	14	36.509	14	36.538	4	9.103	4	12.078	0	0
MARCHE	30	22	62.818	16	98.434	8	22.093	14	37.483	0	0
LAZIO	52	44	1.376.574	38	246.148	8	11.710	14	50.545	0	0
ABRUZZO	18	13	29.829	12	14.591	5	14.503	6	24.239	0	0
MOLISE	4	3	6.051	4	21.827	1	609	0	0	0	0
CAMPANIA	100	57	283.872	57	129.437	43	150.114	43	101.075	0	0
PUGLIA	108	73	146.900	75	71.825	35	72.812	33	122.399	0	0
BASILICATA	11	7	6.215	5	13.322	4	10.049	6	83.961	0	0
CALABRIA	37	27	75.688	27	97.122	10	21.323	10	13.405	0	0
SICILIA	69	45	124.835	44	136.470	24	80.905	25	179.915	0	0
SARDEGNA	25	14	75.047	14	62.235	11	34.055	11	40.261	0	0
TOTALE	1.055	763	4.569.084	735	3.405.173	291	730.595	317	978.801	1	3

Prospetto n.71

Comunità Montane. Risultati economici degli esercizi

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	POSITIVI				NEGATIVI				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N.Enti	
		N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	1999	2000
PIEMONTE	8	7	2.975	6	1.717	1	95	2	1.905	0	0
VALLE D'AOSTA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	18	16	14.499	14	12.064	2	1.796	4	1.708	0	0
LIGURIA	9	5	1.083	6	4.333	4	337	3	672	0	0
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	5	5	545	4	674	0	0	1	186	0	0
FR. V. GIULIA	3	2	356	2	67	1	1.130	1	515	0	0
E. ROMAGNA	6	4	906	3	990	2	284	3	419	0	0
TOSCANA	14	12	3.425	14	4.342	2	509	0	0	0	0
UMBRIA	6	6	2.661	4	1.993	0	0	2	74	0	0
MARCHE	6	4	590	5	6.635	2	529	1	275	0	0
LAZIO	4	2	538	3	123	1	61	1	85	1	0
ABRUZZO	3	2	597	1	11.985	1	21	2	166	0	0
MOLISE	3	2	1.003	1	554	1	242	2	454	0	0
CAMPANIA	13	9	1.647	10	1.800	4	1.442	3	343	0	0
PUGLIA	2	0	0	0	0	2	2.571	2	1.701	0	0
BASILICATA	11	6	1.721	9	2.207	5	702	2	6.794	0	0
CALABRIA	7	4	239	7	584	3	575	0	0	0	0
SICILIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SARDEGNA	9	6	2.239	6	719	3	408	3	802	0	0
TOTALE	127	92	35.024	95	50.786	34	10.704	32	16.099	1	0

Prospetto n.73

Comuni. Consistenze patrimoniali finali

(Importi in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	POSITIVE				NEGATIVE				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N.Enti	
		N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	N.Enti	Importo	1999	2000
PIEMONTE	60	60	8.446.069	60	8.445.221	0	0	0	0	0	0
VALLE D'AOSTA	1	1	253.336	1	243.005	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	187	187	22.526.758	187	23.723.239	0	0	0	0	0	0
LIGURIA	27	27	2.420.478	27	2.578.156	0	0	0	0	0	0
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	115	115	8.305.724	115	8.900.107	0	0	0	0	0	0
FR. V. GIULIA	25	25	3.294.207	25	3.360.872	0	0	0	0	0	0
E. ROMAGNA	81	81	12.463.943	81	12.501.491	0	0	0	0	0	0
TOSCANA	89	89	8.113.033	89	8.397.852	0	0	0	0	0	0
UMBRIA	18	18	1.786.249	18	1.828.565	0	0	0	0	0	0
MARCHE	31	31	2.675.610	31	3.123.397	0	0	0	0	0	0
LAZIO	54	54	7.728.673	54	7.855.791	0	0	0	0	0	0
ABRUZZO	19	19	2.247.694	19	2.384.372	0	0	0	0	0	0
MOLISE	4	4	128.472	4	119.378	0	0	0	0	0	0
CAMPANIA	100	100	8.482.816	100	8.555.439	0	0	0	0	0	0
PUGLIA	108	106	6.467.817	108	6.902.324	0	0	0	0	2	0
BASILICATA	11	11	1.372.518	11	1.431.431	0	0	0	0	0	0
CALABRIA	37	37	2.909.928	36	3.139.031	0	0	0	0	0	1
SICILIA	68	68	7.915.652	68	8.231.915	0	0	0	0	0	0
SARDEGNA	25	25	3.543.043	25	3.635.098	0	0	0	0	0	0
TOTALE	1.060	1.058	111.082.018	1.059	115.356.685	0	0	0	0	2	1

Prospetto n.74

Comunità Montane. Consistenze patrimoniali finali

(Importi in in milioni di lire)

REGIONE	N. Enti	POSITIVE				NEGATIVE				PAREGGI	
		Esercizio 1999		Esercizio 2000		Esercizio 1999		Esercizio 2000		N. Enti	
		N. Enti	Importo	N. Enti	Importo	N. Enti	Importo	N. Enti	Importo	1999	2000
PIEMONTE	20	20	59.111	20	50.845	0	0	0	0	0	0
VALLE D'AOSTA	5	5	14.054	5	19.804	0	0	0	0	0	0
LOMBARDIA	22	21	127.109	22	178.187	0	0	0	0	1	0
LIGURIA	11	9	23.057	11	32.294	1	60	0	0	1	0
TRENTINO A. A.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VENETO	8	8	12.871	7	12.019	0	0	0	0	0	1
FR. V. GIULIA	3	3	26.331	3	25.883	0	0	0	0	0	0
E. ROMAGNA	12	12	23.242	12	57.212	0	0	0	0	0	0
TOSCANA	17	17	65.186	17	47.055	0	0	0	0	0	0
UMBRIA	7	7	29.105	7	40.342	0	0	0	0	0	0
MARCHE	10	10	27.857	10	37.126	0	0	0	0	0	0
LAZIO	7	7	11.669	7	15.030	0	0	0	0	0	0
ABRUZZO	10	9	39.878	10	38.922	0	0	0	0	1	0
MOLISE	7	6	23.900	7	74.668	0	0	0	0	1	0
CAMPANIA	20	19	176.177	19	224.131	0	0	1	321	1	0
PUGLIA	2	2	42.949	2	42.559	0	0	0	0	0	0
BASILICATA	12	12	42.971	11	77.381	0	0	0	0	0	1
CALABRIA	12	12	46.577	10	42.676	0	0	1	7.400	0	1
SICILIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SARDEGNA	15	15	48.914	15	72.455	0	0	0	0	0	0
TOTALE	200	194	840.958	195	1.088.589	1	60	2	7.721	5	3

11 La verifica dei risultati nelle relazioni delle giunte sui rendiconti

11.1 La programmazione e la verifica dei risultati nell'ordinamento degli enti locali

Nelle Relazioni al Parlamento della Sezione Enti Locali prima, e di questa Sezione Autonomie poi, è stata ripetutamente evidenziata una delle più importanti indicazioni che emerge con innegabile chiarezza non solo dall'evoluzione normativa in atto, ma anche e soprattutto dalle necessità dei tempi: le amministrazioni che vogliono realmente rendere alle collettività funzioni e servizi adeguati ai bisogni, senza sprechi e inefficienze, non possono “improvvisare la loro azione momento per momento, e debbono invece operare secondo ponderate ed organiche programmazioni”.⁸⁹

Questa esigenza di congrue programmazioni deriva peraltro anche dalla necessità di una reale trasparenza dell'azione amministrativa. Le contabilità pubbliche, e in definitiva le stesse concrete gestioni, divengono infatti “leggibili”, significative, valutabili e comparabili, solo se i dati contabili sono strettamente connessi -in un rapporto di reciproca chiarificazione- ai programmi perseguiti prima e ai risultati concretamente realizzati poi.

Nella Relazione di questa Sezione al Parlamento sull'esercizio 1999, è stato anche evidenziato che nel testo unico sulle autonomie locali approvato con d.lgs. n.267 del 2000 viene delineato “un complesso processo programmatico, articolato in più fasi”.

Questo processo prende origine dalle “linee programmatiche relative alle azioni e ai progetti da realizzare nel corso del mandato” e si svolge, ogni anno, nel bilancio preventivo e nei suoi “allegati”: relazione previsionale e programmatica, bilancio pluriennale, programma triennale dei lavori pubblici etc.⁹⁰

Ma si tratta di un *iter* che deve poi necessariamente comprendere, anche in vista della definizione di nuove programmazioni, un'attenta verifica dei risultati via via raggiunti.

A tal fine, ed oltre a prevedere varie forme di controlli interni,⁹¹ l'ordinamento richiede una periodica “ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi” (e sulla permanenza “degli equilibri di bilancio”: art. 193).

Inoltre e soprattutto, “al rendiconto è allegata una relazione illustrativa della giunta che esprime le valutazioni di efficacia dell'azione condotta sulla base dei risultati conseguiti in rapporto ai programmi ed ai costi sostenuti”, e analizza altresì “gli scostamenti principali intervenuti rispetto alle previsioni, motivando le cause che li hanno determinati” (art. 151 comma 6, art. 227 comma 5, art. 231).

Ed è proprio con queste relazioni sui rendiconti che le amministrazioni locali -e le stesse collettività amministrate- dovrebbero in definitiva valutare i risultati conseguiti nel corso dell'esercizio, in relazione appunto ai programmi che erano stati delineati, e con riferimento ai costi sostenuti per la realizzazione dei programmi stessi.

In definitiva, le relazioni in questione costituiscono una delle principali manifestazioni della funzione di “controllo politico-amministrativo” attribuita ai consigli dall'art. 42 del d.lgs. n.267 del 2000 (cfr. il comma 2 lettera b).

11.2 L'indagine della Sezione

Nelle pagine che seguono vengono brevemente considerate le relazioni delle giunte sui rendiconti per il 2000 dei maggiori Comuni italiani: Roma, Milano, Napoli, Torino, Palermo, Genova, Bologna, Firenze, Catania, Bari, Venezia, Verona e Messina.

In sostanza, si è cercato di comprendere se e con quali modalità le amministrazioni in questione abbiano verificato i risultati conseguiti per i vari programmi, se vi sia stata

⁸⁹ Relazione al Parlamento sui risultati dell'esame della gestione finanziaria e dell'attività degli enti locali per l'esercizio 1999, parte I, capitolo 6, pag. 80.

⁹⁰ In coerenza con la programmazione di bilancio, il piano esecutivo di gestione (PEG) determina poi “gli obiettivi di gestione” che sono affidati, “unitamente alle dotazioni necessarie, ai responsabili dei servizi”.

⁹¹ Cfr. gli artt. 147, 196-198, 234-241 del d.lgs. n.267 del 2000.

un'evoluzione nel *modus procedendi* rispetto all'anno precedente⁹² e in particolare se siano state esaminate e valutate le differenze risultanti tra le previsioni definitive -ovviamente non quelle meramente iniziali- e gli impegni di spesa.

Va sottolineato che la necessità di analizzare “gli scostamenti principali intervenuti rispetto alle previsioni, motivando le cause che li hanno determinati”, deriva non solo dalle sopra ricordate disposizioni normative, ma anche e soprattutto dall'intrinseca ambiguità di una spesa di molto inferiore al pertinente stanziamento. In questi casi, occorre infatti verificare se si sia in presenza di un'apprezzabile *performance*, perché il programma è stato effettivamente realizzato e addirittura con rilevanti economie, oppure se le minori spese siano in realtà l'espressione di una almeno parziale mancata realizzazione del programma e delle sue finalità.

Si è appena fatto riferimento agli impegni di *spesa*. In realtà, l'ordinamento richiederebbe invece più propriamente, come si è detto, una valutazione dei *costi* sostenuti per ogni programma: in sostanza, un'analisi di tipo economico e non meramente finanziario.

Ma, al momento, una contabilità economica analitica non è ancora obbligatoriamente prevista per le amministrazioni locali. E comunque, un'analisi dei programmi secondo i *costi* sostenuti non risulta in concreto effettuata da alcuno degli enti del campione.

E' appena il caso di sottolineare che la presente brevissima analisi ha per oggetto solo le modalità di verifica, presso le amministrazioni del campione, dei risultati conseguiti per i vari programmi: senza voler invece formulare specifiche valutazioni sui risultati in concreto conseguiti, e in genere sulla complessiva funzionalità delle amministrazioni considerate.

Va inoltre precisato che i prospetti con le previsioni definitive di spesa e gli impegni che vengono presentati nelle pagine che seguono -ovviamente solo nei casi in cui le relazioni delle giunte presentino tutti i dati occorrenti per l'elaborazione dei prospetti stessi (sul punto v. anche *infra*)- intendono fornire solo un quadro generale sugli scostamenti appunto tra le previsioni e i risultati, scostamenti che, come si è appena detto, dovrebbero essere certo adeguatamente chiariti e valutati nelle relazioni in questione, sia che riguardino le spese correnti che quelle in conto capitale. Nei prospetti, i dati sono inoltre espressi in lire, e non in milioni di lire come avviene in genere nella presente Relazione, anche perché a differenza degli altri non vengono utilizzati per specifiche elaborazioni e comparazioni di carattere generale.

11.3 I risultati dell'indagine

Comune di Roma

Nella relazione della giunta sul rendiconto per l'esercizio 2000, un'ampia “analisi delle attività svolte e verifica dei risultati” per i vari programmi dell'ente -in linea di principio corrispondenti a ben precise articolazioni organizzative dell'amministrazione comunale- è contenuta in due corposi volumi di ben 1155 pagine.

In sostanza, per ogni “programma”, e nell'ambito di ogni programma per ogni “progetto/centro di costo”, sono in primo luogo diffusamente analizzati i “risultati conseguiti” in relazione agli obiettivi delineati dall'amministrazione. Un'”analisi finanziaria” dei programmi e progetti articolata per titoli raffronta poi gli accertamenti e gli impegni alle previsioni finali, illustrando le ragioni degli scostamenti. Per i progetti / centri di costo, sono anche analizzati alcuni “indicatori”.

Una dettagliata analisi dell'attuazione del programma delle opere pubbliche viene poi presentata in un ulteriore volume della relazione.

Nel complesso, come già era avvenuto per l'esercizio 1999, l'amministrazione in questione appare realmente ispirata da una logica per quanto possibile “programmatoria”.

Solamente, sembra potersi osservare che l'ampia ed accurata analisi dei “risultati conseguiti”, privilegia spesso il momento descrittivo su quello più propriamente valutativo, ed anche la chiara illustrazione delle *ragioni* degli scostamenti più rilevanti tra previsioni ed impegni -per lo più

⁹²In effetti, già nella Relazione al Parlamento sull'esercizio 1999, questa Sezione aveva considerato le relazioni delle giunte sui rendiconti degli stessi Comuni, nell'ambito peraltro di una più ampia analisi che aveva avuto per oggetto anche i criteri di impostazione dei programmi nelle relazioni previsionali e programmatiche.

verificatisi per spese in conto capitale- a volte non è accompagnata da un'analisi altrettanto puntuale delle *conseguenze* di questi stessi scostamenti sul concreto conseguimento degli obiettivi.

PROGRAMMI DEL COMUNE DI ROMA

(importi in lire)

	Previsioni finali	Impegni	%
Gabinetto	155.541.388.775	152.053.215.38	97,76
Segretariato generale	84.628.346.440	75.119.715.13	88,76
Difensore civico	5.000.000	5.000.00	100,00
Ragioneria generale	792.284.060.902	739.170.888.02	93,30
Avvocatura comunale	34.488.215.119	32.939.721.13	95,51
Decentramento e coordinamento	1.779.052.360	1.738.743.06	97,73
Corpo di Polizia municipale	432.099.692.679	430.234.026.86	99,57
Sovrintendenza comunale	170.869.524.702	91.960.043.84	53,82
Anagrafe, stato civile, servizi informativi	150.121.381.956	142.569.173.42	94,97
Controllo interno	2.010.210.200	2.001.020.86	99,54
Politiche economiche etc.	57.090.148.397	15.258.389.37	26,73
Roma capitale, giubileo	548.239.872.557	150.603.863.93	27,47
Promozione partecipazione etc.	13.138.614.400	2.249.146.68	17,12
Città a misura dei bambini etc.	22.965.807.208	9.134.683.72	39,78
Politiche del lavoro	10.736.720.370	9.213.483.85	85,81
Consiglio comunale	26.126.487.648	25.692.304.41	98,34
Politiche abitative e periferie	77.481.217.369	74.050.624.63	95,57
Formazione professionale	24.246.918.425	22.303.218.09	91,98
Protezione civile, giardini, risorse agricole	128.922.956.098	117.950.056.66	91,49
Servizi di sicurezza del lavoro	3.140.937.800	2.760.129.22	87,88
Semplificazione amministrativa	5.659.721.527	5.586.218.60	98,70
Insedamenti produttivi, sportello unico	741.632.000	719.696.90	97,04
Relazioni esterne e turismo	21.501.053.040	21.379.759.59	99,44
Politiche delle entrate	217.483.122.666	197.900.648.96	91,00
Politiche del patrimonio e della casa	152.615.997.601	149.592.276.76	98,02
Politiche culturali e dello sport	130.371.046.522	129.512.464.05	99,34
Politiche sociali e della salute	266.420.687.947	254.794.491.43	95,64
Politiche del territorio	278.313.583.795	187.029.213.68	67,20
Politiche della mobilità	2.946.159.998.313	2.252.691.761.23	76,46
Politiche artigianato e commercio	74.284.619.345	60.547.412.26	81,51
Politiche attuazione strumenti urbanistici	375.108.770.661	177.787.238.27	47,40
Politiche ambientali e agricole	796.193.119.498	755.360.176.72	94,87
Politiche educative, formative e giovanili	85.511.861.773	64.759.313.05	75,73
Politiche lavori pubblici e manutenzione	1.129.391.587.964	719.009.715.05	63,66
Politiche delle risorse umane	182.015.918.642	156.934.015.18	86,22
Circoscrizione I	66.625.972.591	62.803.649.85	94,26
Circoscrizione II	60.530.060.599	55.298.240.34	91,36
Circoscrizione III	49.902.281.734	46.334.953.57	92,85
Circoscrizione IV	90.542.051.249	90.287.864.90	99,72
Circoscrizione V	106.667.034.501	102.360.119.06	95,96

segue

(importi in lire)

	Previsioni finali	Impegni	%
Circoscrizione VI	80.211.141.203	76.826.381.48	95,78
Circoscrizione VII	81.683.793.642	77.562.566.97	94,95
Circoscrizione VIII	107.501.896.163	100.418.020.83	93,41
Circoscrizione IX	78.168.885.456	69.265.486.87	88,61
Circoscrizione X	99.852.961.952	94.782.489.94	94,92
Circoscrizione XI	77.306.704.788	76.867.436.06	99,43
Circoscrizione XII	82.111.813.492	76.181.758.48	92,78
Circoscrizione XIII	116.970.481.918	112.692.623.08	96,34
Circoscrizione XV	84.753.679.156	78.474.385.42	92,59
Circoscrizione XVI	76.512.687.909	67.403.004.73	88,09
Circoscrizione XVII	53.138.700.388	50.930.624.34	95,84
Circoscrizione XVIII	81.312.133.788	77.013.245.51	94,71
Circoscrizione XIX	88.803.157.912	83.364.294.18	93,88
Circoscrizione XX	85.092.103.150	81.293.049.73	95,54
Totale	10.965.376.816.290	8.710.772.045.61	79,44

Comune di Milano

Nella relazione sul rendiconto 1999, la verifica sull'impiego delle risorse per programmi di attività si svolgeva su "tre livelli": in sostanza, mentre l'analisi del primo livello indicava per i programmi le previsioni di spesa, gli impegni e i relativi scostamenti, le analisi dei livelli inferiori aggiungevano la descrizione delle attività realizzate.

Similmente, anche nella relazione sul rendiconto 2000 vengono prima accuratamente specificate le spese sostenute per i vari "programmi" dell'ente -e per i "servizi" interessati da ogni programma- e vengono poi diffusamente illustrate le attività svolte.

Peraltro, come già per la precedente relazione, anche per la relazione sul rendiconto 2000 sembra potersi affermare che potrebbe essere meglio chiarito come alcuni scostamenti abbiano eventualmente "influito sui risultati amministrativi" in concreto conseguiti.

PROGRAMMI DEL COMUNE DI MILANO

(importi in lire)

	Previsioni finali	Impegni	%
Servizi Primari	408.547.665.877	287.610.482.261	70,40
Territorio Verde Ambiente	1.008.670.498.848	828.963.308.547	82,18
Mobilità e Trasporti	1.265.639.963.938	800.522.747.063	63,25
Istruzione e Cultura	931.422.185.635	753.629.827.812	80,91
Sport e Turismo	119.062.100.215	69.822.455.185	58,64
Sanità e Sicurezza Sociale	597.969.259.230	536.164.169.985	89,66
Giustizia e Sicurezza Pubblica	252.513.738.394	213.934.197.731	84,72
Sviluppo Economico e Servizi Produttivi	62.534.553.437	53.428.782.111	85,44
Funzionalità Interna	1.266.033.443.779	1.148.490.767.550	90,72
Totale	5.912.393.409.353	4.692.566.738.245	79,37

Comune di Napoli

La relazione sul rendiconto 2000 del Comune di Napoli illustra diffusamente le “principali attività svolte dai servizi dell’Amministrazione per il raggiungimento degli obiettivi prefigurati” in riferimento ai 16 programmi dell’ente.⁹³

Senonché, come era già avvenuto per la relazione sul precedente rendiconto, anche per il documento ora in esame va osservato che il carattere prevalentemente descrittivo delle “attività svolte” e soprattutto l’assenza di indicazioni sulle previsioni di spesa e sugli impegni poi presi per ogni programma, non consentono in realtà di valutare compiutamente -al di là delle generiche numerose dichiarazioni di raggiungimento degli obiettivi- i risultati effettivamente conseguiti rispetto alle previsioni e gli eventuali scostamenti.

Non viene presentato un prospetto che per ogni programma del comune di Napoli raffronti le previsioni complessive di spesa agli impegni effettivamente presi perché, come si è ora detto, nella relazione in esame mancano i dati necessari.

Comune di Torino

Come già per l’esercizio 1999, anche per il 2000 il Comune di Torino analizza i risultati conseguiti per i vari programmi in due distinti documenti. Mentre infatti una “Relazione sull’attuazione del programma annuale dell’amministrazione” esamina ampiamente il “governo del territorio”, i “servizi ai cittadini”, l’“economia” e l’“organizzazione e risorse”, la “Relazione illustrativa” sul rendiconto per l’esercizio 2000 “esplora tutti i settori di attività”⁹⁴ e “analizza in dettaglio tutti gli elementi che concorrono a determinare tutte le risorse di entrata e gli interventi di spesa del rendiconto 2000”.

Ma nonostante questa abbondanza di documentazione, il carattere prevalentemente descrittivo delle due relazioni e la frequente mancanza di precisazioni sulle spese previste e/o impegnate per le varie iniziative rendono in realtà problematico comprendere quali risultati amministrativi siano stati concretamente raggiunti per i vari “programmi”, ed altresì quali scostamenti rispetto alle previsioni si siano verificati, e per quali ragioni e con quali conseguenze.

Non viene presentato un prospetto che per ogni programma del comune di Torino raffronti le previsioni complessive di spesa agli impegni effettivamente presi perché, come si è ora detto, nella relazione in esame non sono evidenziati tutti i dati necessari.

Comune di Palermo

La relazione della giunta sul rendiconto per l’esercizio 1999 si limitava ad indicare le spese per i programmi dell’ente, che in realtà coincidevano con le funzioni delineate dal modello di bilancio approvato con d.P.R. n.194 del 1996. Ed anche quando gli scostamenti tra previsioni e impegni risultavano rilevanti, non ne venivano in alcun modo chiarite le ragioni e le conseguenze in termini di funzionalità amministrativa.

Orbene, nonostante la presenza di alcuni scostamenti anche molto rilevanti tra previsioni e impegni -a volte anche per spese correnti- la relazione sull’esercizio 2000 appare impostata secondo la stessa logica della precedente, senza apprezzabili evoluzioni.

⁹³I programmi del Comune di Napoli sono così denominati: amministrazione generale; fiscalità locale; gestione beni patrimoniali e demaniali; statistiche e servizi demografici; polizia municipale; polizia amministrativa; istruzione; cultura e turismo; sport; viabilità e trasporti; gestione del territorio, mare e ambiente; fognature e servizio idrico integrato; nettezza urbana; funzioni nel settore sociale; cimiteri e servizi necroscopici; sviluppo economico e servizi produttivi.

⁹⁴In particolare, la “relazione illustrativa” del Comune di Torino esamina le attività dei seguenti “settori”: Servizio Risorse Finanziarie, V.D.G. Servizi Tecnici e Patrimonio; V.D.G. Affari Istituzionali; Divisione Ambiente e Mobilità; Divisione Edilizia e Urbanistica; Servizio Centrale Risorse Umane; S.C. Controllo Strategico e Direzionale; Divisione Servizi Educativi; Divisione Servizi Socio-Assistenziali; Divisione Servizi Culturali; Divisione Servizi Civici e Tributari; Divisione Economia e Sviluppo; Divisione Corpo di Polizia Municipale; Progetto Speciale Comunicazione; Sviluppo Industriale e Sportello Imprese.

PROGRAMMI DEL COMUNE DI PALERMO

(importi in lire)

	Previsioni	Impegni	%
Amministrazione, gestione e controllo	658.919.941.312	448.309.260.026	68,0
Giustizia	18.230.096.869	17.668.020.159	96,9
Polizia locale	79.940.520.325	75.755.611.293	94,7
Istruzione pubblica	278.548.761.943	109.381.789.185	39,2
Cultura e beni culturali	141.331.686.771	56.132.093.217	39,7
Sport e ricreazione	107.812.569.695	22.869.214.590	21,2
Turismo	9.142.451.916	8.545.436.942	93,4
Viabilità e trasporti	995.614.598.315	140.404.866.590	14,1
Gestione del territorio e ambiente	1.344.243.229.058	354.159.122.119	26,3
Settore sociale	196.233.623.513	151.652.155.913	77,2
Sviluppo economico	38.525.861.598	13.299.170.512	34,5
Servizi produttivi	22.585.898.477	2.581.553.563	11,4
Totale	3.891.129.239.792	1.400.758.294.109	36,0

Comune di Genova

In un “quadro generale degli impieghi per programma”, la relazione della giunta sul rendiconto per l’esercizio 1999 specificava le spese previste e gli impegni presi: peraltro, mancavano chiarimenti sui risultati amministrativi concretamente raggiunti, anche quando gli scostamenti tra previsioni e impegni risultavano indubbiamente rilevanti.

Invece, nella relazione sull’esercizio 2000, e con riferimento alle “partite correnti”, non solo viene precisato il “totale competenza, assestato, impegnato” per ognuno dei 33 programmi dell’ente,⁹⁵ ma sintetiche “considerazioni” sono anche dedicate allo “stato di attuazione dei programmi” stessi. Per gli “investimenti”, una relazione della Direzione Risorse Finanziarie elenca invece le opere pertinenti ad ogni circoscrizione: precisando l’“assestato”, l’“impegnato” e il “finanziato”, ma senza riferimenti a specifici programmi, e senza spiegare le ragioni per le quali spesso per un progetto non risultano impegni.

Non viene presentato un prospetto che per ogni programma del comune di Genova raffronti le previsioni complessive di spesa agli impegni effettivamente presi: come si è ora detto, nella pur apprezzabile relazione in esame solo le spese correnti, e non anche quelle in conto capitale, sono ripartibili tra i vari programmi.

⁹⁵ I 33 programmi del Comune di Genova vengono così denominati: organizzazione e funzionamento del decentramento comunale; gestione del patrimonio immobiliare abitativo e non abitativo; gestione e sviluppo delle risorse umane e dell’organizzazione; sistema informativo comunale; realizzazione e gestione del verde pubblico e interventi su fauna urbana; tutela e sicurezza del cittadino; supporto al sindaco per svolgimento di compiti istituzionali e relazioni internazionali; sviluppo efficienza, trasparenza, qualità dei processi e sistema budgeting; comunicazione di pubblica utilità e miglioramento immagine della c.a.; pianificazione, attuazione e controllo del territorio e riconversione aree p.r.; interventi per la circolazione e la sosta in ambito cittadino; servizi per il commercio; servizi demografici; gestione problematiche igienico-ambientali del territorio del comune di Genova; piano della città; patrocinio e consulenza legale; riorganizzazione e innovazione tecnologica dei servizi bibliotecari; riorganizzazione gestionale funzionale sistema museale e spazi culturali; miglioramento servizi sportivi e programmazione grandi eventi; realizzazione e manutenzione di opere pubbliche; tempi della città e qualità dei servizi urbani; promozione culturale e turistica della città; servizi educativi e integrativi; servizi socio-assistenziali; espletamento gare di appalto per l’affidamento di opere pubbliche; attività funerarie e cimiteriali; gestione a stralcio farmacie comunali; osservatorio metropolitano; analisi, monitoraggio, valutazione problemi inerenti sicurezza cittadini; funzionamento organi istituzionali e gestione uffici di staff; controllo partecipazioni e investimenti; acquisizione di beni e prestazioni di servizi - servizi generali; analisi, applicazione, sviluppo ordinamento contabile, partecipazioni, esternali.