

Aree Geografiche Centro, Sud ed Isole

Comuni	Contributo ordinario base 1999	Contributo integrativo enti sottodotati 1998 ⁷³	Contributo integrativo enti sottodotati 1999 ⁷⁴	Mobilità personale da Stato 1999	Mobilità personale tra Enti	Mobilità personale da enti disest. 1999	Trasf. fondi edilizia scolastica	Contrib. gettito ICI fabbricati Cl.D 98/99	Totale contributo ordinario 1999
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
M ⁿ c Argentario	409	0	0	50	0	0	-48	0	411
Forte dei Marmi	362	0	0	0	0	0	0	0	362
Seravezza	2.988	13	26	0	0	0	-44	0	2.983
Fivizzano	3.482	0	0	0	0	0	-124	0	3.358
Assisi	3.480	46	46	62	0	0	-260	0	3.374
Perugia	45.256	0	77	0	0	0	-1.386	0	43.948
Amelia	2.918	0	0	0	0	0	-76	0	2.842
Orvieto	6.025	0	0	390	0	0	-202	0	6.213
Ancona	25.187	0	0	0	0	0	-719	0	24.468
Folignano	1.666	47	68	0	0	0	0	0	1.782
Porto Recanati	152	0	0	0	0	0	-11	0	141
Cagli	2.859	0	0	0	0	0	-70	0	2.789
Pontecorvo	3.189	7	17	289	0	0	-44	0	3.459
Ardea	632	67	125	0	0	0	0	0	824
Artena	2.231	40	55	207	0	0	0	0	2.533
Ladispoli	369	3	0	118	33	0	-95	0	428
Celano	2.633	64	97	189	0	0	0	0	2.983
Alba Adriatica	164	4	0	0	0	0	0	0	168
Atri	3.673	0	0	0	0	0	-91	0	3.582
Martinsicuro	692	75	95	0	0	0	0	0	862
Campobasso	9.531	0	0	0	0	36	-709	0	8.858
Bojano	1.750	43	61	35	0	0	-41	0	1.848
Isernia	3.848	9	0	0	0	39	-185	0	3.710
Parete	2.231	0	1	0	0	0	0	0	2.232
Ischia	4.024	0	0	0	152	0	-177	0	3.999
Sorrento	1.976	0	0	0	0	0	-61	0	1.914
Ruffano	2.822	0	0	111	0	0	-23	0	2.910
Melendugno	893	0	0	0	0	0	0	0	893
Taranto	74.415	0	0	0	0	0	-947	0	73.468
Lecce	30.443	0	0	2.159	17	358	-664	0	32.313
Bernalda	3.583	0	0	0	0	0	0	0	3.583
Avigliano	3.692	0	0	0	0	0	0	0	3.692
Lauria	4.506	0	0	30	0	0	-109	0	4.428
Melfi	5.703	0	0	0	0	159	-235	0	5.626
Amantea	1.972	0	0	0	0	33	-93	0	1.912
Bisignano	3.779	0	0	0	0	0	0	0	3.784
Petilia Polic ^{stro}	3.193	0	0	0	0	0	-2	0	3.191
Troina	2.995	6	6	0	0	0	0	0	3.008
Melilli	266	0	0	0	0	0	0	0	266
Priolo Gargallo	242	0	0	0	0	0	0	147	389
Serramanna	2.408	0	0	73	0	0	0	0	2.480
Terralba	2.591	13	24	0	0	0	-13	0	2.614
Sassari	33.006	430	529	176	0	0	-959	0	33.182
Arzachena	165	0	0	35	0	0	-119	0	81

Nel 2000 il contributo ordinario è stato così determinato:

⁷³ Articolo 3, comma 14° del decreto legislativo 30 giugno 1997, n. 244.

⁷⁴ Vedi nota precedente.

*Enti campione: dettaglio del contributo ordinario 2000***Area Geografica Nord**

(importi in milioni di lire)

Comuni	Contr. ordinario base 2000	Contr. integr. enti sottod ⁷⁵ 2000	Detraz. ⁷⁶ magg. introito addiz. ⁷⁷ Enel 2000	Detr. pers. - Ata 2000 ⁷⁷	Trasf. contrib. a favore Aran 2000 ⁷⁸	Mobil. ⁷⁸ personale da Stato 2000	Mobilità personale tra enti 2000	Mobili ⁷⁸ person ⁷⁸ da enti dissest. 2000	Trasf. fondi ediliz. scel ⁷⁹ 2000	Totale contrib. ⁷⁸ ordinario 2000
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Boves	1.262	51	-23	-196	0	0	0	0	0	1.093
Busca	1.571	60	-24	-198	0	0	0	0	0	1.410
Pino Torinese	128	0	-49	-79	0	0	0	0	0	0
Biella	5.627	0	-189	0	-3	43	0	0	-249	5.229
Desenzano del G.	999	211	-111	-686	-1	0	0	0	-413	0
Malnate	3.011	114	-41	-435	-1	0	0	0	0	2.648
Inzago	1.464	36	-23	-395	0	0	0	0	-53	1.029
Segrate	1.145	228	-130	-1.241	-1	0	0	0	0	0
Arenzano	255	0	-56	-165	-1	0	-33	0	0	0
Campomorone	1.135	30	-14	-306	0	0	0	0	0	845
S. Margherita L ^{re}	1.899	0	-60	-612	-1	0	0	0	-38	1.189
Arcola	1.510	29	-32	-145	0	0	0	0	0	1.361
Camponogara	2.084	89	-38	-425	0	0	0	0	0	1.710
Caorle	1.202	0	-94	-421	-1	0	0	0	0	686
Mira	7.355	141	-106	-1.311	-1	102	30	0	0	6.209
S. Michele al T ^{to}	772	0	-169	-412	-1	0	0	0	0	191
Comacchio	469	0	0	0	0	0	0	0	-469	0
Novi di Modena	1.282	46	-44	-470	0	0	0	0	0	813
Fidenza	2.466	91	-77	-564	-1	0	0	0	-133	1.782
Cervia	547	0	-152	-285	-2	0	0	0	-108	0

⁷⁵ articolo 3, comma 14° del decreto legislativo 30 giugno 1997, n. 244.⁷⁶ articolo 10 della legge 13 maggio 1999, n. 133.⁷⁷ articolo 8 comma 5° della legge 3 maggio 1999, n. 124.⁷⁸ decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29 (deliberazione adottata nella seduta n. 5 del 29 luglio 1998 dell'Organismo di coordinamento dei Comitati di settore ed approvata nella successiva seduta n. 6 del 16 settembre 1998).⁷⁹ articolo 5 della legge 16 giugno 1998, n. 191.

Aree geografiche Centro e Sud

Comuni	Contr. ordinario base 2000	Contr. integr. Enti sottod ⁸⁰ 2000 ⁸⁰	Detraz. ⁸¹ magg. introito addiz. ⁸² Enel 2000 ⁸¹	Detr. pers. - Ata 2000 ⁸²	Trasf. contrib. A favore Aran 2000 ⁸³	Mobil. ⁸⁴ personale da Stato 2000	Mobilità personale tra enti 2000	Mobili ⁸⁴ person ⁸⁴ da enti disest. 2000	Trasf. fondi ediliz. scol ⁸⁴ 2000 ⁸⁴	Totale contrib. ⁸⁰ ordinario 2000
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	
Monte Argentario	409	0	-121	-274	-1	35	0	0	-48	0
Forte dei Marmi	362	0	-105	-256	-1	0	0	0	0	0
Seravezza	3.027	25	-49	-382	-1	0	0	0	-44	2.576
Fivizzano	3.482	0	-35	-142	0	0	0	0	-124	3.181
Assisi	3.572	37	-93	-914	-1	45	0	0	-333	2.313
Perugia	45.333	240	-556	-5.204	-10	0	0	0	-1.386	38.417
Amelia	2.918	0	-37	-297	-1	0	0	0	-76	2.507
Orvieto	6.025	0	-70	-767	-1	275	0	0	-254	5.208
Ancona	25.187	0	-261	-4.094	-6	0	0	0	-719	20.107
Folignano	1.782	49	-20	-312	0	0	0	0	0	1.500
Porto Recanati	152	7	-43	-105	0	0	0	0	-11	0
Cagli	2.859	0	-28	-419	-1	0	0	0	-70	2.342
Pontecorvo	3.214	14	-45	-425	-1	289	0	0	-44	3.003
Ardea	824	161	-212	-180	0	0	0	0	0	592
Artena	2.326	41	-58	-474	0	207	0	0	0	2.042
Ladispoli	372	46	-143	-292	-1	81	33	0	-95	0
Celano	2.794	73	-26	-458	0	146	0	0	0	2.528
Alba Adriatica	168	53	-42	-151	0	0	0	0	0	27
Atri	3.673	0	-28	-149	0	0	0	0	-91	3.404
Martinsicuro	862	78	-58	-238	0	0	0	0	0	643
Campobasso	9.531	0	-97	-2.211	-3	0	0	36	-709	6.547
Bojano	1.854	46	-19	-416	0	35	0	0	-41	1.458
Isernia	3.857	2	-48	-1.551	-1	0	0	39	-185	2.112
Parete	2.232	14	-41	-218	0	0	0	0	0	1.986
Ischia	4.024	0	-131	-838	-1	0	152	0	-177	3.029
Sorrento	1.976	0	-99	-850	-1	0	0	0	-61	964
Ruffano	2.822	0	-41	-511	0	76	0	0	-23	2.323
Melendugno	893	0	-72	-239	0	0	0	0	0	581
Taranto	74.415	0	-597	0	-8	0	0	0	-947	72.864
Lecce	30.443	0	-366	-1.166	-3	1.070	-59	324	-664	29.580
Bernalda	3.583	0	-34	-604	-1	0	0	0	0	2.944
Avigliano	3.692	0	-21	-438	-1	0	0	0	0	3.232
Lauria	4.506	0	-27	-937	-1	30	0	0	-109	3.464
Melfi	5.703	0	-32	-1.330	-1	0	0	194	-235	4.298
Amantea	1.972	0	-62	-405	-1	0	0	33	-93	1.445
Bisignano	3.779	0	-32	-584	-1	0	0	0	0	3.162
Petilia Policastro	3.193	0	-30	-624	0	0	0	0	-2	2.536

⁸⁰ articolo 3, comma 14° del decreto legislativo 30 giugno 1997, n. 244.⁸¹ articolo 10 della legge 13 maggio 1999, n. 133.⁸² articolo 8 comma 5° della legge 3 maggio 1999, n. 124.⁸³ decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29 (deliberazione adottata nella seduta n. 5 del 29 luglio 1998 dell'Organismo di coordinamento dei Comitati di settore ed approvata nella successiva seduta n. 6 del 16 settembre 1998).⁸⁴ articolo 5 della legge 16 giugno 1998, n. 191.

Area geografica Isole

Comuni	Contr. ordinario base 2000	Contr. integr. Enti sottod ⁸⁵ 2000	Detraz. ⁸⁶ magg. introito addiz. Enel 2000	Detr. pers. - Ata 2000 ⁸⁷	Trasf. contrib. a favore Aran 2000 ⁸⁸	Mobil. ⁸⁹ personale da Stato 2000	Mobilità personale tra enti 2000	Mobili ⁸⁹ person ⁸⁹ da enti disest. 2000	Trasf. fondi ediliz. scol ⁸⁹ 2000	Totale contrib. ⁸⁹ ordinario 2000
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Troina	3.008	10	-27	-273	-1	0	0	0	0	2.717
Melilli	266	0	-58	-208	-1	0	0	0	0	0
Priolo Gargallo	242	0	-51	-190	-1	0	0	0	0	0
Serramanna	2.408	0	-41	-490	0	73	0	0	0	1.949
Terralba	2.627	19	-37	-870	0	0	0	0	-13	1.726
Sassari	33.965	388	-768	-9.458	-6	74	0	0	-959	23.235
Arzachena	165	0	-81	0	0	35	0	0	-119	0

Le variazioni dei contributi correnti nel biennio sono desumibili dal prospetto seguente:

Enti campione: variazione 1999-2000 del totale dei contributi correnti.

Area Geografica Nord

(i dati riportati nelle colonne 1, 3, 5 e 6 sono espressi in milioni di lire)

Comuni	Totale contributi correnti 1999	Media pro-capite 1999	Totale contributi correnti 2000	Media pro capite 2000	Variaz. assoluta contributi corr. ⁸⁵ 99/00	Variaz. contrib. correnti 99/2000 pro capite	Variaz. % contrib. correnti 99/2000	Variaz. % contrib. correnti 99/2000 pro-capite
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Boves	1.749	192.505	1.578	172.952	-171	-19.553	-9,78%	-10,16%
Busca	2.021	217.171	1.869	200.245	-152	-16.926	-7,53%	-7,79%
Pino Torinese	293	34.074	26	2.996	-267	-31.078	-91,26%	-91,21%
Biella	8.508	178.311	8.280	174.451	-227	-3.860	-2,67%	-2,16%
Desenzano d G.	1.403	60.695	826	35.283	-578	-25.412	-41,16%	-41,87%
Malnate	4.558	300.923	4.222	278.222	-336	-22.701	-7,37%	-7,54%
Inzago	1.783	204.518	1.438	162.660	-345	-41.858	-19,33%	-20,47%
Segrate	2.488	72.764	1.156	33.777	-1.332	-38.987	-53,54%	-53,58%
Arenzano	704	60.804	168	14.574	-535	-46.230	-76,07%	-76,03%
Campomorone	1.626	211.032	1.336	174.250	-290	-36.782	-17,82%	-17,43%
S. Margherita L.	2.281	211.479	1.618	151.378	-663	-60.101	-29,06%	-28,42%
Arcola	1.978	199.664	1.867	187.566	-110	-12.098	-5,58%	-6,06%
Camponogara	3.138	299.777	2.813	265.820	-325	-33.957	-10,37%	-11,33%
Caorle	1.900	167.101	1.397	122.214	-503	-44.887	-26,46%	-26,86%
Mira	10.616	293.896	9.370	259.686	-1.247	-34.210	-11,74%	-11,64%
S. Michele T ^{mo}	1.500	126.106	929	78.303	-571	-47.803	-38,06%	-37,91%
Comacchio	1.437	65.877	513	23.504	-924	-42.373	-64,30%	-64,32%
Novi di Modena	1.734	171.110	1.293	127.296	-441	-43.814	-25,44%	-25,61%
Fidenza	3.571	155.022	3.011	130.753	-560	-24.269	-15,68%	-15,66%
Cervia	2.207	86.435	406	15.867	-1.801	-70.568	-81,60%	-81,64%

⁸⁵ articolo 3, comma 14° del decreto legislativo 30 giugno 1997, n. 244.

⁸⁶ articolo 10 della legge 13 maggio 1999, n. 133.

⁸⁷ articolo 8 comma 5° della legge 3 maggio 1999, n. 124.

⁸⁸ decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29 (deliberazione adottata nella seduta n. 5 del 29 luglio 1998 dell'Organismo di coordinamento dei Comitati di settore ed approvata nella successiva seduta n. 6 del 16 settembre 1998).

⁸⁹ articolo 5 della legge 16 giugno 1998, n. 191.

XIV LEGISLATURA - DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI - DOCUMENTI

Area Geografiche Centro, Sud ed Isole

Comuni	Totale contributi correnti 1999	Media pro-capite 1999	Totale contributi correnti 2000	Media pro capite 2000	Variaz. assoluta contributi corr. ⁿⁿ 99/00	Variaz. contrib. correnti 99/2000 pro capite	Variaz. % contrib. correnti 99/2000	Variaz. % contrib. correnti 99/2000 pro-capite
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
M ⁿ c Argentario	1.138	86.859	295	22.559	-843	-64.300	-74,07%	-74,03%
Forte dei Marmi	785	88.336	171	19.589	-613	-68.747	-78,17%	-77,82%
Seravezza	3.651	285.473	3.274	256.695	-378	-28.778	-10,35%	-10,08%
Fivizzano	4.612	483.599	4.459	472.962	-153	-10.637	-3,32%	-2,20%
Assisi	4.866	191.046	3.857	151.082	-1.009	-39.964	-20,74%	-20,92%
Perugia	58.547	378.785	53.250	342.921	-5.297	-35.864	-9,05%	-9,47%
Amelia	4.409	390.108	4.100	363.987	-309	-26.121	-7,02%	-6,70%
Orvieto	8.277	397.673	7.324	352.679	-952	-44.994	-11,51%	-11,31%
Ancona	33.446	337.589	29.101	295.248	-4.345	-42.341	-12,99%	-12,54%
Folignano	2.721	307.967	2.454	276.465	-266	-31.502	-9,79%	-10,23%
Porto Recanati	479	52.933	155	16.771	-324	-36.162	-67,59%	-68,32%
Cagli	3.984	433.779	3.532	384.843	-452	-48.936	-11,34%	-11,28%
Pontecorvo	5.369	402.291	4.931	366.409	-437	-35.882	-8,15%	-8,92%
Ardea	1.410	53.430	1.213	43.842	-197	-9.588	-13,97%	-17,94%
Artena	3.897	345.880	3.388	297.955	-509	-47.925	-13,06%	-13,86%
Ladispoli	2.431	100.315	563	22.389	-1.868	-77.926	-76,85%	-77,68%
Celano	4.414	382.419	4.049	349.942	-365	-32.477	-8,26%	-8,49%
Alba Adriatica	422	41.590	320	31.328	-102	-10.262	-24,15%	-24,67%
Atri	5.279	461.858	5.122	448.185	-157	-13.673	-2,97%	-2,96%
Martinsicuro	1.379	102.624	1.176	85.879	-203	-16.745	-14,73%	-16,32%
Campobasso	13.657	263.985	11.005	213.615	-2.652	-50.370	-19,42%	-19,08%
Bojano	2.318	268.986	1.941	225.270	-377	-43.716	-16,25%	-16,25%
Isernia	5.900	280.874	4.232	201.541	-1.668	-79.333	-28,27%	-28,25%
Parete	3.574	359.804	3.295	331.658	-280	-28.146	-7,82%	-7,82%
Ischia	6.196	349.979	5.109	284.496	-1.086	-65.483	-17,53%	-18,71%
Sorrento	3.478	200.191	2.527	144.900	-950	-55.291	-27,32%	-27,62%
Ruffano	4.228	430.377	3.651	379.590	-577	-50.787	-13,65%	-11,80%
Melendugno	1.528	161.327	1.280	134.830	-248	-26.497	-16,24%	-16,42%
Taranto	88.567	420.675	89.029	425.370	461	4.695	0,52%	1,12%
Lecce	38.274	385.162	35.560	359.290	-2.714	-25.872	-7,09%	-6,72%
Bernalda	4.891	398.723	4.252	346.202	-639	-52.521	-13,07%	-13,17%
Avigliano	5.934	490.824	5.533	458.701	-401	-32.123	-6,76%	-6,54%
Lauria	7.049	504.246	6.141	440.279	-908	-63.967	-12,87%	-12,69%
Melfi	7.760	468.407	6.453	388.994	-1.307	-79.413	-16,84%	-16,95%
Amantea	3.299	250.471	2.988	224.848	-311	-25.623	-9,44%	-10,23%
Bisognano	6.489	616.821	5.886	557.816	-603	-59.005	-9,29%	-9,57%
Petilia Pol. ^{CASTRO}	5.368	523.642	4.844	476.642	-524	-47.000	-9,76%	-8,98%
Troina	4.007	390.091	3.801	370.426	-206	-19.665	-5,15%	-5,04%
Melilli	805	65.350	341	27.690	-464	-37.660	-57,66%	-57,63%
Priolo Gargallo	974	83.762	412	35.489	-562	-48.273	-57,69%	-57,63%
Serramanna	3.726	377.871	3.238	331.475	-488	-46.396	-13,09%	-12,28%
Terralba	3.972	373.143	3.095	290.812	-877	-82.331	-22,07%	-22,06%
Sassari	45.639	377.060	35.878	297.373	-9.761	-79.687	-21,39%	-21,13%
Arzachena	520	50.596	107	10.235	-413	-40.361	-79,52%	-79,77%

Per quanto riguarda l'esercizio 1999, di cui ora sono disponibili i dati dei rendiconti, le incidenze dei trasferimenti correnti erariali, di cui al decreto legislativo 504/92 e successive

modifiche rispetto al totale delle entrate tributarie sommate agli stessi contributi correnti ⁹⁰ sono riportate nella tabella seguente:

Incidenza contributi erariali

Comuni	Rapporto tra i contributi erariali correnti e le entrate tributarie + gli stessi contributi correnti
Boves	29,55%
Busca	37,18%
Pino Torinese	3,59%
Biella	16,06%
Desenzano Del Garda	6,20%
Malnate	41,20%
Inzago	37,31%
Segrate	7,47%
Arenzano	5,20%
Campomorone	26,46%
Santa Margherita Ligure	12,38%
Arcola	29,32%
Camponogara	50,24%
Caorle	9,27%
Mira	40,90%
San Michele Tagliamento	8,19%
Comacchio	3,96%
Novi Di Modena	23,85%
Fidenza	20,14%
Cervia	5,54%
Monte Argentario	7,65%
Forte Dei Marmi	3,88%
Seravezza	29,92%
Fivizzano	50,58%
Assisi	23,41%
Perugia	32,75%
Amelia	51,35%
Orvieto	38,97%
Ancona	30,94%
Folignano	54,32%

Comuni	Rapporto tra i contributi erariali correnti e le entrate tributarie + gli stessi contributi correnti
Porto Recanati	5,43%
Cagli	44,80%
Pontecorvo	62,40%
Ardea	5,59%
Ladispoli	9,67%
Celano	55,65%
Alba Adriatica	4,10%
Martinsicuro	10,13%
Campobasso	37,40%
Isernia	35,53%
Parete	66,00%
Sorrento	16,35%
Ruffano	66,62%
Melendugno	20,98%
Taranto	41,74%
Lecce	37,65%
Bernalda	49,62%
Avigliano	62,13%
Lauria	70,20%
Melfi	48,46%
Amantea	32,01%
Bisignano	80,19%
Petilia Policastro	80,36%
Troina	56,66%
Melilli	8,28%
Priolo Gargallo	9,08%
Serramanna	60,21%
Terralba	59,10%
Sassari	40,09%
Arzachena	3,24%

Percentuale media 31,96%

I valori bassi espressi nella tabella che precede evidenziano un notevole apporto delle entrate tributarie rispetto ai trasferimenti erariali correnti, al contrario, i valori più alti di tali indici rispecchiano una elevata dipendenza dal finanziamento erariale corrente.

Per quanto riguarda le entrate di competenza per i trasferimenti erariali, alle quali fanno riscontro, dal versante del Ministero erogatore dei contributi, le assegnazioni di fondi, si rileva, relativamente al biennio di riferimento, che lo spirito informatore delle norme concernenti i trasferimenti correnti erariali agli enti locali secondo criteri oggettivi di quantificazione, è stato

⁹⁰ Ciò al fine di meglio evidenziare il peso di detti contributi sulle entrate ordinarie dell'ente considerato

vanificato dal continuo legiferare sull'argomento *de quo*, essendo stata sospesa l'applicazione della riforma del sistema prevista dal decreto legislativo 30 giugno 1997, n. 244.

Infatti non è stato possibile applicare il predetto decreto legislativo afferente il riordino dei trasferimenti erariali agli enti locali, atteso che la manovra in esso prevista sarebbe dovuta andare a regime contestualmente all'avvio del cosiddetto "federalismo fiscale", che è stato solo parzialmente attuato (articolo 9 del decreto legislativo n. 244 del 1997).⁹¹

Ciò appare evidente dalla lettura dei prospetti, riportati in precedenza, che espongono il dettaglio del contributo ordinario⁹², sul quale sono state operate le detrazioni di legge: dette detrazioni sono state effettuate in applicazione di norme di diversa natura che hanno integrato l'impianto del decreto legislativo 504/92. Si è trattato delle disposizioni concernenti l'addizionale ENEL, il personale Amministrativo, Tecnico e Ausiliario (ATA) degli istituti scolastici passato dalle dipendenze dei comuni a quelle dello Stato, il contributo per l'agenzia ARAN e quello per l'edilizia scolastica. Va notato che si è trattato di interventi di segno negativo⁹³ che hanno decurtato il contributo ordinario.

Pertanto il pur cospicuo decremento (dal punto di vista meramente contabile) del contributo ordinario verificatosi dal 1999 al 2000 non deve indurre a valutazioni positive, in quanto esso è stato ottenuto non in forza di una manovra finanziaria ma in quanto sono state applicate detrazioni che, nel caso del personale ATA, sono state piuttosto consistenti (circa tremilacento miliardi di lire riferite a tutti gli enti locali). Si tratta, peraltro, di detrazioni solo apparenti, atteso che gli enti che hanno subito la pur notevole decurtazione di tali contributi non sono più tenuti al pagamento degli stipendi al personale ATA e che quindi non hanno avvertito alcuna conseguenza a seguito del taglio effettuato.

Ciò appare ancor più evidente qualora si consideri che non risultano pressioni da parte delle associazioni rappresentative degli enti nei confronti di tale operazione di ingegneria finanziaria. Diversamente la cosiddetta "manovra Dini" ha dato luogo a contrasti in ordine alla circostanza se le somme detratte dovessero essere o meno restituite agli enti.

Su tale questione sono emerse differenti interpretazioni da parte del Ministero dell'Interno e di quello del Tesoro. Mentre il primo sosteneva che il contributo agli enti che avevano subito la decurtazione superiore al 3 per cento della spesa corrente dovesse consolidarsi, il secondo lo riteneva limitato all'esercizio 1995. In proposito si è pronunciato il Consiglio di Stato, nella sede della Commissione speciale, che con il parere n. 421 del 1998 ha accolto la tesi del Ministero del Tesoro ritenendo che la "restituzione" dovesse essere considerata una attribuzione *una tantum*. La complessa vicenda si è conclusa con un successivo chiarimento normativo posto dall'art. 31 della legge n. 448 del 1998 che ha attribuito anche per gli esercizi successivi al 1995 il reintegro della decurtazioni⁹⁴. Questa soluzione ha comportato la presenza contemporanea di una "manovra

⁹¹ La manovra finanziaria intesa alla progressiva riduzione dei trasferimenti correnti erariali, direttamente mirata al contributo ordinario, è stata attuata solo negli anni 1994 e 1995; nel 1996 e nel 1997 si è avuta una stasi, mentre nel 1998 vi è stata una ripresa della manovra, la quale ha avuto ad oggetto il contributo perequativo (ad un modesto decremento del contributo ordinario ha fatto riscontro un incremento notevole del contributo perequativo, per cui il decremento medio, negli enti considerati, è stato di lieve entità: - 1,26%). Nel 1999 e nel 2000 l'asse della manovra si è nuovamente spostato verso il fondo ordinario con un lieve decremento complessivo dal 1998 al 1999 e con un più consistente, ma illusorio decremento dal 1999 al 2000.

⁹² Il fenomeno delle detrazioni in base a leggi non aventi natura di manovra finanziaria si presenta con caratteristiche più marcate nel 2000 rispetto al 1999, atteso che nel 1999 la sola detrazione attuata ha riguardato il trasferimento di fondi per l'edilizia scolastica, laddove nel 2000 si sono aggiunte le detrazioni concernenti l'ENEL, l'ARAN e soprattutto il personale ATA (ex personale comunale) degli istituti scolastici.

⁹³ Il solo intervento di segno positivo costituente una novità rispetto agli anni 1994, 1995, 1996 e 1997 è stata l'attribuzione di un contributo agli enti "sottodotati", che nel 1998 era un elemento del contributo perequativo e che dal 1999 costituisce un elemento del contributo ordinario.

⁹⁴ Si segnala al riguardo che la legge n. 448 del 1998, collegata alla finanziaria 1999, ha stabilito che il contributo integrativo di 105 miliardi introdotto per mitigare gli effetti dei tagli per il 1995 può essere corrisposto sino all'esercizio 1998; in precedenza il Consiglio di Stato, investito della questione della "reiterabilità" di tale erogazione, nella sede consultiva, con parere n. 421/98, aveva ritenuto più corretta la posizione del Ministero del

Dini" e di una "contromanovra" di segno opposto e di contenuto pressoché identico, rilevabile dai tabulati illustrativi del dettaglio del contributo ordinario.

Le detrazioni del 2000, a differenza della originaria manovra per il 1995, non hanno avuto una effettiva incidenza in quanto sono state compensate da minori spese per gli enti locali.

Da ciò consegue che anche gli indici di autonomia finanziaria e di autonomia tributaria, soprattutto per quanto riguarda quegli enti nei cui confronti è stata operata nel 2000 la detrazione ATA, si rivelano poco significativi rispetto al fine della progressiva riduzione dei trasferimenti erariali correnti e dell'attuazione del completo federalismo fiscale⁹⁵.

4.4.4 L'erogazione dei contributi erariali da parte del Ministero dell'Interno negli esercizi 1999 - 2000

L'articolo 47 comma 1 della legge 27 dicembre 1997, n. 449 stabilisce che i pagamenti a carico dello Stato ed a favore degli enti assoggettati all'obbligo di tenere le disponibilità liquide nei conti della Tesoreria statale sono effettuati al raggiungimento dei limiti di giacenza che, per categorie di enti, vengono stabiliti con decreto del Ministro del Tesoro, del Bilancio e della Programmazione economica in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento dell'assegnazione di competenza⁹⁶.

La presente indagine riguarda gli anni 1999 e 2000 e ciò in relazione al fatto che solo dal 1° settembre 1999 il Ministero dell'Interno ha provveduto a trasmettere prospetti sintetici, attinenti ad enti "monitorati", nei quali sono riportati i dati relativi ai pagamenti dei contributi erariali⁹⁷.

È da precisare, inoltre, che a differenza della indagine concernente le assegnazioni da parte del Ministero dell'Interno (accertamenti in conto competenza dal versante degli enti beneficiari del contributo statale) che è stata limitata ai soli trasferimenti correnti, con

Tesoro - contrapposta a quella del Ministero dell'Interno - che considerava tali somme dovute per il solo esercizio 1995, stante la natura di reintegrazione *una tantum*.

⁹⁵ Va precisato in proposito che tale affermazione sembra lecita anche per il 2000, pur essendo attualmente impossibile, per indisponibilità dei rendiconti relativi al 2000, fornire dati circa le incidenze e circa il livello di autofinanziamento degli enti in tale anno. A tale carenza suppliscono i dati relativi alle variazioni dei contributi correnti dal 1999 (anno in cui la decurtazione ha riguardato solo i fondi per l'edilizia scolastica) al 2000 (anno in cui la decurtazione ha riguardato anche l'ARAN, l'addizionale ENEL e soprattutto il personale ATA). Si tenga presente, inoltre, che in tale anno i comuni (fra quelli del campione considerato) di Pino Torinese, Desenzano del Garda, Segrate, Arenano, Comacchio, Cervia, Monte Argentario, Forte dei Marmi, Porto Recanati, Ladispoli, Melilli, Priolo Gargallo ed Arzachena non hanno beneficiato del contributo ordinario. Le variazioni che emergono rispetto all'esercizio precedente non possono essere ritenute indicative di una linea di tendenza, in un periodo di incertezza normativa, di carenza (per i motivi sopra esposti) di una organica manovra finanziaria e di ulteriore attesa del riordino della materia.

⁹⁶ Per quanto concerne gli enti locali, i vari decreti ministeriali (v. da ultimo l'articolo 2 del decreto del Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica 27 febbraio 2001, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 66 del 20 marzo 2001, che riproduce sostanzialmente i precedenti adottati in applicazione dell'articolo 47, comma 1°, della legge 27 dicembre 1997, n. 449) stabiliscono il limite di giacenza nella misura del 20% per tutte le province, mentre per i comuni con popolazione superiore a 50.000 abitanti prevedono due limiti di giacenza commisurati al 14 o al 18% in relazione al grado di autonomia finanziaria evidenziata dal singolo ente. In particolare, il livello di autonomia finanziaria è espresso dal rapporto tra l'ammontare delle spese correnti, al netto dei trasferimenti correnti, dell'anno precedente (nel caso citato il 2000) e l'ammontare dei trasferimenti derivanti dal bilancio dello Stato, sia di parte corrente, sia in conto capitale. Agli enti che registrano valori del rapporto superiori ad una determinata soglia si applica la percentuale del 18%, mentre per i restanti quella del 14%.

⁹⁷ L'indagine, pertanto, è stata piuttosto agevole per l'anno 2000, essendo stato possibile confrontare i totali analitici dal 1° gennaio al 31 dicembre 2000 con i totali sintetici dal 1° gennaio al 31 dicembre 2000. Viceversa si è reso necessario ricostruire il periodo 1° gennaio - 31 agosto 1999 sulla scorta dei soli dati analitici (singoli decreti erogativi). Pertanto si è operata la verifica della coincidenza degli importi ancora da pagare nel 2000 e corrispondenti alle assegnazioni di competenza degli esercizi precedenti con la differenza tra le somme spettanti negli esercizi precedenti e le somme erogate nel corso di detti esercizi. E' emerso in alcuni casi che le erogazioni nel corso degli esercizi precedenti sono state di importo superiore alle assegnazioni e che pertanto, nel calcolo della differenza, da far coincidere con l'importo ancora spettante nel 2000, si è dovuto tenere conto anche di questa componente di segno negativo (segno negativo, se si considerano le somme ancora da "erogare"; segno positivo se si considerano gli importi da "recuperare").

esclusione dei trasferimenti erariali per investimenti, quella sulle erogazioni riguarda anche i contributi in conto capitale.

Infatti se nella gestione di competenza è possibile analizzare separatamente i trasferimenti correnti e quelli per gli investimenti, tale distinzione non è assolutamente possibile per quanto concerne, invece, le erogazioni, atteso che queste ultime ubbidiscono ad una logica diversa, che è quella di riportare la cassa al limite di giacenza tutte le volte che le disponibilità dell'ente presso la Tesoreria unica scendono al di sotto di tale limite. Ogni volta che ciò accade, viene automaticamente "pescata" la somma strettamente occorrente per reintegrare le disponibilità dell'ente presso la tesoreria e questa somma può essere rappresentata indifferentemente dall'importo corrispondente ad una o più rate di contributi correnti oppure dall'importo corrispondente ad una o più rate di contributi per investimenti oppure da altri contributi erogati dallo stesso Ministero (contributi per segretari comunali, aspettative sindacali, ecc.).

Non esiste, dunque, una "graduatoria" dei vari contributi erariali in forza della quale si devono imputare le somme prima ai contributi correnti e poi a quelli per gli investimenti e/o viceversa.

Ne consegue che non vi è coincidenza, se non parziale, tra il campione di enti scelto al fine di studiare la manovra finanziaria avente ad oggetto le assegnazioni di contributi correnti statali ed il campione riguardante i pagamenti (erogazioni da parte del Ministero dell'Interno/accreditati in tesoreria unica dal versante degli enti beneficiari dei contributi).

La coincidenza sussiste solo per quanto riguarda le grandi città. Alle grandi città sono stati aggiunti 8 comuni le cui disponibilità di somme presso la tesoreria unica sono state caratterizzate, negli anni 1999 e 2000, o da rilevanti movimenti di cassa, che hanno determinato il continuo abbassarsi del limite di giacenza con conseguente necessità di reintegrare tale limite con continue erogazioni di rate di contributo statale da parte del Ministero dell'Interno, oppure da un ristagno delle operazioni di cassa, che ha determinato la mancata o quasi mancata attivazione del Ministero erogatore dei contributi.

Con questa scelta aggiuntiva di un campione più significativo di enti rispetto a quello costituito dalle sole grandi città, non si è inteso fare delle valutazioni definitive circa il buon andamento degli enti in questione, troppo breve essendo l'intervallo di tempo intercorrente tra la data (1° settembre 1999) in cui, a seguito del monitoraggio degli enti, sono stati predisposti (dallo stesso Ministero) prospetti più adatti all'effettuazione della indagine.⁹⁸

Infatti le erogazioni, per poter essere oggetto di una attenta e precisa valutazione, devono essere monitorate per un periodo di tempo superiore al biennio, essendo frequente il caso di enti nei cui confronti sono state effettuate erogazioni negli ultimi giorni del mese di dicembre di un dato anno e le successive erogazioni ai primi di gennaio del secondo anno successivo. Ciò è caratteristico del sistema dei pagamenti. Si è comunque frequentemente notato, relativamente ad alcuni enti, come a ingenti erogazioni nel 1999 abbiano fatto da contraccolpo nel 2000 scarse erogazioni e viceversa.

Comunque, ai fini di una valutazione più precisa, sono stati richiesti dati utili ad un confronto (per quanto concerne i comuni del campione e per gli esercizi 1999 - 2000) relativi ai flussi di cassa. Detti dati si sono comunque dimostrati non utilizzabili nella presente relazione.

In successive analisi i risultati dell'indagine potranno essere posti a confronto con l'andamento dei residui attivi e passivi di ciascun ente considerato nell'indagine e con dati desunti dal controllo della gestione: ciò presuppone sempre e comunque che venga esaminato l'andamento dei flussi di cassa per un periodo superiore al biennio.

In questa sede si ritiene utile risultato quello di aver iniziato a verificare analiticamente le erogazioni di cassa dei trasferimenti erariali, mentre appare prematuro esprimere valutazioni

⁹⁸ Poco utilizzabili si sono rivelati negli anni precedenti i dati riportati nei rendiconti degli enti, ancorché aventi la loro fonte nei dati messi in linea in via informatica dal Ministero dell'Interno oppure dall'ANCITEL. Si trattava, in realtà, delle somme messe a disposizione dei singoli enti, senza che ancora fosse intervenuto un provvedimento di erogazione delle stesse.

conclusive. Detta analisi è stata resa possibile dal 1999 a seguito del monitoraggio degli enti da parte del Ministero erogatore dei contributi.

Va infine precisato che, nel riportare i dati di cassa, è stata tenuta presente la data di emanazione dei decreti di erogazione dei contributi e che deve essere considerato che l'effettivo accredito in tesoreria avviene solitamente circa 10 giorni dopo l'emanazione del decreto di erogazione.

Tanto premesso, si passa ad esporre analiticamente la situazione di cassa dei comuni del campione negli anni 1999 e 2000.

Comune di Torino

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 98.019.037.203

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	494.115.847.280	446.528.380.900	90,37
2000	475.333.815.590	283.585.760.630	58,66
Variazioni 1999/2000	-18.782.031.690	-162.942.620.270	-31,71

Comune di Milano

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 162.986.239.975

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	1.419.514.560.140	478.541.344.510	33,71
2000	1.664.581.628.800	1.198.723.626.480	72,01
Variazioni 1999/2000	+245.067.068.660	+720.182.281.970	+38,30

Comune di Genova

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 77.552.829.553

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	382.226.607.940	350.569.271.850	91,72
2000	384.768.145.170	397.988.303.890	103,44
Variazioni 1999/2000	+2.541.537.230	+47.419.032.040	+11,72

Comune di Venezia

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 32.867.720.127

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	importo erogato	% erogato/spettante
1999	310.315.331.070	254.074.955.070	81,88
2000	211.013.800.780	164.646.147.370	78,03
Variazioni 1999/2000	-99.301.530.290	-89.428.807.700	-3,85

Comune di Verona

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 21.806.062.693

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	150.824.951.410	77.344.161.810	51,28
2000	175.058.411.200	158.360.295.510	90,46
Variazioni 1999/2000	+24.233.459.790	+81.016.133.700	+39,18

Comune di Bologna

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 36.463.495.111

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	184.589.782.410	177.653.714.490	96,24
2000	169.654.113.530	163.829.657.830	96,57
Variazioni 1999/2000	-14.935.668.880	-13.824.056.660	+0,33

Comune di Firenze

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 48.351.795.245

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	267.139.682.770	211.936.596.350	79,34
2000	262.433.197.040	251.303.237.500	95,76
Variazioni 1999/2000	-4.706.485.730	+39.366.641.150	+16,42

Comune di Roma

Percentuale del limite di giacenza 18,00%
Importo del limite di giacenza 251.364.048.024
Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	2.373.014.856.310	1.154.574.398.660	48,65
2000	2.576.310.345.580	592.520.380.470	23,00
Variazioni 1999/2000	+203.295.489.270	-562.054.018.190	-25,65

Comune di Napoli

Percentuale del limite di giacenza 14,00
Importo del limite di giacenza 241.006.873.280
Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato spettante
1999	2.367.911.591.890	1.633.116.361.100	68,97
2000	1.838.935.537.570	1.334.807.661.870	72,59
Variazioni 1999/2000	-528.976.054.320	-298.308.699.230	+3,62

Comune di Bari

Percentuale del limite di giacenza 14,00
Importo del limite di giacenza 35.491.182.250
Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	538.431.244.800	74.549.168.530	13,85
2000	627.968.640.790	242.746.674.480	38,66
Variazioni 1999/2000	+89.537.395.990	+168.197.505.950	+24,81

Comune di Catania

Percentuale del limite di giacenza 18,00%
Importo del limite di giacenza 49.340.425.343
Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	401.103.223.620	400.150.097.870	99,76
2000	228.559.135.750	222.837.243.100	97,50
Variazioni 1999/2000	-172.544.087.870	-177.312.854.770	-2,26

Comune di Palermo

Percentuale del limite di giacenza 14,00%
Importo del limite di giacenza 117.159.082.107
Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	1.069.866.908.380	908.237.213.050	84,89
2000	689.946.644.570	525.287.637.990	76,13
Variazioni 1999/2000	-379.920.263.810	-382.949.575.060	-8,76

Comune di Alessandria

Percentuale del limite di giacenza 14,00%

Importo del limite di giacenza 7.318.588.510

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	86.408.699.260	60.261.861.810	69,74
2000	58.236.194.820	57.864.762.330	99,36
Variazioni 1999/2000	-28.172.504.440	-2.397.099.480	+29,62

Comune di Asti

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 7.258.416.261

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	37.109.099.030	36.399.622.440	98,09
2000	33.364.595.990	36.483.348.760	109,35
Variazioni 1999/2000	-3.744.503.040	+83.726.320	+11,26

Comune di Novara

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 8.359.695.619

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	49.366.716.280	39.985.768.020	81,00
2000	45.741.010.220	39.967.798.490	87,38
Variazioni 1999/2000	-3.625.706.060	-17.969.530	+6,38

Comune di Rimini

Percentuale del limite di giacenza 18,00%

Importo del limite di giacenza 10.176.451.760

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	51.205.877.880	50.941.889.970	99,48
2000	44.794.877.660	49.389.833.880	110,26
Variazioni 1999/2000	-6.411.000.220	-1.552.056.090	+10,78

Comune di Guidonia

Percentuale del limite di giacenza 14,00%

Importo del limite di giacenza 5.885.162.264

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	82.862.101.500	1.538.269.510	1,86
2000	104.898.492.250	22.898.008.810	21,83
Variazioni 1999/2000	+22.036.390.750	+21.359.739.300	+19,97

Comune di Giugliano in Campania

Percentuale del limite di giacenza 14,00%

Importo del limite di giacenza 6.687.854.947

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	89.467.841.940	0	0,00
2000	121.722.455.490	20.195.519.780	16,59
Variazioni 1999/2000	+32.254.613.550	+20.195.519.780	+16,59

Comune di Barletta

Percentuale del limite di giacenza 14,00%

Importo del limite di giacenza 7.215.076.940

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato/spettante
1999	107.647.594.580	0	0,00
2000	139.453.986.310	5.715.565.720	4,10
Variazioni 1999/2000	+31.806.391.730	+5.715.565.720	+4,10

Comune di Caltanissetta

Percentuale del limite di giacenza 14,00

Importo del limite di giacenza 5.926.270.819

Importo spettante ed erogazioni nel biennio:

	Importo spettante	Importo erogato	% erogato spettante
1999	71.345.613.690	40.257.720.700	56,43
2000	58.723.688.560	23.403.309.710	39,85
Variazioni 1999/2000	-12.621.925.130	-16.854.410.990	-16,58

Per un'esposizione più analitica che consenta di meglio evidenziare l'anno di competenza dei residui, si vedano le tabelle riportate al termine del capitolo (*Prospetto n.2*).

L'analisi (concernente anche i contributi per gli investimenti e non limitata ai soli contributi correnti) pone in evidenza quella che è la conseguenza più evidente dell'attuale sistema di erogazione dei contributi erariali e cioè il formarsi di notevoli residui attivi.

Da una rilevazione dei dati attraverso il solo esame dei rendiconti non sarebbe agevole (si dovrebbero esaminare contemporaneamente i rendiconti di più esercizi) discriminare i residui attivi di più recente formazione da quelli di più antica data, atteso che nei rendiconti vengono indicate genericamente le riscossioni in conto residui nell'esercizio di competenza e le somme non riscosse.

Questa rilevazione di dati alla fonte si rivela agevole in quanto pone in evidenza quello che è il sistema di erogazione dei contributi adottato e cioè che il mezzo informatico automaticamente individua l'importo strettamente occorrente per reintegrare e riportare al livello stabilito il limite di giacenza presso la tesoreria unica. Ben può darsi che vengano erogate prima le somme corrispondenti alle assegnazioni dell'anno di competenza e solo in seguito le somme relative ad assegnazioni degli anni precedenti.

È accaduto infatti frequentemente, e lo si può agevolmente verificare leggendo la tabella n. 2 al termine del capitolo, che negli anni 1999 e 2000 siano rimaste non erogate, soprattutto a causa del loro relativamente modesto ammontare residuo, inidoneo a riportare al livello prestabilito il limite di giacenza, somme assegnate all'ente nel 1995.

È importante mantenere in considerazione anche nelle prossime relazioni questo fenomeno dei residui attivi, ricollegabili al sistema dei pagamenti, atteso che a tali residui attivi, non sintomatici

di una incapacità dell'ente di utilizzare le somme ad esso assegnate ma da porre in correlazione col sistema delle erogazioni, potrebbero aggiungersi altri residui attivi in conseguenza dell'attribuzione agli enti locali di nuove funzioni e della possibilità che gli enti si trovino ad essere inizialmente non pienamente tempestivi nello svolgimento delle nuove funzioni.

Appare peraltro assai probabile che l'attuale sistema dei pagamenti verrà mantenuto, poiché in caso contrario dovrebbero essere erogate a favore degli enti locali ed accreditate in Tesoreria unica somme ingenti destinate a rimanere a lungo inutilizzate. E' stato ritenuto non interessante ai fini dell'indagine, la tipologia dei provvedimenti di erogazione adottati dal Ministero dell'Interno, atteso che, stante appunto l'automatismo del sistema informativo di detto Ministero, le somme sono state prelevate indifferentemente dai contributi correnti (1a, 2a o 3a rata del contributo ordinario; 1a, 2a o 3a rata del contributo perequativo; 1a, 2a o 3a rata del contributo consolidato), dai contributi per investimenti (acconto del 40%, acconto del 50% o saldo di tali contributi) oppure da altri contributi (ad esempio quelli per gli oneri per i segretari comunali).

Va notato, poi, che nei rendiconti dei vari comuni i dati relativi alle riscossioni vengono a volte riportati in forma analitica, come fa, ad esempio, il Comune di Milano, che distingue tra riscossioni del contributo ordinario, del contributo consolidato (detto Comune non beneficia del contributo perequativo) e del contributo per gli investimenti, altre volte in forma sintetica, come fa, ad esempio il Comune di Torino. Nel rendiconto vengono evidenziate quelle che sono le somme riscosse in conto competenza e quelle che sono le somme riscosse in conto residui degli anni precedenti, senza che vengano evidenziati anche i residui risalenti a più vecchia data. In alcuni rendiconti gli importi delle riscossioni coincidono perfettamente con gli importi indicati nella presente indagine come erogati (ad esempio per il Comune di Milano nel cui consuntivo 1999 vi è piena coincidenza), atteso che una divergenza tra le cifre indicate (ci si riferisce, ovviamente, ai comuni che hanno una contabilità ordinata) potrebbe dipendere dal fatto che nella presente sede sono state considerate le date di erogazione da parte del Ministero dell'Interno, mentre nei consuntivi vengono considerate le date dell'accredito (diverse da quelle di erogazione) nelle disponibilità dell'ente presso la Tesoreria unica.

Il vantaggio dell'indagine condotta in base a dati rilevati direttamente presso il Ministero erogatore sta nel fatto di aver potuto acquisire ed elaborare dati recenti, atteso che l'indagine ha riguardato anche il 2000, con un anno cioè di anticipo rispetto ai rendiconti i quali, peraltro, stante la tendenza in atto, sembrano confermare pienamente le risultanze della relazione.

La tempestività dell'informazione, l'individuazione della natura e del formarsi dei residui attivi (dipendenti dal meccanismo delle erogazioni e sintomatici comunque dell'incapacità dell'ente di utilizzare le somme trasferite dallo Stato) nonché l'evidenziazione, sempre nell'ambito dei residui attivi, di quelli meno recenti (nei rendiconti, quando regati con criteri rigorosi e precisi, si parla, a proposito delle riscossioni, di "residui relativi agli anni precedenti" senza distinzione tra quelli più antichi e quelli più recenti) rendono d'interesse l'argomento *de quo*.

Conclusioni

La materia dei trasferimenti erariali attende da tempo di essere oggetto di una organica legge di riforma, in quanto, pur essendo stato emanato nel 1997 il decreto legislativo n. 244 di riordino, la sua effettiva applicazione è stata condizionata dapprima alla revisione del sistema tributario locale e poi alla compiuta attuazione del "federalismo fiscale".

Questa situazione di stallo ha fatto rivivere il precedente decreto legislativo n. 504 del 1992 che però di anno in anno è stato fatto oggetto di una serie di minute modificazioni ed integrazioni e la linea seguita è stata sostanzialmente quella di attualizzare l'importo dei fondi sulla base dell'andamento inflativo.

In sostanza, è mancata la riforma del settore e la stessa normativa precedente è andata perdendo di coerenza e di organicità.

I dati esposti per il biennio 1999 e 2000 mettono in evidenza una significativa riduzione dei fondi erogati ma questa non è da porre in relazione ad una manovra correttiva come quella avvenuta nel 1995 con il c.d. "decreto Dini", i cui effetti sono stati successivamente cancellati,

ma ad una semplice compensazione relativa ad una categoria di personale della scuola i cui oneri sono passati a carico dello Stato.

Per quanto concerne il versante delle erogazioni, si nota che negli esercizi esaminati appaiono ancora evidenti gli effetti del blocco di cassa attuato dal 1997.

Dall'osservazione biennale si nota una certa "erraticità" degli andamenti che potrebbe essere ricondotta ad una valutazione maggiormente ponderata su un periodo di osservazione più ampio del biennio.

Emerge inoltre che il sistema adottato per attuare il "tiraggio" si fonda su automatismi che prescindono dal tipo di contributo e dall'anno di competenza e seleziona, invece, la somma più prossima per ripristinare il livello stabilito della giacenza.

Questo sistema crea una situazione disomogenea dei residui e ne provoca l'accumulazione anche con riferimento ad esercizi ormai lontani nel tempo.

Si nota, infine, che nel periodo esaminato le conseguenze del blocco permangono evidenti e molte somme vengono ancora sottratte alla disponibilità diretta degli enti.