

all'Istituto di Casale M., purtroppo ancora seriamente ostacolato nell'espletamento delle sue attività a causa delle pluriennali vicissitudini legate alla liquidazione del disciolto Ente Cellulosa e Carta.

FAO - EUROPEAN FORESTRY COMMISSION JOINT SESSION**WITH UN/ECE Timber Committee****Rome, 9-13 October 2000**

State of Forestry in the Region

Italian Report**1. Forest policy, including developments for national forest programme (NFP)**

In recent years, a series of important initiatives have developed for promoting the legislative and administrative action that are required to bring the national forestry system in-line with the objectives and commitments undertaken at the international level, actions envisaging appropriate forms of participation of those institutions that, for various reasons, are pertinent, as well as best qualified economic, social, cultural, and scientific players.

The National Council for Economy and Labour, known by the Italian acronym CNEL (Consiglio Nazionale dell'Economia e del Lavoro) has played, among the various initiatives, a particularly significant role. As established by the Italian Constitution, the CNEL is an entity which acts as a consultant of the chambers of Parliament and of the Government on matters of particular complexity and importance, for which it provides indications for subsequent legislative action.

The CNEL's intervention was based on the results of the 2nd National Congress on Forestry (Venice, June 24-27, 1998), as well as the conclusions of the research arranged during 1999 by the Agriculture

Commission of the Lower House of Parliament, that had arranged for the intervention itself with the purpose of carrying out additional analyses on the more interesting phenomena of the current agro-forest-rural dimension, of forest-lumber management and on the multi-functional implications of forests, with the purpose of better focusing the objectives to be reached.

Therefore, on the basis of the guidelines of the CNEL for the reform of the forestry system in Italy, the re-organizational initiatives to be presented to Parliament are currently being studied by the Ministry for Agricultural and Forestry Policy.

The main objectives to pursue, on the basis of the above-mentioned contributions and on the basis of the new Forestry Act commissioned to the Italian Academy of Forestry Science by the General Directorate of Forestry and recently presented to Government, are as it follows:

- the carrying out of the national forestry inventory, according to quantitative and qualitative surveys, including systematic updates, and revision of the national forestry plan in functional and comprehensive coordination with regional forestry plans;

- adoption of measures to encourage normality in terms of forestry management, as a function of the various situations and systems of ownership: forests included in protected areas; public and private property; undertaking, through financial and tax incentives, those forestry interventions useful, among other things, for preventing fire outbursts and for encouraging bio-diversity;

- the promoting of initiatives to encourage the certification of forest ecosystems and of related products; information on forest values; technical and professional training of forest workers; decisional participation of the

pertinent civil institutions; strengthening of forestry research and experimentation.

As a whole, the measures that are currently being studied appear to be closely tied to the recovery of the concept of "normality", in terms of a balance between forest policy and rural development policy that encourages the required routine maintenance that respects the unique identity of goods and persons, of both social and environmental systems alike, in correlation to the intrinsic capabilities of the systems themselves.

Thus, the National Forestry Plan -- supplemented with the required complementary instruments at the regional and local level -- becomes the normative instrument of Italian forestry policy in the context of territorial choices and in relation to the programmes of agricultural, economic, touristic development, of environmental safe-guarding and of urban and industrial expansion.

The ultimate problem with the National Forestry Plan remains, therefore, the integration of forestry aspects with economic, social, and occupational needs, which are especially influential in the relationship with local populations, and the mediation of these needs with wide-ranging environmental and cultural needs.

2. Forest legal framework

Following the decision of the European Union to unify forest interventions through regulation 1257/99, that deals with support for rural development, the Regions of Italy, as is the case in other countries of the Union, have arranged for the activation of plans including forestry measures.

There are, however, certain problems with the Rural Development Plan that was presented to the Regions and forwarded to Brussels in accordance with the above-mentioned regulation.

Firstly, there is the question of having a clear institutional reference concerning forestry matters at the ministerial level. Furthermore, there is the problem, for some Regions, of finding suitable forms of coordination between the administrative structures that deal with agricultural-productive matters and those that deal with environmental questions.

For both questions, the solutions are expected in the context of the provisions indicated in the previous section.

3. Forest institutions

It should be especially noted how the Italian solution for forestry matters is currently going through a rather uncertain phase in terms of the distribution of responsibilities between the Ministries involved and, in particular, between the Ministry of Agricultural and Forestry Policy and the Ministry of the Environment.

With reference to the problems with the provisions indicated in the first section, a particularly important aspect is the future structure of the State Forestry Corps, an organization traditionally responsible for the care of forestry activities in Italy: the possibility of its transfer to the responsibility of the Ministry of Environment is currently being discussed, by methods being studied by the legislative offices of Parliament.

The serious task facing the offices and persons charged with the responsibility of deciding the fate of this fundamental structure is that the identity of the State Forest Corps be safe-guarded, at the service of Italian forests and of their management coordinated between central and regional

administration, in the necessary relationship of respect and subsidiarity, concerning both technical aspects and repressive intervention.

4. Other developments

At the initiative of the National Agency for Environmental protection, known by the Italian acronym ANPA (Agenzia Nazionale per la Protezione dell'Ambiente), a technical, scientific entity of the Ministry of the Environment, in collaboration with the administration of the State Forestry Corps, the final report was presented in June 2000 on the research carried out for the identification of a system of Indicators of Sustainable Forestry Management at the national level.

This report makes reference to the Criteria and Indicators for the monitoring of the state of resources, management processes, and forestry policy, as identified following the Ministerial Conferences of Helsinki and Lisbon. The indicators have been adapted and integrated on the basis of the specific conditions of Italian forestry resources.

ANPA's initiative is undoubtedly a considerable contribution to the process of forestry normalization in Italy, in terms of situation analyses, identification of problems, proposals to be developed and is therefore an intervention in support of those mentioned in the first section.

The authors themselves ask that research be accompanied by instruments that are suitable to filling in the gaps that emerged, in order that monitoring not be an initiative that is not followed through, that is episodic, but is conceived on a continuative and systematic basis.

ALTRE RIUNIONI FAO

- IV Sessione Forum Foreste, **New York, 31 gennaio – 11 febbraio;**
- Unctad – X Riunione, **Bangkok, 12-19 febbraio;**
- VII Sessione Sottocomitato Commercio Pesce, **Brema, 22-25 marzo;**
- Contact Group – Accordo Internazionale Risorse Fitogenetiche, **Roma, 3-7 aprile;**
- CGPM – Pesca, **Madrid, 26-28 aprile;**
- Codex Alimentarius 28^a Sessione, **Ottawa, 9-12 maggio;**
- Conferenza Direttore Generale FAO, **Roma, 15 maggio;**
- Eurofish – Conferenza Pesca, **Copenaghen, 23 maggio;**
- S.A.C. Pesca, **Madrid, 2-5 maggio;**
- 21^a Sessione Pesca (Eifac), **Budapest, 1-7 giugno;**
- FAO – Consultazione Informazione Agricola, **Roma, 5-7 giugno;**
- GFCM – Consiglio Generale Pesca nel Mediterraneo, **Roma, 13-16 giugno;**
- XI Sessione Consiglio Internazionale Cereali, **Canada, 14-16 giugno;**
- Seminario Gioventù Rurale, **Germania, 2-14 luglio;**
- II Sessione Risorse Genetiche Animali Agricoltura, **Roma, 4-6 settembre;**
- XXV Sessione CGPM Pesca, **Sliema (Malta), 12-15 settembre;**
- XXVI Sessione Comitato Sicurezza Alimentare, **Roma, 18-21 settembre;**
- XIII Sessione Gruppo Internazionale Tè, **Ottawa, 27-29 settembre;**
- Pesca Illegale, **Roma, 2-6 ottobre;**
- X Sess. Donne e Famiglia Ambiente Rurale (Eca), **Innsbruck, 4-7 ottobre;**
- Cons. Economico Sociale – Comitato Legno, **Roma, 9-13 ottobre;**
- P.I.C. – VII Sessione Pesticidi, **Ginevra, 30 ottobre – 3 novembre;**
- FAO - UE Riunione Coordinamento, **Bruxelles, 10 novembre;**
- CGRFA IV Sessione Risorse Genetiche, **Neuchâtel, 12-17 novembre;**

- Unctad – Conferenza Cacao, **Ginevra, 13-24 novembre;**
- Consiglio Internazionale Grano, **Londra, 6 dicembre;**
- 31^ Sessione Fibre Dure, **Roma, 12-15 dicembre;**
- 33^ Sessione Juta e Affini, **Roma, 12-15 dicembre.**

OCSE
ORGANIZZAZIONE PER LA COOPERAZIONE E LO SVILUPPO
ECONOMICO

Secondo la prassi seguita nei precedenti anni, anche nel corso del 2000 il Comitato FAO/URI ha svolto le mansioni di seguito indicate:

- inviare la documentazione e segnalare ai competenti Servizi del Ministero delle Politiche Agricole e Forestali e, qualora necessario, ad altre Amministrazioni ed Enti interessati, le richieste dell'OCSE;
- assicurare la partecipazione dei funzionari alle riunioni e, qualora non vi siano delegati, fornire alla Rappresentanza italiana sia le direttive che i rapporti e la documentazione predisposti per l'occasione;
- indicare le riunioni di coordinamento per l'esame collegiale degli schemi di studio, predisposti dall'OCSE, ai quali il nostro Paese è tenuto a rispondere;
- provvedere a far compilare i periodici questionari OCSE (previsioni per settori ortofrutticoli, questionari prodotti lattieri, aggiornamento liste sementi, ecc.)

Si indicano qui appresso le riunioni per cui si è proceduto all'attività di coordinamento di cui al primo punto:

- 12^a Sessione Comitato Latte 19^a Sessione Cereali Alimenti e Bestiame, **Parigi, 17-19 gennaio;**
- Gruppo di Lavoro sulla Sicurezza Alimentare, **Parigi, 24-25 gennaio;**
- Prodotti Chimici, **Parigi, 27-28 gennaio;**
- 30^a Riunione congiunta Chimici, Pesticidi, Biotecnologie, **Parigi, 8-11 febbraio;**

- Indicatori Territoriali, **Parigi, 3-4 febbraio;**
- 26° Gruppo Mercati Agricoli, **Parigi, 13 marzo;**
- Sviluppo Sostenibile **Parigi, 13-16 marzo;**
- Comitato Scambi Agricoltura, **Parigi, 14-16 marzo;**
- Sicurezza Alimentare II Sessione, **Parigi, 27-28 marzo;**
- Trattori Agricoli, **Parigi, 3-5 aprile;**
- 131° Comitato Agricoltura, **Parigi, 17-19 aprile;**
- Forum Politiche Agricole Paesi Non Membri, **Parigi, 26-28 aprile;**
- Sviluppo Spaziale, **Parigi, 10-11 aprile;**
- Seminario Rischio Reddito, **Parigi, 15-16 maggio;**
- 59^ Riunione Norme Ortofrutticole, **Parigi, 15-17 maggio;**
- Comitato Agricoltura Ambiente Seminario Adozione di Tecnologie Sistemi Agricoli Sostenibili, **Wageningen, 4-7 luglio;**
- Certificazione Sementi, **Hannover, 3-7 luglio;**
- Gruppo di Lavoro Sicurezza Alimentare, **Parigi, 27-29 settembre;**
- 44^ Sessione Gruppo di Lavoro Comitato Africa Scambi, **Parigi, 25-26 settembre;**
- 27^ Sessione Mercati Agricoli, **Parigi, 26-28 settembre;**
- Indicatori Agroambientali, **Parigi, 28 settembre;**
- Chimici Etichettatura Miscele, **Parigi, 6-8 settembre;**
- Sistemi Materiali Forestali, **Parigi, 3-5 ottobre;**
- 86^ Sessione Comitato Pesca, **Parigi, 9-11 ottobre;**
- "Ag Link", **Parigi, 12-13 ottobre;**
- Certificazione Sementi, **Ginevra, 19-20 ottobre;**
- 31^ Sessione Chimici, Pesticidi – Biotecnologie, **Parigi, 7-10 novembre;**
- Indicatori Agro-Ambientali, **Parigi, 13-14 novembre;**

- Gruppo di Lavoro Biotecnologie, **Parigi, 13-15 novembre;**
- Forum Paesi non Membri, **Parigi, 13-15 novembre;**
- Forum Paesi non Membri, **Parigi, 16-17 novembre;**
- 132° Comitato Agricoltura, **Parigi, 27-29 novembre;**
- Gruppo di Lavoro Misto Agricoltura Ambiente, **Parigi, 4-6 dicembre.**

OCSE – CONFERENZA SUI SISTEMI AGRICOLI**Parigi 10-13 gennaio 2000**

L'avvio ai lavori è stato dato dal Direttore del Comitato Agricoltura, Signor Viatte, che ha illustrato l'importanza dell'incontro. Per la seconda volta, infatti, le istituzioni indicate in oggetto si sono riuniti quali parti di un sistema organico. Ciò riveste ancora più interesse se si considera che l'incontro di Seattle ha ampiamente dimostrato come gli accordi in tema di agricoltura non possono essere affidati solamente ai negoziatori, ma coinvolgono sempre di più esperti del settore, amministratori pubblici, nonché lo stesso sistema della Ricerca, che tra l'altro ha il compito di assicurare la sostenibilità della stessa agricoltura.

Di fatto la questione ambientale investe le seguenti attività:

1. Realizzazione di diverse forme di cooperazione nei diversi settori del sistema della conoscenza in agricoltura (AKS), nonché messa in atto di legami più saldi tra l'agricoltura e l'AKS, per esempio mediante la collaborazione nel campo del biologico;

2. Sviluppo del dialogo tra scienza e politica, favorendo il dialogo tra gli organi decisori dei Paesi Membri dell'OCSE; è indiscutibile infatti che gli organi decisori hanno bisogno di quelli tecnici e scientifici per effettuare scelte coerenti con le realtà specifiche dei propri territori;

3. Sviluppo della “comunicazione” dei risultati dell'AKS all'opinione pubblica, anche per via diretta; occorre quindi trovare una nuova metodologia di comunicazione con il pubblico;

4. Risposta ai bisogni del pubblico in tema di agro-ambiente da parte dell'AKS.

Il Direttore, inoltre, ha precisato che la sessione plenaria è stata presieduta dal Signor Vialle, Direttore Generale dell'INRA, mentre la seconda, la terza e la quarta, saranno presiedute rispettivamente dal Prof. Morissey del Canada, dal Prof. Mathiesen della Danimarca e dal Prof. Wilson degli U.S.A..

Il Prof Vialle, ha invitato i delegati ad affrontare tutte le tematiche sullo sfondo dell'agricoltura multifunzionale e non soltanto sull'inquinamento.

La scienza inoltre deve assicurare la sicurezza alimentare sia in senso qualitativo che quantitativo.

Sono seguiti quindi tre interventi effettuati da esperti.

Il primo, realizzato dal Signor Gonzalez della delegazione U.S.A., ha sostanzialmente evidenziato l'importanza del fatto che la scienza sia accessibile a tutti e che nei risultati determini sia un incremento di reddito per gli agricoltori che il rispetto della salute dei consumatori.

Le organizzazioni scientifiche, inoltre, devono ottenere la fiducia delle altre operanti nel settore, assicurando la comunicazione tra i sistemi e di questi con i relativi partner.

Il secondo intervento è stato effettuato dalla Signora Lambert. Ella ha affrontato i temi della conservazione delle risorse e dello sviluppo rurale, precisando che le possibilità di successo risiedono nella capacità di integrare la dimensione sociale con quella politica e scientifica.

La Signora Lambert si è poi soffermata sugli effetti positivi e su quelli negativi dell'agricoltura verso l'ambiente, confidando sostanzialmente sul nuovo orientamento della politica comunitaria e di quella internazionale che, proprio affidando all'agricoltura un ruolo multifunzionale, riuscirà a razionalizzare l'uso del suolo da parte del settore

primario. Ciò anche mediante l'introduzione di nuove tecnologie, che dovranno consentire lo sviluppo della qualità dell'ambiente. Per riuscire, infine, a rendere l'agricoltura "multifunzionale" è essenziale un maggiore coordinamento tra le istituzioni interessate, le quali dovranno investire sulla formazione e garantire agli imprenditori agricoli un'assistenza agricola semplice e multidisciplinare.

Il terzo intervento è stato realizzato dal Prof Lucey, che ha parlato dell'innovazione interna delle istituzioni, anche nel senso della decentralizzazione. Su questa si punta in diversi Paesi per consentire un più razionale intervento pubblico nell'attività agricola. Ha auspicato, inoltre, una maggiore cooperazione tra i Sistemi finalizzati allo sviluppo in generale e quelli della divulgazione, mediante programmi interdisciplinari che consentono un reale rinnovo della ricerca e forniscono elementi tecnici per il mantenimento e lo sviluppo della capacità competitiva.

La delegazione italiana al termine dell'intervento del Prof. Lucey ha precisato l'importanza di una formazione interdisciplinare, per riscoprire il ruolo multifunzionale dell'agricoltura. Una formazione professionale diretta alla realizzazione di progetti collettivi, capaci di integrare l'attività agricola con le altre presenti nel territorio, è condizione imprescindibile per consentire lo sviluppo di processi produttivi che possano essere definiti "sostenibili" e che quindi siano in grado di assicurare la qualità dei prodotti, anche sotto l'aspetto della loro salubrità.

Sicurezza alimentare

Sul tema della sicurezza alimentare si sono avuti tre interventi, tra cui quello del Presidente dell'Associazione Internazionale dei Consumatori Agroalimentari e quello del rappresentante dell'Agroindustria.

Si è puntualizzato che per i prodotti agroalimentari deve vigere il principio della “precauzione”, in piena sinergia con la ricerca. Infatti, il consumatore deve acquisire ed accrescere la propria fiducia all’AKS.

In tale contesto, nel favorire lo sviluppo sostenibile mediante una adeguata regolamentazione, l’OCSE si deve fare promotrice del coordinamento internazionale per la individuazione degli standard di sicurezza. Ciò anche in vista dell’introduzione del libero scambio.

E’ oggi inderogabile infatti la valutazione di quelli che sono i rischi sulla sicurezza ambientale, le diverse forme di impatto ambientale, la conoscenza dei sistemi esistenti e il loro coordinamento a livello nazionale, sovranazionale e internazionale. Infine, ma non ultima, è importante la messa in opera di una buona struttura per la formazione, sia degli operatori che dei consumatori.

I relatori hanno, inoltre, individuato le difficoltà da parte degli Organi Decisori di porsi in sintonia con le necessità e i bisogni della Pubblica Opinione, per cui hanno auspicato un coordinamento internazionale per il conseguimento di tale obiettivo.

E’ stato fatto rilevare altresì la frequente mancanza di coerenza tra le norme prodotte dal Codex Alimentarius e i regolamenti prodotti sulla materia dai diversi Paesi, compresa l’Unione Europea.

Il rappresentante dell’industria agroalimentare ha affrontato la problematica dell’etichettatura dei prodotti, auspicando un monitoraggio e un maggiore controllo, anche a livello internazionale, sull’applicazione delle relative norme.

Sono seguiti quindi dei rapporti specifici per Paese, ove sono stati descritti i differenti ruoli del Sistema della conoscenza in Agricoltura relativamente alle questioni di sicurezza alimentare.

Appare degno di nota il fatto che in differenti Paesi, tra cui Francia, Irlanda e Stati Uniti, sono state create delle Agenzie per il controllo e la valutazione della sicurezza alimentare. In particolare la Francia, a differenza dell'Irlanda, ha affidato a detta Agenzia la valutazione dei rischi, lasciando la sua gestione all'Amministrazione Pubblica competente.

In Irlanda l'Agenzia raccoglie le competenze di tre Ministeri, tra cui Agricoltura e Sanità, svolgendo anche un ruolo di controllo e di regolamentazione. Produce informazione, dispone servizi ispettivi e assicura la messa in opera di programmi di educazione al consumatore.

In Spagna l'Agenzia svolge anche la formazione degli ispettori. Mentre in Francia e in Irlanda è autonoma, in Spagna dipende del Ministero dell'Agricoltura.

Negli Stati Uniti gli Organismi di controllo della Sicurezza Alimentare sono circa 12 e coinvolgono il Dipartimento dell'Agricoltura, l'Agenzia per la protezione dell'Ambiente, il Servizio Marino e delle Pesca, nonché il Centro di Prevenzione e Controllo.

La delegazione italiana ha fatto presente che per la salvaguardia del benessere sociale ed economico del territorio e per la permanenza dei produttori agricoli e agroalimentari nel mondo rurale, è necessario tutelare i prodotti tipici e i relativi processi di produzione. Norme troppo rigorose, infatti, dirette alla salvaguardia della salute del consumatore, senza alcuna ulteriore considerazione di tipo socioeconomico, rischiano di creare degli squilibri a sfavore dell'artigiano e del piccolo produttore.

La delegazione francese ha parlato di rischio socialmente accettabile, il quale però, secondo il delegato dell'Unione Europea, non è di facile e/o univoca definizione.